

# РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Пазарджик, 18.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.  
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20215220201673 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. В. СП.,ЕГН \*\*\*\*\* от с. Б.,ул. „Д., чрез адв. К. У., против НП 21-1006-001369/23.06.2021г., на началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Пазарджик, с което на жалбоподателя са наложени по:

- Т.1) чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.
- Т.2) чл.183 АЛ.4 Т.7 пр.1 от ЗДвП - Глоба в размер на 50лв.
- Т.3) чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.
- Т.4) чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.
- Т.5) чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.
- Т.6) чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

С жалбата се релевират доводи за материално-правна незаконосъобразност на атакуваното НП по всички шест пункта, като се твърди, че с него се санкционират неизвършени нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си поддържа жалбата и ангажира доказателства, въз основа на които настоява за нейната основателност и претендира присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща законов или процесуален представител. Депозира писмено становище с искане за потвърждаване на НП и с претенция за разноски.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона, установи:

На 30.04.21г. жалбоподателят заедно със своя съселянин св. Г. пътували със собствения на първия и управляван от него си лек автомобил БМВ с рег. № \*\*\*\*\* в с . Б.. Водачът бил без обезопасителен колан.

Към 11.37ч. той бил възприет с посока на движение с. Звъничево от патрулиращите по провеждана специализирана полицейска операция ( л. 93) пътни полицаи свидетелите Л. и М.. И двамата възприели липса на дневни светлини и поради тази причина първият навлязъл в платното и подал сигнал със стоп –палка към жалбоподателя, който в този момент отбил вдясно по посока на движение и спрял на намиращото се до пътя заведение, където заедно с Г. седнали при св. К..

Св. Л. се приближил към жалбоподателя и го повикал да премести автомобила до мястото, където бил посочил да спре, за да бъде извършена проверка. Жалбоподателят отрекъл да е възприел сигнал за спиране и след като започнал да укорява и обижда полицейските органи по повод проверката, все пак преместил автомобила на главната улица, паркирайки срещу патрулния. Там продължил с упреците, заканите и обидите и дори се наложило да бъде предупреден неколккратно да престане и че може да бъде задържан преди Великденските празници.

Св. М. продължил проверката и установил липса на светлоотразителна жилетка, аптечка, светлоотразителен триъгълник и приел, че липсва пожарогасител, защото индикатора за отчитане на налягането бил в „червения сектор“. Тъй като жалбоподателят разполагал с два пожарогасителя, чиято техническа изправност била проверена преди два дни, той демонстративно започнал да блъска с единия уред по прозореца на автомобила и това още повече нажежило отношенията , по който повод отново бил предупреден, че ще му се поставят белезници, тъй като противозаконно пречи да се довърши

проверката.

Жалбоподателят обаче само сменил стратегията си - обадил се на личния телефон на св. Т. – началник група в сектор „Пътна полиция, ОД МВР Пазарджик, интересувайки се „как може да се назначават на работа такива овчари“ .

По време на проверката подал и две оплаквания във връзка с проверката на ЕЕНСП 112, откъдето бил насочен да подаде жалба до Дирекцията на МВР в Пазарджик.

Съставеният акт му бил предявен и му бил връчен препис срещу подпис.

Въз основа а акта било издадено и обжалвано от него процесното НП.

Претенциите против него са за липса на материално-правна законосъобразност. Процесуално- правната не се оспорва, а и не се установява от доказателствения актив.

Актът и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи, предвид представената упълномощителна заповед на директора на ОД МВР Пазарджик и факта, че издателя на НП е началник група в състава на Сектор Пътна полиция ( л. 16-17).

Предвид съдържанието на двата акта ( констативен и санкционен) е налице съответствие между описаното нарушение по пункт 1,2,3 4,6 и възприетата по тези пунктове правна квалификация и липсва недостатъчност на описаните обстоятелства, така, че да е засегнато правото на защита . От една страна, в описанието на всяко от тези нарушения ( т. 1,2,3,4 и 6 ) , като се имат предвид словесна част на акта и на НП и възприетата от органите, издали двата акта, квалификация, са изложени достатъчно по своята същност и съдържание факти, които осигуряват възможността да се разбере какво нарушение по всеки от тези пунктове се вменява. Такъв извод следва и по отношение на необходимото съответствие между това описание на нарушението по т. 1,2,3,4 и 6 и възприетата като виновно нарушена норма.

Такова е становището на Съда и досежно нарушението по т. 5. Неоснователно се претендира със защитата по същество ( виж писм. бележки), че липсата на пожарогасител, която е отразена в словесна част по пункт 5 на двата акта не съответствала на квалификацията като нарушение по чл. 139, ал.2т.1.3 от ЗДвП. Всъщност, твърди се във фактологията по т.5, че

„МПС не е оборудвано с пожарогасител“ ( отделен е въпросът какво се установява от показанията дори само на актосъставителя) , а тъкмо такова оборудване изисква посочената в акта и НП по т. 5 норма на чл. 139, ал.2 т.3 от ЗДвП.

При цялостната проверка за процесуална изправност на акта и НП не се установиха нарушения на процедурата по съставяне, връчване/предявяване на акта и НП, вкл. и предоставяне на препис от акта.

Не се спори и следва от всички доказателства по делото, че в процесното време и на процесното място жалбоподателят е управлявал собственото си МПС, във връзка с което му била извършена полицейска проверка.

Спорни по делото са всички обстоятелства, които са включени в елементите от състава на възприетите нарушения. Спорни са обстоятелствата относно протичането на самата проверка, които обаче подлежат на вътрешно-ведомствен или такъв по АПК контрол, но те не засягат правно-релевантни за настоящия спор факти.

Установи се, че по време на проверката жалбоподателят не само неколkokратно се е представил като кмет на селото, в което се движил неправомерно , но дори се обадил на личния телефон на началника на полицаите Л. и М. – св. Т. с оплакване , че „ назначават овчари“ ( виж показанията на Т. , л. 96 и Л., л. 74-75).

Дръзкото и недопустимо поведение на жалбоподателя е станало причина той да бъде предупреден неколkokратно от пол. служители, извършили проверката, като М. дори му разяснил, че може да бъде задържан и му се поставят белезници, тъй като поведението му осуетявало протичането на проверката.

**Несъмнено е, че напрежението между проверявания водач и проверяващите го полицаи ескалирало, тъй като се стигнали от негова страна до двукратно сигнализиране на ЕЕНСП 112 ( ползван,впрочем, не по предназначение по смисъла на чл. 28 и не според необходимостта по чл. 3 на ЗАКОН за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112).**

Напрежението от страна на жалбоподателя остро се покачило , когато той бил уведомен, че ще му бъде състав акт за липса на пожарогасител, а в

автомобила имал налични два такива, които преминали техническа проверка само преди седмица ( виж представения протокол). Това, което се установи от показанията на св. М. е, че индикациите върху тях за отчитане на налягането били в „червения сектор“ ( натам сочела отчетната стрелка), което за свидетелят съставлявало техническа неизправност, която той неправилно интерпретира като липса на такъв уред. Вярно е, че за двата уреда е наличен удостоверителен за проверка документ, но пък той касае период ( макар и една седмица) преди процесната проверка, при която е било обективно възможно определили обстоятелства да повлияят на изправността.

Фактът, че индикаторът – показателната стрелка е сочела червения сектор Съдът възприе безкритично, лансирайки твърденията на св.М.. Те наистина се разминават с тези на Л. досежно интензивността на движението на процесния път и в процесното време, но пък този факт не е елемент от състава на нито едно от нарушенията. Освен това - отсъствието на ясен спомен е напълно обективно обусловено от изминалия период от време до датата на разпита, в което време свидетелят е възприел множество аналогично ситуации по спиране на водачи на проверка. Това логично и обективно обяснява разминаването на твърденията досежно коментирания факт, а всъщност и досежно възприятието за липса на спътник на водача, което твърдение свидетелят ( виж на л. 73, гърба) сам не поддържа със 100% достоверност, за да му придаде категоричност ( което се и отчете, да не бъде този факт приет за установен).

Показанията на М. досежно останалите релевантни факти са съответни на тези на Л. и Т., поради е показанията на тези свидетели се възприеха като годна основа на формиране на фактически изводи.

Не като такава се възприеха за определени факти показанията на спътника на жалбоподателя св. Г. и св. К., който седял с двата на маса пред заведението , до което спрял жалбоподателя. Основното противоречие между техните показания е относно заявения от жалбоподателя факт, че не успял да си прочете акта , защото бил без очила:Г. ( л. 63) твърди дори, че „само кметът го е чел и го е чел на глас“, а К. ( л. 63) само мисли,че „го чели той и жалбоподателя“. К. бил при колата ( а и да не е бил по време на цялата проверка, виждал какво се случва там от масата пред кафето, каквато възможност изрично признава Г.), но не видял светлоотразителни триъгълник

и жилетка и аптечка, които Г. твърди, че били извадени до колата и той лично прибрал. Поради тези сериозни несъответствия и предвид непосредствените впечатления по време на разпита, Съдът не възприе за достоверни изявленията за наличие в автомобила на светлоортазителна жилетка и триъгълник, както и на аптечка.

Добросъвестно М. признава, че не помни ( за което вече се обсъди обективна причина) , но поддържа категорично, че щом е отразил липсата им в съставения от него акт, значи я е възприел като факт.

Той твърди, че възприел и липсата на колан, което също твърди категорично, мотивирайки възможността си за възприятие с разстоянието между него и приближаващия автомобил – само 20 м. Като се има предвид обаче представения фотос на л. 60, който обективира заведението в страничната улица и местоположението патрулния автомобил на главния път – зад паркирания на фотоса черен автомобил ( по посока на движение на движещия се друг черен) и като се има предвид, че Л. не е възприел липсата на колана, а той е приближил автомобила при подаване към водача на сигнала за спиране - не може да се приеме за несъмнено установена липсата на колан, тъй като се създават съмнения относно възможността М. визуално да възприеме достатъчно ясно и без съмнения липсата на това задължително за водача обезопасително средство.

Несъмнено обаче е установена липсата на дневни светлини, доколкото тя се заявява еднозначно от полицейските служители, а и тя е била причина за подаване на сигнала за спиране. За този факт ( както и за заявеното наличие на св. триъгълник, жилетка и аптечка) Съдът прие за недостоверни обясненията на жалбоподателя.

Що се отнася до пожарогасителя – сам св. М. заяви, че имало налични два такива, като и на двата индикатора чрез указателната стрелка сочел червен сектор. Изясни се от двете нарочни писма на Регионалната служба на противопожарна и аварийна безопасност (второто на л. 100) , че когато индикаторът е в червен сектор следва задължително да се извърши техническо обслужване по реда на чл. 129 от ЗМВР. Така стана ясно , че без такава проверка не може да се твърди техническа неизправност. Респективно – неизправността е само подозирана. Ако обаче тя е налична, нарушението наистина не е по възприетия от административните органи текст, доколкото

в Приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 НАРЕДБА № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства- *прегледът за техническа изправност обхваща най-малко изброените в таблицата по приложението елементи, сред които по т. 7.2 е пожарогасителят.* Тоест неговата годност за служи по своето предназначение касае техническата изправност на автомобила и липсата на такава годност съставлява вид техническа неизправност на МПС. Следователно – касае до нарушение от друг вид, но такова не е приписано нито като фактоогия, нито като цифрова квалификация. .

Горното обоснова решението за отмяна на НП по т. 2 и 5 на НП , тъй като липсата на обезопасителен колан на водача и пожарогасител не се установени. В останалата част – за другите четири нарушения – по т. 1,3,4,6 – НП следва да се потвърди.

Наложените санкции по т.1,3,4,6 са на съответната (субсидиарна) санкционна норма по чл. 185 от ЗДвП , която е и най-благоприятна за извършителя, предвид минималния размер на глобата – в твърд размер 20 лева.

Този изход на делото предпоставя и основателност на претенцията на защитника за разноси, но до размера на уважената част от жалбата ( отменени за глоби в размер общо 70 лева от обжалвани за 150 лева . Предвид това съотношение от заплатения адвокатски хонорар ( в минималния размер 300 лева) следва да определи в тежест на ОД МВР Пазарджик и в полза на жалбоподателя сумата от 138 лева.

Аналогично за ОД МВР Пазарджик от полагащото се възнаграждение, което предвид фактическата и правна сложност ( шест нарушения, обем на доказателствения материал) се определя в размер на 120 лева и предвид факта, че жалбата е отхвърлена за нарушения с глоби на обща стойност 80 лева ( от общо 150 лв.) следва да се присъди възнаграждение в размер на 64 лева, които жалбоподателят да заплати в полза на Дирекцията.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН,  
**ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП 21-1006-001369/23.06.2021г., на началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Пазарджик в частта по т1,3,4 и 6 и за наложените на Г. В. СП.,ЕГН \*\*\*\*\* от с. Б.,ул. „Д. по :

Т.1) на осн. чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

Т.3) на осн. л.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

Т.4) на осн. чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

Т.6) на осн. чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

**ОТМЕНЯ** НП в останалите две части за наложените по:

Т.2) на осн. чл.183 АЛ.4 Т.7 пр.1 от ЗДвП - Глоба в размер на 50лв.

Т.5) на осн. чл.185 от ЗДвП - глоба в размер на 20лв.

**ОСЪЖДА** Г. В. СП.,ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ОДМВР-Пазарджик сума в размер на 64 лева

**ОСЪЖДА** ОДМВР-Пазарджик да заплати на Г. В. СП.,ЕГН \*\*\*\*\* ОДМВР сума в размер на 138 лева

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_