

ПРОТОКОЛ

№ 142

гр. П., 02.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни КАТЮША Т. ПРОДАНОВА
заседатели: СОНЯ ХР. ГЪРКОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20225200200542 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият А. С. Т., редовно призован. Явява се и
определеният за резервен защитник адв. А.Т.. Явява се адв. Ж. С., редовно
упълномощена от днес.

Явява се лично подсъдимият М. Д. И., редовно призован, и с адв. Х. Х.,
редовно упълномощен отпреди.

Свидетелят З. Г. С. се явява лично.

Свидетелят Н. В. И. се явява лично.

Свидетелят Т. Д. Д. не се явява, нередовно призован. Призовката на
същия не е върната по делото.

Свидетелят К. Т. Т. се явява лично.

Свидетелят Н. И. М. се явява лично.

Вещите лица С. С. Г. и С. И. Б. се явяват лично.

За Окръжна прокуратура – П. се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

З. Г. С. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Н. В. И. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

К. Т. Т. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Н. И. М. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетелите се разясниха правата им по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК.

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

В. Л. С. С. Г. - на ** г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите.

В. Л. С. И. Б. - на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Вещите лица предупредени за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът намира, че следва да бъде назначена за резервен защитник определената от АК – П. и явилата се в днешното съдебно заседание адв. А. В.а Т., затова

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. А. В.а Т. за резервен защитник на подсъдимия А. С. Т..

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, съдията-докладчик докладва основанието за образуване на наказателното производство.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи основанията, включени в обвинителния акт:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, Окръжна прокуратура – П. е внесла обвинителен акт по отношение на двамата подсъдими за извършено от всеки от тях, в съучастие, две престъпления, а именно такова по чл. 354а, ал. 2, изр. 2-ро, предл. 4-то във връзка с чл. 354а, ал. 2, изр. 1-во, предл. 4-то във връзка с чл. 20, ал. 2, както и за престъпление по чл. 354в, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК. Нямам какво да добавя към така внесения обвинителен акт.

ПОДС. А. Т.: Разбирам обвинението. Ще се ползвам от правото си да не давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, бих имал искане за четене на показанията на подсъдимия Т., доколкото същият е дал такива като обвиняем в хода на досъдебното производство, в присъствието на упълномощения му тогава защитник. Правното му основание за това намирам в разпоредбата на чл. 279, ал. 2, т. 4 от НПК.

АДВ. С.: Считам, че не е налице основанието по чл. 279, ал. 2 от НПК, тъй като в него изрично са посочени хипотезите от чл. 279, ал. 1, т. 2 или т. 3, в които биха могли да бъдат четени обясненията на подсъдимия, които в случая не са налице, доколкото същият в настоящото производство не дава обяснения. Липсват противоречия, тъй като такива обяснения изобщо не се дават и на второ място делото не се разглежда в отсъствие на подсъдимия, поради което липсват основанията. Противопоставям се. Освен това те не са дадени пред съдия. Тъй като прокуратурата иска четене по реда на ал. 2, а редът на ал. 1 предвижда да бъдат прочетени при условията на т. 4 – само ако са дадени пред съдия. В случая това основание също не е налице. Дадени са в присъствието на защитник, но не и пред съдия, а пред орган на досъдебното производство. Неслучайно прокуратурата се позова на ал. 2, а тя има лимитирани т. 2 и т. 3 от ал. 1 на чл. 279, които не са налице, а чл. 279, ал. 1 не е налице, доколкото обясненията са дадени пред орган на досъдебното производство.

Съдът намира, че следва да бъдат прочетени обясненията на подсъдимия А. Т., дадени в присъствието на защитник пред орган на досъдебното производство на 20.05.2021 г. по ДП № 3123М-194/2020 г. по описа на ОД на МВР – гр. П., в който смисъл са и указанията в отменително решение, постановено по ВНОХД № 268/2022 г. на Пловдивския апелативен съд. Доколкото в днешното съдебно заседание подсъдимият отказва да даде обяснения, е налице хипотезата на чл. 279, ал. 1, т. 4, към която препраща ал. 2 на същия текст. На това основание – чл. 279, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия А. С. Т., дадени на 20.05.2021 г. по ДП № 3123М-194/2020 г. по описа на ОД на МВР – гр. П., приложени на лист 213 от досъдебното производство.

ПОДС. Т.: Не поддържам това, което съм казал пред органа на досъдебното производство. Те ме биха, биха, биха – полицаите и това го казах, защото ме биха. Мога да посоча и разпозная кой полицай ме би, единият е тук – С.. Те бяха много – 5-6 човека.

ПОДС. М. И.: Разбирам обвинението. Отказвам да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. Х.: Имам въпрос. Тъй като се твърди от Т., че им е нанесен побой, аз лично съм писал молба до медицинската институция да отговорят дали те са приемани и дали са освидетелствани, но е съмнително, че и на двамата изведнъж им е прилошало. Вас заведоха ли Ви в здравното заведение в гр. П.?

ПОДС. И.: Да.

АДВ. Х.: Защо?

ПОДС. И.: Защото припаднах от бой.

АДВ. Х.: Кой Ви прегледа там?

ПОДС. И.: Медицинският екип, който беше нощна смяна.

АДВ. Х.: Т. беше ли заедно с Вас?

ПОДС. И.: Не.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Аз имам въпроси, свързани със заявеното от подсъдимия.

ПОДС. И.: Ще отговоря на въпроси на прокурора, свързани с побоя.

ПРОКУРОРЪТ: Споделял ли Ви е на Вас Т. да е бил бит – както той се изрази: „Бит, бит, бит“?

ПОДС. И.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Какво Ви сподели, кога Ви го сподели и знаете ли дали същият е търсил съдействие от правоохранителните органи?

ПОДС. И.: Видях го в ареста. Той не само ми каза, а си личеше, че е бит – беше целият син.

ПРОКУРОРЪТ: Вие споделихте ли с Вашия адвокат, той сподели ли със своя адвокат?

ПОДС. И.: Аз не знам за неговия адвокат, не мога да отговарям, но той беше целият син – от глава до пети. Това съм го виждал.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Съдът намира, че следва да бъдат прочети обясненията и на подсъдимия М. И., дадени в качеството му на обвиняем пред орган на досъдебното производство на 09.08.2021 г., приложени на лист 250 от досъдебното производство, в който смисъл са указанията и на въззивната инстанция, дадени в цитираното по-горе решение, доколкото същият в днешното съдебно заседание отказва да дава обяснения, поради което и на основание чл. 279, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия М. Д. И., дадени в качеството му на обвиняем пред орган на досъдебното производство на 09.08.2021 г., приложени на лист 250 от досъдебното производство.

ПОДС. И.: Поддържам това, което съм казал на досъдебното производство. Нямам какво друго да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се промени реда на съдебното следствие като вещите лица бъдат разпитани преди свидетелите.

АДВ. С.: Също не възразявам.

АДВ. Х.: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. И. Б..

ПРОЧИТА заключението, изготвено от вещото лице С. Б. и приложено на лист 92 от досъдебното производство.

В. Л. Б.: Поддържам заключението, което съм представил.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Следва да бъде прието заключението, доколкото е изготвено от компетентно лице, назначено по съответния ред и отговаря на поставените въпроси.

АДВ. С.: Моля да обясните процентното съдържание как се установява.

В. Л. Б.: Установено е по хроматографски метод. Използва се газ-хроматограф и калибровка на газ-хроматографа. Това е и методът, който е и по закон. Няма друг метод за определяне в лабораторията при нас.

АДВ. С.: Въпросният уред минава ли съответен технически контрол?

В. Л. Б.: Същият апарат няма показатели, по които да бъде контролиран. Точността е до там, че ние му определяме тази точност. Производителят е дал чувствителност и т. н., а пък ние правим калибровка със съответните стандарти, които получаваме от Националния институт по криминология. Чрез тези стандарти калибрираме нашия апарат. В случая, обаче, става въпрос за сравнително високо съдържание на ТХК. Второ, за разлика от двата предвидени в закона наркотика, които са хероин и кокаин, при които има значение точното съдържание на активния компонент, защото там по Наредбата от 1999 г. има различна ценова ставка, съответно може да се получи различие в степента на престъплението, докато законодателят никъде не е приел за канабиса никаква процентна стойност с изключение на една-единствена и това е при получено разрешение за отглеждане на канабис за технически цели – 0,2% и това е единствено и само когато има разрешение, така че законът във всяка една от точките започва със „забранява се“.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. Х.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Б..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 50 лева по сметка на ОД на МВР – Пловдив, платимо от бюджета на Пазарджишкия окръжен съд – за явяването му в днешното съдебно заседание, както и пътни разноски в размер на 9,52 лв.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. С. Г..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението, изготвено от вещото лице и приложено на лист 100 от досъдебното производство.

В. Л. Г.: Поддържам представеното заключение. Нямам допълнения към него.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Моля да обясните на съда по какъв начин установявате вида на растенията, по какви агротехнически критерии?

В. Л. Г.: Като база ми служеше снимковият материал от досъдебното производство и експертиза – физиологична, физиохимична експертиза има. От лабораторните изследвания безспорно се доказва, че растенията са канабис, от рода на канабиса и съм се базирала на литературните данни и на лабораторните изследвания. Безспорно се доказва, че това е канабис. Обвиняемите лица добре са запознати с агротехническите изисквания. Нямам никакви колебания, че това е канабис. Това са добре обгрижвани растения.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. Х.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 50 лева за явяването ѝ в днешното съдебно заседание, както и 10 лева дневни, платими от бюджета на Пазарджишкия окръжен съд.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **Н. М.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Известно ли Ви е делото по какъв повод се води?

СВИД. М.: Аз цялата работа, в която съм участвал тук, е да сменя обяснения от А. С. Т..

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде и като какъв работите?

СВИД. М.: Оперативен работник, група „Криминална“ към РУ – гр. П.. Снемал съм обяснения от Т.. По принцип разработката е на колегите от гр. П., от Сектора. Те поискаха съдействие от нас и аз единственото, което съм правил, е да сменя обяснения от А. С. Т..

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде сменяхте тези обяснения?

СВИД. М.: Обяснението е снето в сградата на РУ – гр. П., в Служебен кабинет № 11, в който аз се помещавам. Там А. С. Т. изложи всичко, свързано с неговата дейност. Обясни ми как с М., забравих му фамилията, заедно са закупували техниките, материалите, разделяли са си парите. Обясни ми, че на мястото е оставена пръскачката, с която са пръскали самите растения. На няколко пъти ми обясни, че са прекарвали торф, за да подхранват растенията.

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде и какви растения са били това?

СВИД. М.: Канабис – растения от рода на конопа. Той ми обясни, че са покрай реката в землището на с. П.. Имало е помпа за изпомпване на вода и за напояване на растенията. Това е, което помня.

ПРОКУРОРЪТ: Спомняте ли си времето от деня, в кои часове на деня беше извършено снемането на обяснения от А. Т.?

СВИД. М.: В късната част на денонощието. Много късно беше.

ПРОКУРОРЪТ: Спомняте ли си датата, на която е станало това?

СВИД. М.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Това в кой ден беше – в деня на задържането на лицата, в последващ момент или кога?

СВИД. М.: Предходният ден. На другия ден А. води колегите на мястото. Аз го сних предният ден, беше около полунощ някъде. Може да е било след полунощ или преди полунощ, не си спомням точно. Той на сутринта, 7-8 часа след снемането на обясненията, ги заведе другите колеги, аз не съм ходил там горе.

ВЪПРОС НА СЪДА: Когато снемаште обясненията, той беше ли задържан?

СВИД. М.: Колегите от гр. П. го задържаха и не мога да си спомня точно това сега.

ПРОКУРОРЪТ: Подсъдимият Т. съдействаше ли Ви?

СВИД. М.: Да. Съдействаше много коректно – той обясняваше всичко с подробности.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Г-н А. Т. беше ли със защитник по време на Вашето събеседване?

СВИД. М.: Не. Аз съм снемал само обяснения, не съм извършвал процесуални действия.

АДВ. С.: Вие разяснихте ли му правото и възможността дори по време на събеседване за неговото право да се консултира с адвокат във връзка с неувличаването си в престъпление и осигуряване на тези негови права?

СВИД. М.: Той мисля, че подписа даже декларация за това нещо – че има право на адвокат. Уведомен е за това.

АДВ. С.: Вие лично разяснихте ли му това право?

СВИД. М.: Не. Аз лично не съм му разяснил или поне не си спомням.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. Х.: Известно ли Ви е, че двамата са били транспортирани до болнично заведение във връзка с някакво тяхно прилошаване?

СВИД. М.: Аз поне не знам такова нещо.

АДВ. Х.: Вашите колеги да са споделяли?

СВИД. М.: Не. Аз не си спомням и точно за това не съм запознат.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Когато Вие разговаряхте с него, той имаше ли по себе си следи от наранявания?

СВИД. М.: Не съм забелязал аз такова нещо.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **К. Т.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие сте разпитван веднъж по това дело. Разкажете това, което помните. Познавате ли някой от двамата подсъдими?

СВИД. Т.: Да, познавам единия от тях – А. Т..

ВЪПРОС НА СЪДА: От колко време, по какъв повод?

СВИД. Т.: Сигурно вече от около 10 години. Запознахме се в Параклиса „С.П.“ – това е на В. параклиса, беше преди доста години.

ВЪПРОС НА СЪДА: В разпита си сте питан за телефонния номер, който ползвате. Същият ли е?

СВИД. Т.: Абсолютно.

ВЪПРОС НА СЪДА: Бихте ли го казали?

СВИД. Т.: *****.

ВЪПРОС НА СЪДА: Питан сте дали сте ползвали английска карта.

СВИД. Т.: Да, 6 години ползвах английска карта.

ВЪПРОС НА СЪДА: До кога я ползвахте?

СВИД. Т.: Преди 1 година се прибрах от 6 години в А. – до февруари месец миналата година я използвах.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво знаете за г-н Т. – какво работи, семейно положение?

СВИД. Т.: Знам, че има две дечица, от които едното е болно и това ни беше връзката, когато се запознахме – във връзка със здравословни проблеми.

ВЪПРОС НА СЪДА: Казвал ли Ви е дали е идвал в гр. П. или в

околността на гр. П. по някакъв повод?

СВИД. Т.: Не. Ние единствено се виждахме тук, по делата, в съда.

ПРОКУКОРЪТ: След Вашето запознанство срещали ли сте се, каква е била честотата на Вашите контакти и в каква връзка са били те, респективно преди заминаването Ви в А. и след връщането Ви?

СВИД. Т.: Нашите виждания са чисто приятелски, абсолютно чисто човешки.

ПРОКУКОРЪТ: Тоест да разбирам ли, че не отговорихте искрено на въпроса, който Ви зададе съда като казахте, че сте се виждали само по дела?

СВИД. Т.: Да, виждали сме се тук по делата, идвал е вкъщи, виждали сме се и тук, а и както казах – преди една година се прибрах от А..

ПРОКУКОРЪТ: След прибирането Ви от А. колко често се срещате с него?

СВИД. Т.: Сигурно 3 пъти сме се срещали относно делата.

ПРОКУКОРЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

АДВ. Х.: Г-н Т., познавате ли другия подсъдим?

СВИД. Т.: Не.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **З. С.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Известно ли Ви е за кой случай се води делото?

СВИД. С.: Да, известно ми е.

ВЪПРОС НА СЪДА: Разкажете това, което знаете. Започнете с това къде и като какъв работихте към онзи момент, сега и какво знаете по случая.

СВИД. С.: Към онзи момент – през 2020 г. работех в ОД на МВР – гр. П., Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“, като изпълнявах длъжността „Началник група Противодействие на престъпленията против собствеността“. В тази връзка при работата ни получихме оперативни

данни, че въпросните лица – М. И. и А. Т. отглеждат растения от рода на конопа – марихуана, в района на с. П., общ. П.. За целта на 1-ви октомври се сформира оперативна група и предприехме действия по установяване на лицата и местонахождението на насадената от тях марихуана. Бе изготвен план за действие, служителите от Сектора се разстанахме на определени места, като при извършените от нас действия беше установен автомобилът, с който лицата се движеха - „Тойота РАВ4“ с блaгoевгpaдскa регистpaция - 6130, ако не се лъжа, не мога да кажа серията, в една отбивка по пътя от с. П. към с. Белица. Както казах, разстанахме се около автомобила така че да не ни забележат и изчакахме да се появят. Някъде около 21:30 ч., да не бъркам часа само, един от екипите докладва, че двете лица се придвижват към автомобила. Изчакахме ги да отидат до автомобила, отвориха багажника, преобличаха се, слагаха нещо вътре в него, след което се качиха в автомобила и тръгнаха да излизат на главния път. При излизане на главния път ги спряхме и установихме в автомобила, че са А. и М. – двамата подсъдими. От автомобила се носеше силна миризма на марихуана като за тази цел обезпечихме произшествието и извикахме разследващ полицай за извършване на процесуално-следствени действия – претърсване на автомобила. При претърсването се иззеха дрехи, телефони и други вещи, описани в протокола, като при разговор с лицата А. Т. сподели, че отглеждат действително марихуана в труднодостъпна местност в землището на с. П.. Поради късния час, вече беше станало полунощ, каза, че не може да ни заведе до мястото, тъй като е на отдалечено място от главния път и се разбрахме на сутринта, по светло, да ни заведе до нивата.

Лицата бяха задържани в Районното в гр. П., като на сутринта – 2-ри октомври 2020 г. отново се сформираха екипи с разследващи експерти, оперативни служители и поемни лица, и с автомобили поехме към мястото, като с нас беше А. Т.. Под негово обяснение и показване на маршрута се отклонихме от главния път и тръгнахме по планински път, който е труднопроходим – бяхме с високопроходими автомобили. Т. познаваше добре пътя, като ни показваше накъде да вървим и дори стигайки до определеното място, до което можехме да се движим с автомобили, Т. каза, че натам повече не може да се продължи с автомобил като тръгнахме пеша. По време на пътуването Т. разказа, че някъде от месец юни-юли 2020 г., заедно с М., са насадили въпросната нива и отглеждат марихуана. Както казах, пътят беше

невъзможно да се мине през него с автомобил, дори на едно от местата се наложи да пресечем реката – той ни водеше, заведе ни, нивата беше в близост до реката. Мисля, че бяха около 547 растения. Показа ни ги, бяха изградили система от маркучи, с която да ги напояват. Имаше бензинова моторна помпа, пръскачка, торове, за които г-н Т. показва и обясни за какво са и как са ги използвали. Предприехме процесуални действия по извършване на оглед. Въпросната марихуана бе обрана, листата бяха отделени от стъблата – бяха сортирани и поставени в чували. След като приключихме с обирането на марихуаната, Т. ни показва четири места в различни посоки от нивата, на които бяха направили т. нар. простори – между дървета опънали сезал и на сезала бяха закачили съцветията от марихуаната, за да ги сушат. Искам да кажа, че ако не беше той да ни ги покаже тези неща, надали щяхме да намерим и четирите места – бяха на труднодостъпни места, дори доста стръмни. Бяха се постарали добре да си замаскират дейността. Извърши се оглед и на въпросните четири места, където бяха сложили марихуаната да я сушат – същите се поставиха в отделни чували като след това се предприеха действия по изнасяне на иззетите вещества, пак пеша първоначално до автомобилите докато стигнем, някъде около 10-15 мин., може и повече, след което всичко това се натовари на служебен автомобил и се откара в гр. П., където бе премерено и описано в протокола. Искам да кажа още веднъж, че през цялото време Т. обясняваше как, кога и колко често са идвали, за да могат да се грижат за марихуаната – почти ежеседмично, а някой път даже и по 2-3 пъти в седмицата. За доказване и документиране на престъпната им дейност сме използвали всички разрешени от закона средства и способности. Това е, уважаеми г-н съдия. Сещам се в момента, че местността, в която се намираше нивата е „Ч.“ – в непосредствена близост до река Б., ако не се бъркам.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н С., Вие споделихте добросъвестното, според Вас, поведение на подсъдимия Т. по време на събитията, за които ни разказвате. Неговото добросъвестно поведение кога започна – предният ден или денят, в който Ви е водил да Ви обяснява?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Още в момента след задържането им и при проведените разговори с тях, но поради късния час той каза, че не може да ни заведе в момента, тъй като най-вероятно нишаните, които са си оставили няма как да ги види и ни заведе на другия ден по светло, като според мен

познаваше перфектно пътя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: За извършеното претърсване и изземване имахте ли разрешение на съд?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Претърсването и изземването се извърши в условията на неотложност.

АДВ. С.: Присъстваха ли поемни лица при извършване на това действие?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, разбира се.

АДВ. С.: Казахте, че в гр. П. сте премерили и описали в протокола иззетото количество. Моят въпрос е дали в гр. П. са описани тези обстоятелства в протокола за претърсване и изземване? Свидетелят заяви, че в гр. П. тези обстоятелства са вписани в протокола.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това може да го каже разследващият полицай. Аз казвам къде сме мерили – на кантар във фирма „***“ в гр. П.. Името на фирмата виждам от бележки, които съм си водил, които се намират у мен.

АДВ. С.: Вие помните ли кои лица участваха като поемни лица при това претърсване и изземване?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не. Те са записани в протокола.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. Х.: Г-н С., казахте, че сте получили оперативна информация за отглеждането на марихуаната.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

АДВ. Х.: Информаторът не Ви ли показва мястото на отглеждането, а се е наложило Т. да Ви води?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Информацията ни дойде първоначално от колегите от гр. П.. Започнахме развиване на оперативната дейност и се стигна до там. Информатор няма.

АДВ. Х.: Твърди се, че на двамата е прилошало и са били водени в здравно заведение. Има ли подобно нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това могат да го кажат колегите от Районното в гр. П., които са ги задържали.

АДВ. Х.: Вие в предходното разглеждане на делото изрично казахте, че на М. И. е прилошало и колеги са го водели в болницата.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Възможно е да е така, да. Точно така – по време на извършване на процесуално-следствените действия на М. му прилоша.

АДВ. Х.: В този казус каква е ролята на едно лице, което сякаш е имажинерно – Б.? Свързвате ли го с нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, това е лице, което във връзка с оперативната ни дейност и прилаганите съответни средства и способности беше като тяхна връзка в района на гр. П..

АДВ. Х.: За двамата?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да твърдя дали за двамата, това може да го каже колегата, който е водил оперативните неща.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Т. твърди, че е бил бит много от полицаи и като един от тези, които са го били, посочи Вас.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Категорично заявявам, че не съм упражнил абсолютно никакво насилие, отговарям с чиста съвест, спрямо г-н Т.. По отношение на други служители не мога да заявя, тъй като не съм видял.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие, вечерта когато ги задържахте в автомобила, казахте, че след това са били задържани в РПУ – гр. П., останахте ли там или се прибрахте и на сутринта продължихте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: На сутринта отидохме и продължихме.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тоест оставихте ги в Районното, прибрахте се по домовете си и на другия ден отидохте и продължихте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тоест в тъмната част на денонощието какво сте извършили спрямо тях, след задържането им при автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Процесуалните действия, след което колегите от Районното ги взеха и закараха в Районното управление, за да ги задържат за срок от 24 часа.

ПРОКУРОРЪТ: Направи ли Ви впечатление на следващия ден, след установяването им като извършители на някакво престъпно деяние, по

отношение на подсъдимия Т., направи ли Ви впечатление когато пътувахте и Ви водеше, същият да е имал следи от насилие спрямо него, да е бил син, пребит и т. н.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не. Даже през цялото време помагаше, беше много добросъвестен, помагаше в обирането на тревата и сортирането ѝ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: С другия подсъдим разговарял ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не, не съм разговарял с другия подсъдим.

АДВ. Х.: Правя искане да се констатира противоречия по отношение на това водени ли са разговори с М. И.. При разпита на г-н С., проведен на 17.03.2022 г., покрай всичко останало, той е казал следното: „Когато спряхме автомобила с Т., проведохме разговор и с И.“ и следва едно абсурдно изречение: „И. мълчеше.“

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания, г-н Председател. Няма противоречие.

АДВ. С.: Считам, че искането е основателно единствено в тази част на показанията, досежно установените противоречия. Противопоставям се на четене на целите показания, доколкото колегата не е заявил, че иска четене на целите показания.

Съдът намира, че не е налице основание за прочитане показанията на свидетеля, доколкото на стр. 6 от съдебния протокол от проведеното открито съдебно заседание на 17.03.2022 г. по НОХД № 549/2021 г. по описа на Окръжен съд – П., свидетелят е заявил, че са провели разговор с И., който е мълчал. Съдържанието на така записаните думи на свидетеля сочат на липсата на разговор, поради което дори да има противоречие, същото не е съществено, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прочитане на показанията на свидетеля З. С., дадени в съдебно заседание на 17.03.2021 г. по НОХД № 549/2021 г. по описа на Окръжен съд – П..

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **Н. И.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Известно ли Ви е делото за кой случай се води?

СВИД. И.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Започнете с това къде и като какъв работите и това, което помните от случая, го разкажете под формата на свободен разказ.

СВИД. И.: Служител съм на МВР от 25 години, като 14 от тях съм „Оперативен работник“ в Гранично полицейско управление – гр. П.. За конкретния случай мога да кажа много неща. Двамата подсъдими са лица от активния криминален контингент на гр. П.. „Строго са профилирани“ в отглеждането и разпространението на марихуана. Докато М. И. е по-млад и по-непредпазлив и влиза в полезрението на полицейските органи, то г-н Т. е от типа престъпници, които гледат да са в сянка. През последните 5-6 години, тъй като нашият край е всеизвестен с отглеждането на марихуана, бяха провеждани много полицейски операции с помощта на специализиран отряд „Въздушно наблюдение“ – хеликоптерите на Гранична полиция. Вследствие на това всяка година бяха откривани тонове марихуана в нашия регион, включително регионът, където към онзи момент и към този момент Т. активно отглежда канабис. Говорим за района на с. Драгуш, общ. П., в планина Огражден. Вследствие на тези засилени полицейски операции хората, които отглеждаха канабис, претърпяха големи загуби, което ги накара да изнесат производството извън нашия регион. Такъв е случаят и с Т., като главният организатор на въпросното отглеждане на канабис е Т., а И. по-скоро е помагач, но активен участник в разпространението на продукцията, на марихуаната.

От анализа на постъпващата информация предположих, че г-н Т. се е свързал със стар негов познайник, приятел от престоя му в Затвора гр. П.. Говорим за Г. Б. от гр. П.. Месеците март – май 2020 г. Т., заедно с Б., откриват подходящо място за отглеждане на канабис в района на с. П., общ. П.. Основните грижи за отглеждането на въпросната марихуана Т. възлага на Б., но есента на 2020 г., говорим за месец август – късно лято, имавме голям успех с открити ниви марихуана в нашия район. Бяха прилагани оперативно-технически способности, от които разбрах, че голяма част, да не кажа всички ниви

на Т. в планина Огражден, са открити от полицейските органи като след откриването на тези ниви Т. активно се насочи към отглеждането на марихуана в района на гр. П..

В онзи момент се получаваше информация за лица – негови познати, които активно търсят „стока“. Това накара на няколко пъти, мога да кажа и конкретни дати, които съм установил, пребиваване на Т. и И. в района на с. П., общ. П.. При всяко едно отиване на Т. на предполагаемата към онзи момент нива с марихуана, винаги е бил придружаван от И.. Тази информация е получена по законния ред, като поисках разрешение като контролирах два от трите използвани телефонни апарата на Т.. Ситуацията по реализацията на обекта беше трудна, тъй като с основание се предположи, че вече узрялата марихуана, която се отглежда в нивата им в Панагюрско, я реализират не в гр. П., завръщайки се, а някъде по пътя – в гр. П. или гр. С.. Конкретен случай има на 11-ти, ако не се лъжа, когато И. е изпратен от Т. където И. взима около килограм канабис при чешмата на с. Б., оставен от Б., впоследствие И. е при приятелката си в гр. С. и след два дни носи парите на Т., като от тази сума от около 2800 лв. заделят двамата за Б. около 450-500 лв.

Тъй като се връщаха в гр. П. само с парите – нямаше наркотика и нивата не беше в нашия район, счетох за целесъобразно, че единственият начин за пресичане на престъпната дейност от лицата е, да се свържа с колегите от ОД на МВР – гр. П.. Свързах се с тях, предадох им необходимата информация, която трябва да знаят, като към онзи момент не беше локализирано точно мястото на отглеждане на марихуаната – имахме район, но не знаехме точно мястото.

При поредното ми отиване, използвайки пак оперативно-технически методи – говорим за външно наблюдение, водеха двамата до пресечката от главния път, където е подходът към нивата им с марихуана. Тази информация предадох на колегите от ОД на МВР като същите казаха, че ще организират секретен пост за установяване на лицата и последваща проверка. На 01-ви октомври вечерта бях информиран, че са установени лицата и по-късно разбрах, че са открили голяма нива с марихуана – както със зелени растения, а така също и оставени клони да се сушат. Разбрах, че впоследствие са задържани, Т. е признал вината си и съпричастността си, И. отричал. Това е, което мога да кажа.

Не постъпиха въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На свидетеля Н. И. **ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** пътни разноски в размер на 73,27 лв. от бюджета на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, по отношение на неявилият се свидетел, аз не държа на неговия разпит. Нищо не пречи същият да бъде заличен. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Х.: Нямам искания. Не държа свидетелят Д. да бъде разпитван.

АДВ. С.: От името на подзащитния ми заявявам, че държим на разпита на свидетеля Д.. Не сме съгласни да бъдат четени показанията му – държим на личен разпит. Моля да ми дадете възможност да се запозная със съдържанието на протоколите за обиск и претърсване и изземване на процесното наркотично вещество и имам искане за допускане като свидетели на поемните лица, присъствали на това процесуално действие за установяване на обстоятелствата във връзка с изземване и къде са претеглени, кога е вписано това обстоятелство относно количеството в протокола, тъй като се заяви от свидетеля, че не е вписано на място. Това ми е основното искане.

АДВ. Х.: По отношение искането на адв. С., нейно право е.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се запознае с посочените от нея по-горе протоколи.

АДВ. С.: Уважаеми г-н съдия, запознахме се със съдържанието. Протоколът, приложен на лист 21-22 от досъдебното производство, видно е с просто око, че има дописване в последната страница на протокола с по-различен почерк и с друга химикална паста, което считам, че е индиция за

нарушение на процесуалните правила относно мястото на съставяне на протокола за оглед, претърсване и изземване – визирам правилото на чл. 129 от НПК, поради което моля посочените поемни лица в протокола да бъдат допуснати като свидетели за установяване на обстоятелството къде са положени подписите, къде е вписана последната част от протокола, която очевидно е вписана с друг цвят, с друг химикал, както и къде цялостно е довършен този протокол, с оглед изискването на място за съставянето му по НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Не мога да се съглася с тълкуванието, което предложи защитата в лицето на колегата адвокат, доколкото видно от самия протокол, нормално е да има различни почерци на изписване, защото там се подписват и изразяват определени свои волеизявления други лица, освен лицето, изготвило протокола. На второ място, макар че съм принципно съгласен с адв. Х., че всеки има право да доказва своята защитна теза, съобразно способите, които са предвидени за това в процесуалния закон, предлагам и моля да не уважавате така направеното искане за разпит на поемните лица, доколкото обстоятелствата, които колегата адвокат твърди, че ще доказва с разпита на тези лица, а именно това кой, къде и как е изготвил протокола, няма нужда да бъдат разпитвани поемните лица за тези обстоятелства, доколкото съобразно НПК всеки един протокол има определени реквизити и основно това са място на извършване, което е посочено, дата на извършване и час на извършване, и лицето, което го е извършило. Това е моето мнение по така направеното искане по доказателствата.

АДВ. С. /РЕПЛИКА/: Считам, че именно настоящото изложение от прокурора беше интерпретация на доказателствата. Считам, че тежестта за доказване е именно на прокуратурата, а не на защитата в настоящото производство като всяко съмнение следва да се тълкува в полза на защитата и на обвиняемия, и при наличие на съмнение относно мястото на съставянето, тежестта е на прокуратурата да докаже къде е съставен, а не на защитата, поради което моля, с оглед възникналото съмнение, да се допуснат посочените лица като считам, че искането е основателно, своевременно направено и се базира на възникнало съмнение предвид и заявеното. Считам, че съмнението относно съставянето на протокола не е основно базирано на разликата в химикалките, а е базирано на показанията, дадени от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел – С., който е участвал при огледа и

който заяви категорично, че вписването на количествата е станало в гр. П., а не на място.

АДВ. Х.: Проучил съм из основи досъдебното производство и съдебното такова до този момент. Лично аз не намирам пропуски и не правя възражение по начина на изготвянето на протокола за оглед, претърсване и изземване. Нямам отношение към искането на колежката – това е нейно право, като предоставям на съда. Аз ще направя едно искане, с оглед твърденията не само на Т., но и на подзащитния ми – И., видно и от показанията на С., че те са били транспортирани в болнично заведение в гр. П. по твърдение, че са били малтретирани – вярно е, че аз поисках такова сведение и беше отговорено, че не са постъпвали въпросните лица в здравно заведение, което е в противоречие с показанията на С., затова Ви моля по официален път да поискате още веднъж официално изявление от здравните органи на Спешна помощ гр. П. постъпвали ли са в болничното заведение, били ли са преглеждани и ако да – какви са били констатациите от тези медицински прегледи.

ПОДС. Т.: Закараха ни в Спешна помощ.

ПОДС. И.: Закараха ни в Спешна помощ на 1-ви срещу 2-ри октомври, вечерта.

АДВ. С.: Присъединявам се към направеното искане. Уважаеми г-н съдия, моля да се изиска и медицинска документация от Ареста, доколкото в Ареста вероятно има медицинско лице, което обслужва Арестното помещение в гр. П., тъй като те са били посещавани от медицинско лице и им е оказвана медицинска помощ в периода 2-ри – 10-ти октомври.

АДВ. Х.: В отменителното решение на Апелативния съд изрично се споменава лицето Б.. Ако сметете за необходимо, а аз мисля, че би трябвало, той да бъде призован и разпитан в качеството на свидетел поне по отношение на подзащитния ми, тъй като той е разпитван и е категоричен в своите показания, че никога не се е срещал с М. И. и не го познава и това следва да опровергае показанията на С., който убедено е твърдял, че Б. е в контакт и с Т., и с М. И.. Б. е разпитван в качеството на свидетел и е водил активни мобилни разговори с Т.. Б. е разпитван на 28.04.2021 г. като свидетел.

Съдът намира за основателно искането на защитата за допускане до

разпит като свидетели на поемните лица, присъствали на процесуалното действие оглед, претърсване и изземване. Основателно е и искането за разпит на свидетеля, на който защитата държи и който не се явява в днешното съдебно заседание и е нередовно призван – Т. Д..

Основателно е и искането за събиране на информация от Спешна помощ гр. П. за евентуален престой там на двамата подсъдими на 1-ви или 2-ри октомври 2020 г., като при наличие на такава информация се предоставят данни и медицинска документация за това какви медицински действия са извършвани по отношение на лицата, в който смисъл следва да се изпрати запитване.

Запитване следва да се изпрати и до Ареста към Затвора – П. за това дали в периода от 1-ви до 10-ти октомври 2020 г. задържаните към онзи момент А. Т. и М. И. са били преглеждани от медицинско лице на територията на Арестните помещения, или извън тях, като при наличие на такава информация се предоставят данни и медицинска документация за това какви медицински действия са извършвани по отношение на лицата.

Основателно е искането за разпит на Г. И. Б. от гр. П., ул. „***“, ЕГН *****.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъдат разпитани като свидетели по делото поемните лица С. Н. Л. от с. *** и Г. З. П. от с. П., ул. „***“, които **ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ** на посочените адреси.

За следващото съдебно заседание **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** и неявилият се днес свидетел Тодор Д. Д. от гр. С..

ДА СЕ ИЗПРАТИ запитване до Центъра за Спешна помощ гр. П. за евентуален престой там на двамата подсъдими на 1-ви или 2-ри октомври 2020 г., като при наличие на такава информация се предоставят данни и медицинска документация за това какви медицински действия са извършвани по отношение на лицата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ЗАПИТВАНЕ до Началника на Ареста към Затвора гр. П. за това дали в периода от 1-ви до 10-ти октомври 2020 г. задържаните към онзи момент А. Т. и М. И. са били преглеждани от медицинско лице на

територията на Арестните помещения, или извън тях, като при наличие на такава информация, се предоставят данни и медицинска документация за това какви медицински действия са извършвани по отношение на лицата.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Г. И. Б. от гр. П., ул. „***“ с ЕГН *****.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 06.04.2023 г. от 13:00 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:35 ч.

Председател: _____

Секретар: _____