

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10787

гр. София, 12.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разглежда докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110157472 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.**

Предявен е установителен иск по чл. 26, ал. 1 и осъдителен иск по чл. 55, ал.1, пр. 1 от ЗЗД от Д. В. Ц. срещу "Файненшъл България" ЕООД за прогласяване нищожност на Договор за предоставяне на гаранция № ..... г.

Твърди се, че страните са сключили договор за предоставяне на гаранция /поръчителство/ за обезпечаване изпълнението на ищеца по договор за паричен заем, сключен с "Изи Асет Мениджмънт" АД срещу възнаграждение от 1992,24 лева, което е заплатено на ответника за времето на заемното правоотношение. Ищецът намира, че съглашението е недействително поради нищожност на договора за заем, който регламентира каузата за сключването на договора за гаранция, респ. престациите по него, с чл. 4 от договора за кредит. Твърди, че заемотателят и ответникът са свързани лица, тъй като заемотателят е едноличен собственик на капитала на дружеството поръчител. Поддържа, че действието на договора за поръчителство е обусловено от валидността на заемното правоотношение. Чл. 4 от договора за заем налага на потребителя да намери две физически лица, поръчители, са фактически неизпълними и го поставя пред единствения избор да сключи договор за поръчителство, като необходимо условие за получаване на заемните средства. Заявява, че заемотателят не е включил като разход по кредита възнаграждението за поръчителство и по този начин се заобикаля чл. 19, ал. 4 от ЗПК; договорът за кредит е недействителен на осн. чл.11, ал.1,т.10 от ЗПК, защото не е посочен ГПР и общата дължима сума, 1 вкл. как се формира и потребителят е заблуден за действителната стойност на ГПР. Твърди, че договорът за поръчителство е лишен от основание, защото по него не се предоставя услуга на потребителя; противоречи на чл. 138 от ЗЗД и на добрите нрави, вкл. уговореното възнаграждение в е размер повече от половината от заемните средства. Пояснява, че заемотателят е овластен от ответното дружество да получава сумите за възнаграждението по процесния договор.

Ответникът оспорва иска. Счита претенцията за недоказана и неоснователна. Поддържа, че договора за предоставяне на поръчителство е сключен по възлагане на ищеца, при условията на договорна свобода, престациите не са явно нееквивалентни по твърдението за накърняване на добрите нрави, в т.ч. договорът е възмезден за услуга. Не е страна по посочения договор за заем, а ЗПК е неотносим за процесното

съглашение.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 26, ал.1 от ЗЗД, във вр. чл. 22 от ЗПК е да установи пълно и главно наличие на и че договора за заем и за предоставяне на поръчителство са сключени в противоречие със ЗПК, накърнени добрите нрави, вкл. договорът за предоставяне на поръчителство е сключен при липса на основание, съобразно изложеното в искова молба.

#### **По доказателствата:**

Исканията на ищеца по 190 и 192 от ГПК на ищеца по отношение на ответника и третото неучастващо по делото лице „Изи Асет Мениджмънт“ АД са допустими. Същите следва да бъдат оставени без уважение, тъй като част от исканите документи са представени от самия ищец, а останалите не са необходими за изясняване на настоящия правен спор.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

**ДОПУСКА и ПРИЕМА** представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на страните да изложат становище по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това покъсно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

**ОСТАВЯ** без уважение исканията на ищеца по чл. 190 и чл. 192 от ГПК на ищеца.

Предвид становището на страните, съдът намира, че безспорни и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства – че между страните е сключен договор за предоставяне на гаранция Договор за предоставяне на гаранция № ..... г. и Договор за паричен заем № ..... г. с посоченото в исковата молба съдържание.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**НАПЪТВА** страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане

на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg. УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.04.2024 г. от 09:30 часа**, за които дата и час да се призоват страните и третото лице[1]помагач.

**ДА се връчи** препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения;

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_