

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32526

гр. София, 18.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110119426 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу застрахователя на причинилия щетата)**

Производството е образувано по искова молба (ИМ) с вх. № 101987/11.04.2023 г., подадена по пощата с клеймо от 10.04.2023 г., от „ЗД“ АД, ЕИК ....., адрес, чрез процесуалния представител юрисконсулт К Н срещу „ЗАД“ АД, ЕИК: ....., адрес, представлявано от процесуален представител адв. Н. Л. със съдебен адрес: адрес, с който са предявени следните обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация, както следва:

- **чл.411, ал.1 КЗ за сумата от 4445.94 лева**, от които: **4 430.94 лева**, представляващи изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г. за имуществени вреди на МПС с рег. №. .... ВХ, причинени вследствие на ПТП, възникнало на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, от водач на МПС с рег. № ....., поради движение с несъобразена с пътните условия скорост и дистанция, който водач удря движещото се пред него МПС, което от удара се премества и удря второ МПС с рег. №. .... ВХ, което от удара също се премества напред и удря в движещото се пред него трето МПС, за което ПТП е съставен Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г. и образувана застрахователна претенция пред ищеца № 0500883640/31.08.2022 г.; **15.00 лева**, представляващи обичайни разноски при определяне на обезщетението по ликвидационната претенция;
- **чл.86 вр. чл. 84, ал 1 от ЗЗД във вр. с чл. 412, ал. 3 КЗ за сумата от 161.50 лева**, представляващи законна лихва за забаварза периода от

12.12.2022 г. до 07.04.2023 г. върху претендираната главница;

- **ведно със законната лихва** за забава върху главницата от датата на депозиране на исквата молба (10.04.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

В обстоятелствената част са изложени твърдения, че на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, е настъпило пътно-транспортно произшествие (ПТП), причинено от водача на МПС с рег. № ....., вследствие на което са нанесени вреди на МПС с рег. № ..... ВХ. За настъпилото ПТП бил съставен Протокол № 1734356/30.08.2022 г., видно от който водачът на МПС с рег. № ....., поради движение с несъобразени с пътните условия скорост и дистанция, удря движещото се пред него МПС, което от удара се премества и удря движещото се пред него МПС с рег. № ..... ВХ, което от удара също се премества напред и удря в движещото се пред него МПС, вследствие на което възниква ПТП с материални вреди.

Твърди, че към датата на настъпване на ПТП, между увреденият автомобил рег. № ..... ВХ и ищеца е имало валидна застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г. Поради нанесените било предявена застрахователна претенция № 0500883640/31.08.2022 г. по описа на ищеца, по която претенция било определено застрахователно обезщетение в размер на 4 430.94 лева. Сумата била изплатена на застрахованото лице с платежно на 11.10.2022 г.

Сочи, че към момента на реализиране на ПТП, гражданската отговорност на виновния водач е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с „ЗАД“ АД. Излага правно съображение, че с изплащане на застрахователното обезщетение се е суброгирал в правата на удовлетворения кредит и следва да търси платената цена от застрахователя на виновния водач ведно с обичайните разноски за определяне на застрахователното обезщетение. Ето защо е изпратил регресна покана за плащане към ответника „ЗАД“ АД, ведно с щетата в оригинал. Твърди, че поканата е получена на 11.11.2022 г., което се удостоверява с входящ номер на ответното дружество и сумата не е все още изплатена.

Счита, че е налице интерес от водене на осъдителен иск, поради липса на плащане от страна на ответника. Твърди, че на основание чл.412, ал.3 КЗ ответникът е изпаднал в забава 30 дневен срок от връчване на поканата за плащане (11.11.2022 г.), а именно 12.11.2022 г.

Претендира разноски в настоящото производство. Посочва банкова сметка, на която да бъдат изплатени сумите: на Титуляр: „ЗД ЕВРОИНС“ АД, Банка „Юробанк България“ АД с IBAN: BG76BPBI81701600034750.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства: *Преписка по щета № 0500883640/14.06.2022 г. - 2 стр.; Декларация относно причините и обстоятелствата, касаещи настъпване на процесното ПТП; Протоколи за оглед и оценка на МПС - 3 стр.; Протокол за ПТП №*

1734356/30.08.2022 г.; Застрахователна полица за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г., ведно с Анекс № 2 и приложимите към нея Общи условия - 11 стр.; Застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; Свидетелство за управление на МПС, свидетелство за регистрация на МПС - част II, контролен талон, удостоверение за техническа изправност на МПС - 2 стр.; Опис-протокол - 2 стр.; Калкулация на необходимите ремонтни дейности - 3 стр.; Възлагателно писмо; Приемо-предавателен протокол; Фактура № 0000002540, ведно с работна карта - 3 стр.; Доклад по щета 0500883640 - 2 стр.; Регресна покана - 2 стр.; Снимков материал; Банково извлечение; Справка от информационната система на Гаранционен фонд.

Моли съда да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), която след запознаване с материалите по делото и изслушване на свидетелите да отговори на следните въпроси:

1. Да се установи механизмът на настъпване на процесното ПТП.
2. Съществува ли причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП и вредите, които са нанесени на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф 6“, с рег. № ..... ВХ.
3. Какъв е размерът на вредите, нанесени МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф 6“, с рег. № ..... ВХ, но среднопазарни цени към датата на настъпване на застрахователното събитие.

Моли от съда, в случай, че ответникът оспори механизма на ПТП, причините и обстоятелствата за настъпването му и с оглед тяхното установяване, да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване - М. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адреси: адрес, който ще установи факти и обстоятелства във връзка с ПТП.

При условията на евентуалност, моли съда, ако ответникът оспори извършено плащане по щетата, да се допусне съдебно - счетоводна експертиза (ССЧЕ), която след като се запознае с материалите по делото и направи необходимите справки в банката на наредителя, да даде заключение по следните въпроси:

1. На коя дата, по какъв начин и в какъв размер е била изплатена в полза на „ЗД ЕВРОИНС“ АД дължимата по полица № 00500100456084/14.03.2022 г. застрахователна премия?
2. На кои дати ЗД ЕВРОИНС“ АД е наредило плащане на застрахователното обезщетение в общ размер на 4 430.94 лв. по щета № 0500883640 в полза на „АВТО ТРЕЙД - Р“ ЕООД?
3. На кои дати е заверена банковата сметка на „АВТО ТРЕЙД - Р“ ЕООД /посочено като получател в приложеното като доказателство банково извлечение/.

Моли съда да постанови неприсъствено решение.

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът „ЗАД“ АД оспорва изцяло иска по основание и размер. Счита, че не е доказан, а при условията на евентуалност

да се намали исковата претенция. Оспорва механизма на ПТП, участници и обстоятелства, оспорва истинността на Протокол за ПТП № 1734356 в частта „Обстоятелства, причини и условия за ПТП, извъртени маневри, други материални щети“. Оспорва причинно-следствената връзка между вредите и настъпилото ПТП. Твърди, че не водачът на л.а. „Ауди А6“ с рег. № ..... не е виновен за верижното ПТП.. Прави възражение за съпричиняване от страна на водача на МПС „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ. твърди, че увреденият автомобил е нарушил разпоредбите на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. чл. 21 от ЗДвП, чл. 23, ал. 1 и/или чл. 24, ал. 1. ал. 2 от ЗДвП. Оспорва размера на вземането, като твърди, че то е завишено. Признава, че е получило документите на твърдяната от ищеца дата и е отказало плащането. Моли съда изцяло да отхвърли предявения иск, а при условията на евентуалност да се намали, поради съпричиняване.

Ответникът не се противопоставя да се приемат посочените в ИМ доказателства. Моли делото да се гледа в негово отсъствие, както и да се постанови неприсъствено решение, ако ищецът не се представлява.

Прави доказателствено искане да се допусне до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: А. Н. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване: адрес, който да установи факти и обстоятелства, свързани с процесното ПТП.

Моли да се допусне САТЕ, която след разпитите на допуснатите до разпит свидетели и материалите по делото да отговори на следните въпроси:

1. *Къде е настъпило процесното ПТП - да се начертае динамична скица на произшествието, отразяваща начинът, по който същото е започнало, протекло и завършило.*
2. *Какви са били траекториите на всяко от участвалите в процесното ПТП МПС?*
3. *Какви са били скоростите на движение на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ и на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“ с рег. № ..... непосредствено преди и към момента на настъпване на процесното ПТП?*
4. *Каква е опасната зона за спиране за водача на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № .....?*
5. *Било ли е технически предотвратимо настъпването на процесното ПТП за водача на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № СВ1427НВ, в случай че той е предприел екстрено спиране или промяна в траекторията на движение?*
6. *Какви маневри са предприели водачите на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № ..... и автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ непосредствено преди и към момента на удара между двата автомобила?*
7. *Между кои МПС се е реализирал първият удар и каква е траекторията на движение на всяко от тях вследствие от контакта помежду им?*

8. Реализирал ли е рязко спиране водачът на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ?
9. От техническа гледна точка водачът на автомобил, марка ..Фолксваген", модел ..Голф", с рег. № ..... ВХ и на лек автомобил, марка ..Луди", модел „А6". с рег. № СВ 142 7НВ допринесъл ли е за настъпването на процесното ПТП?
10. Какви са по вид и степен увредените части на автомобил, марка „Фолксваген“, модел ..Голф", с рег. № ..... ВХ? Кореспондират ли констатираните щети с установения механизъм на конкретното ПТП?
11. Каква е стойността на увредените части, цената и необходимото време за труд за отремонтирането на автомобил, марка ..Фолксваген", модел ..Голф", с рег. № ..... ВХ, изчислена по средни пазарни цени и с части от алтернативни доставчици на резервни части, като се използват данните от поне три сервиза по регистрацията на същото МПС, различни от официалния сервиз за майката? Да се посочат изследваните сервизи, както и установените във всеки един от тях цени.

#### **По държавната такса:**

Цената на исковете е 4 607.84 лева. Заплатена е държавна такса в размер на 227.84 лева с платежно нареждане на 07.04.2023 г. (д.5 от делото).

#### **По доклада:**

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

#### **По доказателствата:**

Към исквата молба са приложени писмени доказателствени средства. Ответникът не възразява да се приемат. С оглед становищата на страна, съдът приема, че тези писмени доказателствени средства са допустими, относими и необходими за делото, поради което следва да бъдат допуснати.

В исквата молба (ИМ) и в отговора на исквата молба е направено искане за допускане до разпит на свидетели, при режим на призоваване, на свидетел, които да установят факти и обстоятелства във връзка с настъпилото ПТП. Ето защо искането следва да бъде уважено, но при определяне на депозит на основание чл.160 ГПК. И двамата свидетели са от гр. Кюстендил, поради което следва да се явят пред съда в София. Ето защо следва да се укаже на всяка от страните следва да внесе депозит в размер на 80.00 лева по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBDGSF), в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, като при

неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи чл.161 ГПК.

Направено е искане от двете страни да се допусне съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ) с цел изясняване обстоятелствата и причините за настъпване на процесното ПТП, както и на вида, и на стойността на уврежданията по процесния автомобил, която след запознаване с документите по делото и след разпита на свидетелите да даде отговор на поставените от страните въпроси.

Съдът приема, че искането е допустимо, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ) с поставените по-горе въпроси, които вещото лице да отговори след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите. Следва да се определи депозит в размер на 1000 лева, вносим от двете страни, по равно, по депозитна сметка на CPC (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), в едномесечен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представят доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

По отношение на направеното искане за допускане на ССЧЕ, съдът приема, че на този етап не следва да се произнася, до колкото няма оспорване от страна на ответника за плащане на процесната сума.

### **Предварителни въпроси**

В исковата молба не е направено искане, делото да се гледа в отсъствие на ищеца. Направено е искане за неприсъствено решение и за постановяване на решение по признаване на иска. Ответникът в срока по чл.131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба и е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие. Ето защо не са налице основанията по чл.238 ГПК спрямо ответника. Липсва признаване на иска по чл.237 ГПК, поради които и тази хипотеза не е налице. Евентуално ще бъдат налице предпоставките по чл.238, ал.2 ГПК, поради което следва да се укаже на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, на основание чл.238, ал.2 ГПК.

Тъй исковете са осъдителни, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните

предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното и събиране на доказателства, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **28.02.2024 година от 15.00 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение. Препис от отговора на исковата молба следва да се изпрати на ищеца.

Водим от горното и на основание чл. 140 ГПК, **съдът**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

### **Страни, предмет и правна квалификация:**

Производството е образувано по искова молба (ИМ) с вх. № 101987/11.04.2023 г., подадена по пощата с клеймо от 10.04.2023 г., от „ЗД“ АД, ЕИК ....., адрес, чрез процесуалния представител юрисконсулт К Н срещу „ЗАД“ АД, ЕИК: ....., адрес, представлявано от процесуален представител адв. Н. Л. със съдебен адрес: адрес, с който са предявявани следните обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация, както следва:

- чл.411, ал.1 КЗ за сумата от **4445.94 лева**, от които: **4 430.94 лева**, представляващи изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско на

МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г. за имуществени вреди на МПС с рег. №. .... ВХ, причинени вследствие на ПТП, възникнало на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, от водач на МПС с рег. № ....., поради движение с несъобразена с пътните условия скорост и дистанция, който водач удря движещото се пред него МПС, което от удара се премества и удря второ МПС с рег. №. .... ВХ, което от удара също се премества напред и удря в движещото се пред него трето МПС, за което ПТП е съставен Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г. и образувана застрахователна претенция пред ищеца № 0500883640/31.08.2022 г.; **15.00 лева**, представляващи обичайни разноски при определяне на обезщетението по ликвидационната претенция;

- **чл.86 вр. чл. 84, ал 1 от ЗЗД във вр. с чл. 412, ал. 3 КЗ за сумата от 161.50 лева**, представляващи законна лихва за забаварза периода от 12.12.2022 г. до 07.04.2023 г. върху претендираната главница;
- **ведно със законната лихва** за забава върху главницата от датата на депозиране на исковата молба (10.04.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

### **чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

В обстоятелствената част са изложени твърдения, че на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, е настъпило пътно-транспортно произшествие (ПТП), причинено от водача на МПС с рег. № ....., вследствие на което са нанесени вреди на МПС с рег. № .... ВХ. За настъпилото ПТП бил съставен Протокол № 1734356/30.08.2022 г., видно от който водачът на МПС с рег. № ....., поради движение с несъобразени с пътните условия скорост и дистанция, удря движещото се пред него МПС, което от удара се премества и удря движещото се пред него МПС с рег. № .... ВХ, което от удара също се премества напред и удря в движещото се пред него МПС, вследствие на което възниква ПТП с материални вреди.

Твърди, че към датата на настъпване на ПТП, между увреденият автомобил рег. № ..... ВХ и ищеца е имало валидна застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г. Поради нанесените било предявена застрахователна претенция № 0500883640/31.08.2022 г. по описа на ищеца, по която претенция било определено застрахователно обезщетение в размер на 4 430.94 лева. Сумата била изплатена на застрахованото лице с платежно на 11.10.2022 г.

Сочи, че към момента на реализиране на ПТП, гражданската отговорност на виновния водач е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с „ЗАД“ АД. Излага правно съображение, че с изплащане на застрахователното обезщетение се е суброгирал в правата на удовлетворения кредит и следва да търси платената цена от застрахователя на виновния водач ведно с обичайните разноски за определяне на застрахователното обезщетение. Ето защо е изпратил регресна покана за плащане към ответника „ЗАД“ АД, ведно с щетата в оригинал. Твърди, че поканата е получена на 11.11.2022 г., което се удостоверява с входящ номер на ответното дружество и сумата не е все още изплатена.

Счита, че е налице интерес от водене на осъдителен иск, поради липса на плащане от страна на ответника. Твърди, че на основание чл.412, ал.3 КЗ ответникът е изпаднал в забава 30 дневен срок от връчване на поканата за плащане (11.11.2022 г.), а именно 12.11.2022 г.

Претендира разноски в настоящото производство. Посочва банкова сметка, на която да бъдат изплатени сумите: на Титуляр: „ЗД ЕВРОИНС“ АД, Банка „Юробанк България“ АД с IBAN: BG76BPBI81701600034750.

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът „ЗАД“ АД оспорва изцяло иска по основание и размер. Счита, че не е доказан, а при условията на евентуалност да се намали исковата

претенция. Оспорва механизма на ПТП, участници и обстоятелства, оспорва истинността на Протокол за ПТП № 1734356 в частта „Обстоятелства, причини и условия за ПТП, извършени маневри, други материални щети“. Оспорва причинно-следствената връзка между вредите и настъпилото ПТП. Твърди, че не водачът на л.а. „Ауди А6“ с рег. № ..... не е виновен за верижното ПТП.. Прави възражение за съпричиняване от страна на водача на МПС „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ. твърди, че увреденият автомобил е нарушил разпоредбите на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. чл. 21 от ЗДвП, чл. 23, ал. 1 и/или чл. 24, ал. 1. ал. 2 от ЗДвП. Оспорва размера на вземането, като твърди, че то е завишено. Признава, че е получило документите на твърдяната от ищеца дата и е отказало плащането. Моли съда изцяло да отхвърли предявения иск, а при условията на евентуалност да се намали, поради съпричиняване.

Ответникът не се противопоставя да се приемат посочените в ИМ доказателства. Моли делото да се гледа в негово отсъствие, както и да се постанови неприсъствено решение, ако ищецът не се представлява.

**чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

Обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация, както следва:

- **чл.411, ал.1 КЗ за сумата от 4445.94 лева**, от които: 4 430.94 лева, представляващи изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г. за имуществени вреди на МПС с рег. №. .... ВХ, причинени вследствие на ПТП, възникнало на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, от водач на МПС с рег. № ....., поради движение с несъобразена с пътните условия скорост и дистанция, който водач удря движещото се пред него МПС, което от удара се премества и удря второ МПС с рег. №. .... ВХ, което от удара също се премества напред и удря в движещото се пред него трето МПС, за което ПТП е съставен Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г. и образувана застрахователна претенция пред ищеца № 0500883640/31.08.2022 г.; 15.00 лева, представляващи обичайни разноски при определяне на обезщетението по ликвидационната претенция;

- **чл.86 вр. чл. 84, ал 1 от ЗЗД във вр. с чл. 412, ал. 3 КЗ за сумата от 161.50 лева**, представляващи законна лихва за забаварза периода от 12.12.2022 г. до 07.04.2023 г. върху претендираната главница;

- ведно със законната лихва за забава върху главницата от датата на депозиране на исковата молба (10.04.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

В отговора на исковата молба са направени следните възражения:

- **правоизключващи възражения** –механизъм на ПТП, вина на водача на МПС с рег. № ....., причинно-следствена връзка между вреди и ПТП;
- **правопогасяващо** – за наличие на съпричиняване от страна на водача на МПС с рег. №. .... ВХ, завишен размер на направените разходи, противоправно поведение на водача на МПС с рег. №. .... ВХ (нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. чл. 21 от ЗДвП, чл. 23, ал. 1 и/или чл. 24, ал. 1. ал. 2 от ЗДвП),

**чл.146, ал.1, т.3 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават:**

Признават се следните обстоятелства:

- наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Каско на МПС“ между увредения автомобил и ищеца към датата на настъпване на процесното ПТП;
- наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска

отговорност“ между ответника и причинителя на вредата към датата на процесното ПТП;

- на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, е настъпило пътно-транспортно произшествие (ПТП), с участници МПС с рег. № ..... и МПС с рег. № ..... ВХ, вследствие на което възникнали имуществени вреди по МПС с рег. № ..... ВХ;
- на дата 11.10.2022 г. ищецът е заплатил сумата от 4 430.94 лева, на собственика на увредения автомобил, за обезщетение на вредите, настъпили вследствие на ПТП;
- съставен е Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г.
- ответникът е отказал да изплати плащането на ищеца по договора за застраховка „Каско на МПС“ и е получил поканата от ищеца на 11.11.2022 г.;

**чл.146, ал.1, т.4 ГПК - Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

- наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Каско на МПС“ между увредения автомобил и ищеца към датата на настъпване на процесното ПТП;
- наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на вредата към датата на процесното ПТП;
- на 30.08.2022 г. в района на гр. Кюстендил, е настъпило пътно-транспортно произшествие (ПТП), с участници МПС с рег. № ..... и МПС с рег. № ..... ВХ, вследствие на което възникнали имуществени вреди по МПС с рег. № ..... ВХ;
- на дата 11.10.2022 г. ищецът е заплатил сумата от 4 430.94 лева, на собственика на увредения автомобил, като обезщетение на вредите, настъпили вследствие на процесното ПТП;
- съставен е Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г.
- ответникът е отказал да изплати плащането на ищеца по договора за застраховка „Каско на МПС“ и е получил поканата от ищеца на 11.11.2022 г.;

**чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или **ищецът** при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните факти:

- наличие на договор за имуществено застраховане „Каско“ между ищеца и водача на увредения автомобил;
- този договор да е в действие към датата на процесното ПТП;
- наличие на валиден застрахователен договор между ответника и МПС с рег. № ..... към датата на процесното ПТП;
- възникнало ПТП, на посочената дата и място
- виновно противоправно поведение на водач на МПС с рег. № ....., което е причина за ПТП;
- имуществени вреди увредения автомобил;
- имуществените вреди да са причинени, вследствие от ПТП;
- размерът на вредите да е 4 430.94 лева, както и да е направил обичайни разноски в застрахователното производство в размер на 15.00 лева;
- ищецът да е изплатил процесната сума от 4 430.94 лева на правоимащото лице по договор застраховка „Каско на МС “
- датата на получаване на поканата за доброволно изпълнение от ответника – 11.11.2022 г. – начална дата на забава;

При условията на насрещно и пълно доказване, **ответникът** следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ в срока на поканата за доброволно изпълнение, както и направените от него правоизключващи и правопогасяващи възражения:

- съпричиняване от страна на водача на увредения автомобил;
- завишеност на размера на оценените вреди;
- водачът на увредения автомобил да е извършил нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, чл. 21 от ЗДвП, чл. 23, ал. 1 и/или чл. 24, ал. 1. ал. 2 от ЗДвП

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства, представените от ищеца документи:

Преписка по щета № 0500883640/14.06.2022 г. - 2 стр.; Декларация относно причините и обстоятелствата, касаещи настъпване на процесното ПТП; Протоколи за оглед и оценка на МПС - 3 стр.; Протокол за ПТП № 1734356/30.08.2022 г.; Застрахователна полица за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100456084/14.03.2022 г., ведно с Анекс № 2 и приложимите към нея Общи условия - 11 стр.; Застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; Свидетелство за управление на МПС, свидетелство за регистрация на МПС - част II, контролен талон, удостоверение за техническа изправност на МПС - 2 стр.; Опис-протокол - 2 стр.; Калкулация на необходимите ремонтни дейности - 3 стр.; Възлагателно писмо; Приемо-предавателен протокол; Фактура № 0000002540, ведно с работна карта - 3 стр.; Доклад по щета 0500883640 - 2 стр.; Регресна покана - 2 стр.; Снимков материал; Банково извлечение; Справка от информационната система на Гаранционен фонд.

**ДОПУСКА** събирането на поисканите от страните гласни доказателства, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание на свидетелите:

1. М. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес, като на основание чл.160 ГПК **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 80 лева (осемдесет лева), вносим от ищеца по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG), в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.
2. А. Н. В., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес като на основание чл.160 ГПК **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 80 лева (осемдесет лева), вносим от ответника по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG), в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, като му **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**СВИДЕТЕЛИТЕ** следва да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и

след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Да се установи механизмът на настъпване на процесното ПТП.
2. Съществува ли причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП и вредите, които са нанесени на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф 6“, с рег. № ..... ВХ.
3. Какъв е размерът на вредите, нанесени МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф 6“, с рег. № ..... ВХ, но среднопазарни цени към датата на настъпване на застрахователното събитие.
4. Къде е настъпило процесното ПТП - да се начертае динамична скица на произшествието, отразяваща начинът, по който същото е започнало, протекло и завършило.
5. Какви са били траекториите на всяко от участвалите в процесното ПТП МПС?
6. Какви са били скоростите на движение на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ и на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“ с рег. № ..... непосредствено преди и към момента на настъпване на процесното ПТП?
7. Каква е опасната зона за спиране за водача на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № .....?
8. Било ли е технически предотвратимо настъпването на процесното ПТП за водача на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № СВ1427НВ, в случай че той е предприел екстрено спиране или промяна в траекторията на движение?
9. Какви маневри са предприели водачите на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № ..... и автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ непосредствено преди и към момента на удара между двата автомобила?
10. Между кои МПС се е реализирал първият удар и каква е траекторията на движение на всяко от тях вследствие от контакта помежду им?
11. Реализирал ли е рязко спиране водачът на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ?
12. От техническа гледна точка водачът на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ и на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № СВ 142 7НВ допринесъл ли е за настъпването на процесното ПТП?
13. Какви са по вид и степен увредените части на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ? Кореспондират ли констатираните щети с установения механизъм на конкретното ПТП?
14. Каква е стойността на увредените части, цената и необходимото време за труд за отремонтването на автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ..... ВХ, изчислена по средни пазарни цени и с части от алтернативни доставчици на резервни части, като се използват данните от поне три сервиза по регистрацията на същото МПС, различни от официалния сервиз за майката? Да се посочат изследваните сервизи, както и установените във всеки един от тях цени.

**ПРИ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECB BGSF), вносим по равно от ищеца и ответника, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. С. С., което да се призове след внасяне на депозит.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните

процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ПРИКАНВА** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

#### **УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

*(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.*

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **28.02.2024 година от 15.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, както следва:

- „ЗД” АД адрес;
- „ЗАД“ АД, ЕИК: ....., адрес

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_