

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Кюстендил, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Търговско дело № 20221500900056 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Постъпила е жалба от „Омега Индусти Сървис – ХОХБАУ“ ЕООД, ЕГН \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Тен.Крум Лекарски“№2 представлявано от управителя Г.З. чрез упълномощен представител адв.В.У., вписана в АК – Благоевград, ул.“Д-р Христо Татарчев“№36, ет.1 срещу ОТКАЗ №20220902150417/02.09.2022г. постановен от Агенция по вписванията, за вписване в Търговския регистър на ЮЛНЦ по партидата на "Омега Индусти Сървис – Хохбау" ООД, ЕИК \*\*\*\*\* на обстоятелства по ЗАЯВЛЕНИЯ – ОБРАЗЕЦ, съгласно приложение Ж1 на Наредба №1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване на достъп до търговския регистър и по регистъра на ЮЛНЦ. В жалбата сочи, че по надлежен ред със заявление било поискано вписване на следните промени по партидата на дружеството – заличаване на управителя на дружеството и освобождаването му от отговорност, избор и назначаване на нов управител, предвид договор за покупко – продажба на дружествени дялове, отразяване промяна в правно- организационната форма на дружеството, което продължава дейността си, като еднолично дружество с ограничена отговорност. Заявено е, че след дадени указания със заявление Ж1 с вх. №20220902150417 са представени доказателства за отстраняване на допусната по – рано техническа грешка, доколкото нотариално заверено съгласие с образец от подписа, не е било заверено, предвид последвалото му заверяване по реда на чл.286 от ЗННД – т.е това указание е изпълнено. Жалбоподателят счита, че указанията на длъжностно лице по регистрация относно непредставена декларация по чл.129 ТЗ не намират опора в закона – тъй като законовото разпореждане за това чл.129, ал.1, изр.2, пр.2 ТЗ не намира приложение в тези случаи. В жалбата се съдържа граматическо тълкуване на законовата норма. Аргумент в подкрепа на становището за неприложимост на същия законов текст се извлича и от осъществилата се законова процедура по приемане на същия законов текст –

промените в чл.129, ал.1 ТЗ не са фигурирали в първоначалния проект на ЗИКДТ, приложени при обсъждането на второ четене на законопроекта, с ясна цел на предложението “ да се прекрати установената практика да се прехвърлят търговски предприятия, в които има наети работници или служители, или дружествени дялове, без да са платени всички дължими възнаграждения, обезщетения и осигурителни вноски, на лица, които не разполагат с необходимите средства да изплатят дължимото“, както и да се ограничи практиката за прехвърляне на фирми на „клошари“ – сочейки във връзка с това стенограмите от обсъжданията на второ четене от заседанията от 11.10.2017г. и 29.11.2017г. на Комисията по труда, социалната и демографска политика към НС. Вътрешното преформатиране на „собствеността върху фирмата, между досегашните съдружници. Становището на органа по регистрация според жалбоподателя, сочи на нелогичност на празнотата в ал.1 по същия въпрос. За обосноваване на тезата си сочи съдебна практика – решение №855/01.04.2018г. по т.д. №1752/2018г., Апелативен съд – София, решение №92/02.05.2018г. по т.д. №207/2018г. АС – Варна, решение №917/11.10.2018г. т.д. №93/2016г., ОС – Разград, решение от 22.01.2020г. по т.д. №87/2020г. СГС, както и други решения.

Препис от жалбата е връчен на Агенция по вписвания. В едноседмичен срок от получаване на преписа е постъпил писмен отговор, подписан от гл. юрисконсулт Дирекция “Правно обслужване“ Р.Т. В отговора са потвърдени мотивите в атакувания отказ и в допълнение е посочено, че с подадено допълнително Заявление Ж1, не са приложени нови документи за отстраняване на нередовности, посочени в дадените указания, вместо което е представено становище от адв. У., пълномощник на „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ООД. В съответствие с изложеното в отговора е формулирано искане за потвърждаване на отказа. На основание чл.25, аб от ЗТРРЮНЦ във вр. с чл.81 от ГПК се прави искане за заплащане на дължими съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

С писмо вх. №3271/07.09.2022г. и писмо вх. №3922/25.10.2022г. по делото са представени официално заверени от АВ – ТР извлечения от електронната база данни на Агенция по вписванията, свързани с подадено от Ш.Д.А., като представител на „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ООД до АВ заявление.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните по отделно и в тяхната съвкупност при условията на чл.235 ГПК във вр. с чл.278, ал.4 ГПК и чл.25 ,ал.4 от ЗТР прие за установено следното:

Видно от разпечатка от електронната база данни на Агенция по вписванията – Търговски регистър е ,че по електронен път са въведени данни в заявление по образец: данни за заявител В.З.У., място на раждане за посоченото лице, адрес, отразено е, че същото действа, като пълномощник на заявителя, в група поле въведени данни по т.1 – Идентификация, ЕИК, Основни обстоятелства т.7 – управители – посочени са имената на Ш.Д.А., дата на раждане, (данните са заличени) държава Германия. Въведени са данни в поле 19- съдружници Ш.С.А., посочена е дата на раждане сума 1000 лв., Държава Германия, Г.Н.З., ЕГН \*\*\*\*\* 100 лв.- държава България. Въведени са данни в поле 23: едноличен собственик на капитала Г.Н.З., посочено е ЕГН. Попълнени са данни в поле 24 -отразено е прехвърляне на дружествен дял – посочен е прехвърлител – Д.А.Ш., дата на раждане, правопреемник Г.Н.З., ЕГН \*\*\*\*\* , размер на дялово участие 1000 лв., дата на която е възникнало основанието за прехвърляне на дружествен дял – 01.09.2022г.

Въведени са данни в поле приложени документи – декларация

относно истинността на заявления за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, решение на Общо събрание, учредителен акт със заличени данни, декларация чл.141, ал.8 от ТЗ, актуален дружествен договор, декларация по чл.142, адвокатско пълномощно, нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител, договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписа.

Попълнени са данни в поле Приложени документи – декларация чл.142, нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител, решение на Общо събрание, адвокатско пълномощно, друг учредителен акт със заличени данни, договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписите, декларация чл.141, ал.8 ТЗ, декларация относно истинността на заявления за вписване обстоятелства и приемане на представените за обявяване актове, актуален дружествен договор/ учредителен акт/ устав, указания.В представената разпечатка са отразени и указания за отстраняване на нередовности.

По делото е представена декларация за обстоятелствата по чл.142, ал.1 ТЗ изготвена от Г.Н.З.,обективираща изявление на посоченото лице в съответствие с посочената законова норма.Декларацията е с дата 01.09.2022г., подписана е от декларатора З..

По делото е представено съгласие за приемане на управление и образец от подписа по чл.141, ал.3 от ТЗ, в съответствие с текста на закона, като декларацията е с нотариална заверка на подписа на декларатора с рег. №2722/2022г.

Протоколно решение от 01.09.2022г. обективира решения на ОС на съдружниците на „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* представено от съдружниците Д.А.Ш. и Г.Н.З., както следва: решение 1-сключване на договор за покупко – продажба на дружествени дялове, чрез който съдружникът Шазер да продаде на съдружника З., всичките си дружествени дялове, а именно 10 дружествени дяла с номинална стойност по 100.00 лв., всеки на обща стойност в размер на 1000.00 лв.Г.Н.З. е посочен, като приобретател на дружествените дялове, и е отразено, че дружеството продължава своята дейност като ЕООД с едноличен собственик на капитала и управител – Г.Н.З., ЕГН \*\*\*\*\*.В решение №2 е отразено, че съдружникът Д.А.Ш., роден на 26.12.1955г. се заличава/изключва като съдружник от дружеството, а в решение №3 е отразено, че Д.Ш. ( посочени са дата на раждане и месторождение) се освобождава от отговорност и заличава, като управител на дружеството.В решение №4 е посочено, че се избира и назначава нов управител на дружеството, а именно лицето Г.Н.З., който да управлява и представлява дружеството.В решение №5 е отразено приемане на нов учредителен акт, който отразява извършените промени.Документът е с нотариална заверка на подписи и съдържание с рег.№2718/2022г. и рег. №2719/2022г. по описа на Нотариус Миглена Качорева – нотариус с рег.№493 на НК.

Представено е пълномощно в полза на В.У. от „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ЕООД за подаване на заявления в ТР, в това число заявление Ж1, заедно с всички необходими документи и с право да обжалва постановени откази.

В делото се намира и учредителен акт на „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ЕООД. В частта относно прехвърляне на дружествени дялове в учредителния акт е посочено, както следва: чл.37 – приемането на нов съдружник се извършва по решение на собственика и по молба на трето лице, като Дружеството се преобразува от Еднолично ООД в ООД, приемане на съдружника се извършва чрез записване на нови дялове или чрез прехвърляне на дялове от собственика на трето лице, прехвърляне на дялове се извършва с

договор с нотариална заверка на подписите, обстоятелство, което се вписва в ТР.

Според договор за покупко – продажба на дружествени дялове ,на 01.09.2022г. Д.А.Ш., като продавач прехвърля на купувача Г.Н.З., собствеността върху всички дружествени дялове в размер на 1000.00 лв., разпределени в 10 дяла, всеки един с номинална стойност от по 100.00 лв, от „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ООД, като е посочено, че правото на собственост в полза на купувача преминава в момента на плащане на 100% от продажната цена.( чл.1) .В чл.1, ал.3 е посочено, че продажната цена в размер на 100.00 лв. за всеки дружествен дял или общо 1000 лв., се плаща при нотариалната заверка на документа, който има значение на разписка за платената сума.Продавачът декларира, че дяловете в дружеството му не са заложили, нито по друг начин е обезпечил свое или чуждо задължение, не са заповорирани, не са обременени по друг начин, не са предмет на други договори за покупко – продажба в това число и предварителни.В ч.3 от договора е посочено, че купувачът се задължава да впише промените в ТР към Агенция по вписванията.Отразено е, че договора е подписан в 3 еднообразни екземпляра – по един за всяка от страните.Договорът е с нотариална заверка на подписи и съдържание , с дата 01.09.2022г. на помощник – нотариус Георги Терзиев,рег.№493 на НК.Отразено е и участие на преводач от български на английски език, и е сключен с участието на преводач.

В декларация по чл.141, ал.8 от ТЗ са обективирани изявления на Г.Н.З. по чл.141, ал.8 от ТЗ с дата 01.09.2022г.

Представена е и посочената декларация по чл.13, ал.4 ЗТР.

С дата 02.09.2022г. са указания №20220901141558/02.09.2022г.на основание чл.21 ЗТР – поради непредставена декларация по чл.129 ТЗ, липса на данни за отразяване на представените нотариално заверени документи, в базата данни по чл.28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, в това число дали представените документи съответстват на въведените данни в тях.По конкретно е посочено, че представеното нотариално заверено съгласие с образец на подпис , удостоверено с рег.№2722/01.09.2022г. не е въведено в базата данни на Информационната система по чл.28б от ЗННД.

На 02.09.2022г. в информационната система на ТРРЮНЦ е отразена изходяща кореспонденция към дружеството заявител.

Чл.129 от ТЗ предвижда, че дружественият дял може да се прехвърля и наследява. Прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг се извършва свободно, а на трети лица - при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял.Според ал.2 -прехвърлянето на дружествения дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. Член 16, ал. 2 – 4 се прилагат съответно.

Видно от представените по делото материали е, че в разглеждания случай в електронната база данни – ТР е постъпило заявление, от адвокат, надлежно упълномощен с право да подава заявление в ТР, въведените данни сочат на заявление по образец А4 за вписване на обстоятелства, относно дружество с ограничена отговорност, а именно прехвърляне на дружествени дялове.Приложени са документи – учредителен акт, декларация по чл.141 ,ал.8 ТЗ, актуален дружествен договор, адвокатско пълномощно, нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител, договор за

прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписите и съдържанието на страните.

При преценка законосъобразността на отказа по заявлението от ДЛР, съдът изхожда от вменените му със Закона за търговския регистър и Наредба № 1/2007 г. за водене, съхранение и достъп до ТР правомощия. Съгласно чл. 21 от ЗТР длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР (респ. акта подлежи на обявяване); дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; да са представени изискуемите декларации по чл. 13 от ЗТР; да е заплатена следващата се държавна такса (когато такава се дължи), документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по [чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност](#), и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система.

Предвид изложената по – горе констатация относно съответствие на подадените заявление и приложения с изискванията на закона, с оглед на посоченото за вписване обстоятелство, съдът намира, че длъжностното лице по вписванията не е имало основание да откаже исканото вписване при проверка в пределите съгласно чл.21 от ЗТР т.е налице е надлежно подадено заявление, от надлежно оправомощен адвокат, осъществяването на соченото за вписване обстоятелство се доказва с представения договор, който е в съответствие с изискването по чл.129 ТЗ.Доколкото прехвърлянето на дялове е между съдружници , то прочитът на законовия текст и граматическото му тълкуване обосновават извод за необоснованост на тезата на регистърния орган, относно необходимостта от представяне на доказателства за погасени задължения, произтичащи от трудово правоотношение.Като намира за ненужно да прави граматически разбор на изреченията от които е съставен текста ( за прочит е поставено сложното съставно изречение с [подчинено изречение](#), главно [изречение](#) и едно подчинено изречение ( зависимо спрямо главното изречение при съществуваща връзка между тях, с дадено пояснение на главното изречение)при употреба на правилния пунктоационен знак, неговото съдържание както и съдържанието на ал.1 сочат, че при прехвърляне на дружествени дялове между съдружници, при предявяване на настъпилото обстоятелство за вписване в ТР не се изисква представяне на доказателства за липса на задължения, произтичащи от трудови правоотношения.В този смисъл е тълкуването на разглеждания законов текст в съдебната практика - решение № 520 от 15.07.2022 г. на САС по в. т. д. № 530/2022 г., решение № 890 от 18.07.2022 г. на СГС по т. д. № 1263/2022 г. и др.Неизпълнението на неправилни указания за представяне на такива доказателства, не може да се разгледа като обстоятелство, обосноваващо постановения отказ.Законово изискване за представяне в производството за вписване на промени в обстоятелствата на ЕООД, на сведения от служебния архив на нотариуса воден на основание чл.28б от ЗННД не съществува.В чл.26 и 2в от **НАРЕДБА № 32 от 29.01.1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори** е предвидено, че право на безвъзмезден достъп до информационната система се предоставя на държавни органи и длъжностни лица само за служебни цели и съобразно правомощията им, при спазване изискванията на [Закона за защита на личните данни](#) и на тази наредба.Достъпът до информационната система на длъжностни лица и държавни органи се предоставя чрез отдалечен достъп с потребителски интерфейс, през интернет, по защитен канал, с ползване на квалифициран електронен подпис, издаден в съответствие с изискванията на [Закона за електронния документ и електронния подпис](#) – ал.2.Нотариалната камара

изгражда защитения канал и организира режима за достъп и регистрира цифровите сертификати, отговарящи на условията за квалифициран електронен подпис, на длъжностните лица и държавните органи, имащи право на служебен достъп – ал.3.Изрично в чл.8 от ИНСТРУКЦИЯ № И-1 от 14.04.2016 г. за осъществяване на достъп до информационната система по чл. 286 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, издадена от Министъра на правосъдието на основание чл. 2а, ал. 1 от Наредба № 32 от 1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните е предвидено, че при извършване на проверката на основание чл. 21, т. 8 от Закона за търговския регистър (ЗТР) и констатиране на липса на въведена информация относно нотариално удостоверяване на подписи или нотариално удостоверяване на подписи и съдържание, извършени едновременно, както и при несъответствие на представените документи и въведените данни за тях или сканирани образи на документи в информационната система по чл. 286 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, преди да предприеме действията по чл. 22, ал. 5 ЗТР, длъжностното лице по регистрацията извършва проверка в кантората на нотариуса чрез технически средства за дистанционна комуникация – по телефона или електронната поща на нотариуса. При отрицателен резултат от проверката – липса на пълно извлечение или сканиран образ на проверявания документ във функционалния модул по чл. 9а, т. 4 от Наредба № 32 от 1997 г., се предприемат действия съгласно чл. 22, ал. 5 ЗТР.Посочената инструкция съдържа точно тълкуване на закона относно начина на осъществяване на необходимата проверка. Съдът споделя извършеното тълкуване и във връзка със същото намира за неоснователен постановения от дл.лице по регистрацията отказ поради непредставянето на документ за посочените обстоятелства.От съдържанието на инструкцията и посочената Наредба от 29.01.1997г. е видно, регламентирани способи за достъп на компетентния орган съотв.длъжностно лице до Информационната система по чл.286 от ЗЗДН при което не може да се приеме, че липсата на техническа възможност за това налага представяне на извлечение от регистъра.

В обобщение обжалвания отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като вместо това бъде разпоредено вписването на поисканите обстоятелства.

Водим от горното и на основание чл.25, ал.5 ЗТР, съдът

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ №20220902150417/02.09.2022г. постановен от Агенция по вписванията, за вписване в Търговския регистър на ЮЛНЦ по партидата на „Омега Индустри Сървис – Хохбау „ООД, ЕИК \*\*\*\*\* по заявление подадено от адв.В.У., като представител на Г.З. управител на „Омега Индустри Сървис -Хохбау“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Крум Лекарски“№2 за вписване на обстоятелства по партидата на дружеството, а именно относно прехвърляне на дружествени дялове, съгласно договор за прехвърляне на дружествени дялове от 01.09.2022г. между Д.А.Ш., дата раждане 551226 от една страна като продавач и Г.Н.З. от друга, като купувач, като ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписвания – Търговски регистър ДА ВПИШЕ по партидата на „Омега Индустри Сървис – Хохбау“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Тен .Крум Лекарски“№2 прехвърляне на

притежавани от Д.А.Ш. 10 дружествени дяла всеки с цена от по 100 лв., за сумата 1000.00 лв, платима при нотариална заверка на подписите под договора, имащ значение на разписка за получената сума.

Решението на съда подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред съответния апелативен съд, чието решение е окончателно.

**Съдия при Окръжен съд – Кюстендил:** \_\_\_\_\_