

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10582

гр. София, 11.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: **ВАСИЛ В. А.**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. А.** Гражданско дело №  
20241110104671 по описа за 2024 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 11.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ А.**

като разгледа докладваното от съдия **Васил А. гр. д. № 4671/2024 г.** по описа на СРС, за да  
се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗК „Уника“ АД срещу „Групама Застраховане“ АД, като се твърди, че на 13.05.2023 г. в гр. София на ул. „Обзор“ № 94, Н. М., управлявайки специална техника – строителна техника „Магни 6.2“, рег. № ....., собствено на „ОТП Лизинг“ ЕООД, не бил спазил нужната дистанция, като при разминава с „вилицата“ на техниката настъпил удар с товарен автомобил „Рено К“, рег. № ....., управлявано от Б. В., собственост на „Кода-ЕВ Транс“ ЕООД. Поддържа, че за ПТП-то бил съставен двустранен констативен протокол, като вината за инцидента била за водача на специалната техника, а по товарният автомобил били нанесени имуществени вреди в размер на 8122,31 лева. Навежда доводи, че към момента на ПТП-то за товарен автомобил „Рено К“, рег. № ..... била налице валидно сключена застраховка „Каско“, обективиран в застрахователна полица № 23015110333/28.03.2023 г. с период на застрахователно покритие от 31.03.2023 г. до 30.03.2024 г. Излага съображения, че във връзка с ПТП-то била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № 23110150024/2023 г., като било определено застрахователно обезщетение в размер на 8122,31 лева, което било изплатено на 27.07.2023 г. Твърди, че към момента на ПТП-то гражданската отговорност на виновния водач е била покрит застрахователен риск при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, обективирана в застрахователна полица № BG/12200190339. Поддържа, че с плащането на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на увредения срещу делинквентата и неговия застраховател. Инвокира доводи, че е поканил ответника да заплати регресното

вземане на 21.11.2023 г., като на 06.12.2023 г. било извършено плащане за сумата от 4061,15 лева. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ответника да представи застрахователната полица, както и за допускане изслушването на заключението на САТЕ по задачите формулирани в исковата молба, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то. Иска ответника да бъде осъден да заплати останалата част от незаплатеното застрахователно обезщетение – сумата от 4061,15 лева, като претендира и деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се посочва, че претенцията е неоснователна и недоказана. Сочи, че не оспорва наличието на валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, като твърди, че с изплатената сума изцяло е удовлетворено вземането на ищеца. Поддържа, че механизма на ПТП-то не бил твърдения в исковата молба, като оспорва наличието на причинно-следствена връзка между ПТП-то и вредите. Прави възражение за съпричиняване, което обосновава подробно като сочи механизма му. Навежда доводи, че размера на вредите не бил твърдения от ищеца, като размера на вредите били необосновано завишени. Прави доказателствени искания за допускане на задачи към заключението на САТЕ, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства при режим на призоваване за обстоятелства свързани с механизма на ПТП-то. Иска отхвърляне на предявения иск, както и присъждането на деловодни разноски.

СРС, 156-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, във вр. чл. 45 ЗЗД.

В чл. 411 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 411 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: **1)** наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; **2)** за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; **3)** застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и **4)** към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП) между делинквента и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ да е съществувало действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение, както и да установи обстоятелствата на които основава възражението си за съпричиняване.

Между страните не се спори, поради което и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, съдът намира, че следва да бъде отделено за безспорно, че: **1)** на 13.05.2023 г. в гр. София на ул. „Обзор“ № 94 е настъпило ПТП между специална техника – строителна техника „Магни

6.2“, рег № ..... и товарен автомобил „Рено К“, рег. № .....; 2) към момента на ПТП-то за товарен автомобил „Рено К“, рег. № ..... е била налице валидно сключена застраховка „Каско“, обективиран в застрахователна полица № 23015110333/28.03.2023 г. с период на застрахователно покритие от 31.03.2023 г. до 30.03.2024 г.; 3) към момента на ПТП-то гражданската отговорност на водача на специална техника – строителна техника „Магни 6.2“, рег № ..... е била покрит застрахователен риск при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, обективирана в застрахователна полица № BG/12200190339; 4) при ищецът е била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № 23110150024/2023 г., като било определено застрахователно обезщетение в размер на 8122,31 лева, което било изплатено на 27.07.2023 г.; 5) ищецът е поканил ответника да заплати регресното вземане на 21.11.2023 г., като на 06.12.2023 г. било извършено плащане за сумата от 4061,15 лева.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед направените оспорвания, съдът намира, че е основателно доказателственото искане на ищеца и ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то, неговия механизъм. Доказателственото искане е допустимо, тъй като не попада в обхвата на чл. 164 ГПК, а с оглед предмета на делото се явява и относимо и необходимо.

Основателно е искането за допускане изслушване на САТЕ по въпросите поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, тъй като същото е допустимо, относимо и необходимо, а за обстоятелствата и връзките между тях, за които се иска вещото лице да даде експертно заключение страната носи доказателствена тежест.

Доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ответника да представи препис от застрахователната полица е процесуално допустимо, тъй като същото е направено своевременно. Въпреки това, съдът намира, че предвид отделеното за безспорно между страните, искането се явява не необходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивирам, Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **15.04.2024 г. от 11,00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО** между страните на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, че: 1) на 13.05.2023 г. в гр. София на ул. „Обзор“ № 94 е настъпило ПТП между специална техника – строителна техника „Магни 6.2“, рег № ..... и товарен автомобил „Рено К“, рег. № .....; 2) към момента на ПТП-то за товарен автомобил „Рено К“, рег. № ..... е била налице валидно сключена застраховка „Каско“, обективиран в застрахователна полица № 23015110333/28.03.2023 г. с период на застрахователно покритие от 31.03.2023 г. до

30.03.2024 г.; **3)** към момента на ПТП-то гражданската отговорност на водача на специална техника – строителна техника „Магни 6.2“, рег № ..... е била покрит застрахователен риск при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, обективизирана в застрахователна полица № BG/12200190339; **4)** при ищецът е била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № 23110150024/2023 г., като било определено застрахователно обезщетение в размер на 8122,31 лева, което било изплатено на 27.07.2023 г.; **5)** ищецът е поканил ответника да заплати регресното вземане на 21.11.2023 г., като на 06.12.2023 г. било извършено плащане за сумата от 4061,15 лева.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищеца чрез разпит на свидетеля Б. А. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Р., за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то и неговия механизъм, при режим на призоваване, **при депозит в размер на 50,00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението** по сметка на Софийският районен съд.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства на страната на ответника чрез разпит на свидетеля Н. М., роден на ... г., СУМПС № ..., тел. № ..... за обстоятелства свързани с механизма на ПТП-то, при режим на призоваване, **при депозит в размер на 100,00 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението** по сметка на Софийският районен съд.

**ДА СЕ** изискат справки НБДН, НАП и мобилни оператори, като свидетелите се призоват и на адресите по справките, а за св. М. да се изисква справка от МВР – КАТ по номер на СУМПС за установяване на постоянен и настоящ адрес.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението на САТЕ, което да отговори на задачите поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба при депозит в **размер на 450,00 лева**, вносим от ищеца в **размер на 300,00 лева** и от ответника в **размер на 150,00 лева** в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Д. Й. служ. Адрес – гр. София, п.к. 1113, ....., който да бъде уведомен да работи по допуснатата САТЕ, след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ответника да представи препис от застрахователната полица.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Препис от определението да се връчи на страните!**

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_