

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14365

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110165763 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „АПС Бета България“ ЕООД срещу Р. В. Ш..

Ответникът Р. В. Ш., чрез упълномощен представител адв. В., е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими и следва да се приемат, като следва да бъде приложено ч.гр.д. № 31701/2023 г. по описа на СРС, 56 състав.

Предвид оспорванията от ответника относно сключването на договор за заем с „Кредисимо“ ЕАД, следва на ищеца да бъде указано в едноседмичен срок от съобщението да представи на основание чл. 184, ал. 1 ГПК посочените документи на електронен носител.

С оглед оспорванията от ответната страна и необходимостта от прилагане на специални знания следва служебно да бъде допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза, която да даде отговори на формулирани от съда въпроси.

Доказателственото искане на ответника за задължаване на ищеца да представи първични счетоводни документи следва да бъде оставено без уважение, доколкото същото не е необходимо предвид преценката на съда за служебно допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 31701/2023 г. по описа на СРС, 56 състав.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по оспорване на документи:
1. / Договор за потребителски кредит № 1078670/17.05.2018 г. (л. 27-29 от делото), както и 2. / приложение № 1 към договора за кредит (л. 30 - 31 от делото), относно автентичността на подписите, положени за Р. В. Ш..

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 184 ГПК ищеца „АПС Бета България“ ЕООД в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи по делото на електронен носител, с 1 бр. препис за връчване на ответника, следните документи: 1. / Договор за потребителски кредит № 1078670/17.05.2018 г. (л. 27-29 от делото), както и 2. / приложение № 1 към договора за кредит (л. 30 - 31 от делото), като при неизпълнение представените към исковата молба копия на посочените документи ще бъдат изключени от доказателствени материал на делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като изследва представените от ищеца на електронен носител документи, възпроизведени на хартиен носител и намиращите се в кориците по делото, а именно 1. / Договор за потребителски кредит № 1078670/17.05.2018 г. (л. 27-29 от делото), както и 2. / приложение № 1 към договора за кредит (л. 30 - 31 от делото), както и съответните електронни системи при „Кредисимо“ ЕАД, а също и след справка при ответника при необходимост, да даде отговор на следните въпроси:

1/ При кандидатстване за договор за потребителски кредит от „Кредисимо“ АД, заявката може ли да се подаде от физическо лице, съответно каква е процедурата за кандидатстване на физическо лице чрез системата за предоставяне на финансови услуги от разстояние на „Кредисимо“ АД, посредством отправяне на предложение чрез използване на средства за комуникация от разстояние?

2/ „Кредисимо“ АД има ли разгледани и одобрени заявки за кредит, по които е кандидатствал ответникът Р. В. Ш. като кредитополучател за договор за потребителски кредит № 1078670/17.05.2018 г.?

3/ При кандидатстване за процесния договор за кредит № 1078670/17.05.2018 г., „Кредисимо“ ЕАД представило ли е на ответника по електронен път (чрез имейл или чрез интернет сайт) какви други документи са били предоставени от „Кредисимо“ ЕАД?

4/ Потвърдено ли е получаване на горните документи и по какъв начин от страна на ответника, съответно дадено ли е съгласие и по какъв начин от ответника за сключване на процесния договор за кредит?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски за вещото лице в размер на 600 лв., вносими от ищцовото дружество по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Николай Найденов Хранов, тел. 0899 133 662, 0888 778 519.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори въпросите, формулирани в исковата молба, както и на следните въпроси:

1/ *Усвоена ли сума по Договор за потребителски кредит № 1078670 от 17.05.2018 г. сключен с Кредисимо, от Р. В. Ш. и ако е усвоена – на коя дата, в какъв размер и по какъв начин;*

2/ *Какъв е размерът на извършените от Р. В. Ш. плащания по процесния договор за кредит, и каква част от тях са отнесени за погасяване на главница, договорна лихва, такси и др.?*

3/ *Какъв е непогасеният размер на вземанията за главница по договора, както и непогасеният размер на дължимите лихви?*

4/ *В случай, че част от плащанията, извършени за погасяване на задължения на длъжника по договора за кредит, са отнесени за погасяване на възнаграждение за предоставяне на поръчителство или друго непосочено в исковата молба вземане, какъв би бил размерът на неиздължения остатък от главница, възнаградителна лихва и мораторна лихва, като при погасяването сумите първо се отнасят към начислените лихви, ако няма избран друг ред за погасяване?*

5/ *Дружеството „Ай Тръст“ ЕООД извършило ли е плащания в полза на „Кредисимо“ ЕАД в погасяване на задължения на Р. В. Ш. по договор за потребителски кредит от 17.05.2018 г.;*

6/ *Какъв би бил размера на ГПР при включено в него възнаграждение за поръчителство съгласно чл. 4 от Договора за кредит вр. с ОУ.*

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски за вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ищцовото дружество по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – П.Д., тел. *****.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне в срок на електронен носител на посочените документи и доказателство за внесен депозит, оспорените документи ще бъдат изключени от материалите по делото, а определението за допускане на съдебно-техническата експертиза ще бъде отменено, като съдът ще се произнесе въз основа на наличните доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи документи.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 143 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 от ЗПФУР, вр. чл. 9 ЗПК, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата **2500** лева, представляваща

главница по Договор за потребителски кредит № 1078670 от 17.05.2018 г. сключен с Кредисимо, сумата **739,76** лева, представляваща договорна лихва за периода 17.05.2018 г. до 31.05.2020 г., сумата **1103,65** лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 17.05.2018 г. до 22.05.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 20.06.2023 г. по чл. 410 ГПК по частно гр. дело № 31701/2023 г. на СРС, 56 състав.

Ищецът твърди, че на 17.05.2018 г. ответникът кандидатствал онлайн за отпускане на потребителски кредит от „Кредисимо“ ЕАД, вследствие на което на същата дата между „Кредисимо“ ЕАД и ответника, под формата на електронен документ, е сключен Договор за потребителски кредит № 1078670 по реда на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние, съгласно който на ответника е предоставен кредит в размер на 2500 лв. срещу задължението му да го върне до 31.05.2020 г. Твърди, че сумата била реално получена от ответната страна. Същата обезпечила кредита чрез сключване на договор за предоставяне на поръчителство с „Ай Тръст“ ЕООД, въз основа на който между „Кредисимо“ ЕАД и „Ай Тръст“ ЕООД бил сключен договор за поръчителство от 17.05.2018 г., според който поръчителят се задължил да отговаря солидарно със заемополучателя за всички негови задължения по кредита. Твърди се още, че предвид неизпълнение на задълженията на длъжника по договора за кредит и след изпратено уведомление до ответника, на 23.02.2021 г. „Ай Тръст“ ЕООД погасил всички дължими от кредитополучателя по процесния договор за кредит суми. С Договор за продажба и прехвърляне на вземанията /цесия/ от 02.03.2021 г. „Ай Тръст“ ЕООД прехвърлила вземанията си срещу ответника в настоящото производство, индивидуализирани в Приложение № 1 към договора, в полза на „АПС Бета България“ ЕООД. Въз основа на упълномощаване от цедента, ищецът като цесионер уведомил длъжника за извършеното прехвърляне на вземанията. Въз основа на изложеното предявява настоящите установителни искове. Претендира разноските по делото, както и направените такива в хода на заповедното производство.

В срока по чл.131 ГПК от ответника е депозиран отговор на исковата молба, в който исковете се оспорват по основание и размер. Навежда се довод, че фиксираният лихвен процент и годишния процент на разходите по кредита надхвърлят допустимите по закон максимални размери. Оспорва договорът да е сключен с ответника, както и реалното получаване на сумата. Релевира евентуално възражение за погасяване по давност на претенциите. Претендира разноски.

По исковете с правно основание чл. 143 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1 и 2 ЗЗД, вр. чл. 6 от ЗПФУР, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД: 1/ възникнало валидно правоотношение по договор за потребителски кредит с твърдяното съдържание, сключен между ответната страна и „Кредисимо“ ЕАД, като ответникът е получил претендираната сума и се е задължил да я върне, ведно с възнаградителна лихва в претендирания размер; 2/ наличието на валидни правоотношения по договор за предоставяне на поръчителство и договор за поръчителство, по силата на който ищецът е поел задължение срещу възнаграждение да обезпечи вземанията на кредитора срещу длъжника, че е уведомил ответника за отправено към него от кредитора искане за плащане и за самото плащане; 3/ изискуемост на задълженията на ответника; 4/ наличието на валиден договор за цесия, по силата на който ищецът е придобил процесните вземания; 5/ съобщаването на цесията на ответника от първоначалния кредитор или негов пълномощник. На основание чл. 154, ал. 1 ГПК установяването на същите е в тежест на ищеца, който черпи от тях изгодни правни

последници.

В тежест на ответника е да докаже, че е платил задължението си на кредитора преди да бъде уведомен от поръчителя, респ. че надлежно е погасил регресното вземане на поръчителя.

По акцесорния иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже валидно главно задължение и изпадане в забава на ответника.

В тежест на ответника при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 14.00 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____