

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11578

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110167850 по описа за 2023 година

Като разгледа гр. д. № 67850/2023 г., установи следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по искова молба от „.....“ чрез адв. В. Д. срещу „.....“

В срока за отговор на исковата молба е постъпил такъв.

Налице са предпоставките а насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне на проект за доклад в следния смисъл:

В исковата молба се твърди, че на 27.02.2023 г. „.....“ е сключил договор за превоз на пратки с „.....“ за доставка на три пратки, състоящи се всяка от по един кашон, всеки от които с 50 телефона Samsung A526 Galaxi A52 5GB 6/128 GB Black Enterprise Edition до купувач във Федерална Република Германия – “EinsAmobile” GmbH. При пристигането на пратката на 28.02.2023 г. се твърди, че купувачът е установил, че опаковката на един от кашоните е била нарушена и от него са липсвали 10 телефона от изпратените 50. Ищецът навежда съображения, че „.....“ е възстановил на купувача сумата от 2580 евро, представляваща стойността на 10 броя Samsung A526 Galaxi A52 5GB 6/128 GB Black Enterprise Edition чрез кредитно известие № *****/01.03.2023г. към фактура №27.02.2023г. Ищецът навежда доводи, че вследствие на това изпращачът „.....“ е предявило претенция пред за изплащане на обезщетение в общ размер от 2580 евро. Твърди, че с доклад по щета №/01.03.2023г. е определено изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 5046,21 лв.(левовата равностойност на 2580 евро), от където ищецът обосновава правния си интерес да предяви иск. Моли съдът да осъди ответника да му заплати сумата в размер на 5046,21 лв., ведно със законна лихва от датата на ИМ до окончателното плащане, както и обезщетение за забава в размер на 383,02 лв. – за периода 10.05.2023 г. – 10.12.2023 г. от датата на поканата за плащане до датата на ИМ. Прави доказателствени искания за допускане на съдебно-оценителна експертиза с въпроса:

Каква е пазарната стойност на недоставената стока към датата на настъпване на застрахователното събитие. Иска ответникът да бъде задължен да предостави наличните при него документи за процесната пратка с товарителница: IZA848080493183549. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва иска по основание, навежда съображения, че ищецът не се явява нито получател, нито подател на пратката, която е била обект на договора за превоз, от който са произтекли вредите, чието обезщетяване се иска. Оспорва иска и по размер, като твърди, че изпращачът не е обявил стойност на пратката, поради което отговорността на превозвача е ограничена. Твърди нарушение на общите условия по договора от страна на изпращача. Сочи нарушение на общите условия на договора за застраховка от страна на самия застраховател, който не е следвало да заплати застрахователно обезщетение на изпращача. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 78-и състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени иски с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД във вр. с чл. 85, ал. 1, пр. 1 ЗПУ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу причинителя на имуществените вреди изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществената застраховка; 2) за увредения да е възникнало право на вземане срещу причинителя на вредата; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ

С оглед твърденията на страните, ищецът по главния иск носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът по главния иск носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение.

Предвид становищата на страните и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК, съдът намира, че безспорни и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства: Сключен е 1) договор за превоз на пратки между „..... и „..... за доставка на три пратки, състоящи се всяка от по един кашон с по 50 телефона Samsung A526 Galaxi A52 5GB 6/128 GB Black Enterprise Edition до купувач във Федерална Република Германия – “EinsAmobile” GmbH; 2) бил е сключен договор за застраховка по застрахователна полица „Товари по време на превоз” между ищеца и „.....

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Ищецът отправя искане за назначаване на съдебно-оценителна експертиза – което

искане следва да бъде оставено без уважение, като не е необходимо предвид оспорванията на ответника в ОИМ.

Ищецът отправя искане задължаване на ответника да предостави всички относими документи, удостоверяващи отправянето на рекламации към превозвача. Настоящият съдебен състав счита за основателно искането е основателно по отношение предоставяне на преписката образувана при ответника по повод на рекламацията, ведно с документи, удостоверяващи извършени рекламацията по процесния договор.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 14.05.2024 г., 10:00 часа, за когато да се призоват страните.

Указва на ответника „.....“, най-късно до датата на насроченото съдебно заседание, да представи пълномощно към адв. С. И., в което да е видно името на представляващия дружеството, както и да потвърди извършените от адв. С. И. процесуални действия, в противен случай съдът ще приеме, че не е подаван отговор на искова молба. В представеното пълномощно не може да се индивидуализира управителя на „.....“

ЗАДЪЛЖАВА ответника - „.....“ с ЕИК: представлявано от А. Б., на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да предостави: справка за извършени рекламации по договор за превоз на пратки по отношение на товарителница: IZA848080493183549, ведно с преписката образувана във връзка с рекламациите. Да ги представи в едноседмичен срок от получаване на съобщението, при неизпълнение съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИКАНВА страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца –

препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____