

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 935

гр. София, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИЦА В. ИВАНОВА
СТОЙЧЕВА

като разглежда докладваното от РОСИЦА В. ИВАНОВА СТОЙЧЕВА
Гражданско дело № 20231110129574 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от М. Н. Е. против № 112 „.....“ по предявени обективно съединени осъдителни иски с правно основание **чл. 177, ал. 1 КТ** за сумата от 2829,83 лв., представляваща сбор от неизплатени възнаграждения за дните, през които ищцата е ползвала платен годишен отпуск в периода 01.11.2019г.-04.01.2023г. (687,82 лв. за периода 01.11.2019г.-31.12.2020г., 559,24 лв. за периода 01.01.2021г.-31.12.2021г. и 1582,77 лв. за периода 01.01.2022г.-04.01.2023г.), ведно със законната лихва от 31.05.2023г. до окончателното плащане, с правно основание **чл. 259, ал.1 КТ** за сумата от 1741,46 лв., представляваща допълнително трудово възнаграждение за заместване на директора на ДГ „.....“ (444,64 лв. за периода 17.08.2020г.-28.08.2020г. и 1296,82 лв. за периода 06.07.2022г.-05.08.2022г.), ведно със законната лихва от 31.05.2023г. до окончателното плащане, и с правно основание **чл. 128, т.2 КТ, вр. чл. 59 КТ, вр. чл. 33, ал.13, т.1 от КТД Д01-197/17.08.2020г. и чл. 33, ал.12 от Д01-269/06.12.2022г.** за сумата от 298,27 лв., представляващи допълнително трудово възнаграждение за работа с деца със специални образователни потребности за периода 01.11.2019г.-04.01.2023г., ведно със законната лихва от 31.05.2023г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че между страните е сключен трудов договор от 01.11.2019г., като ищцата е заемала длъжността „учител“, като правоотношението е прекратено на 03.01.2023г. на основание чл. 326, ал.1 КТ. Поддържа, че работодателят неправилно е изчислявал дължимото възнаграждение за дните, през които е ползвала годишния си отпуск, тъй като не е включено дължимото възнаграждение за клас прослужено време, заради което претендира сумата от общо 2829,93 лв. за процесния период. Твърди, че в периода 17.08.2020г.-28.08.2020г. и 06.07.2022г.-05.08.2022г., по силата на издадени Заповед № 345/12.08.2020г. и Заповед № 479/04.07.2022г. наред със своите трудови задължения е осъществявала и тези на директор. Поддържа, че за нея е действащ и се прилага Колективен трудов договор за системата на

предучилищното и училищното образование Д01-100 от 11.06.2018г., Д01-197 от 17.08.2020г., Д01-269 от 06.12.2022г. за периода на правоотношението ѝ с ответника. Съгласно тези договори работодателят заплаща допълнително възнаграждение в размер не по-малък от 70 на сто от основната работна заплата на замествания работник или служител, на замествания, предвид което и с оглед минималната работна заплата на директор на образователна институция, претендира процесната сума. Поддържа, че за периода 01.11.2019г.-04.01.2023г. е работила с деца със специални образователни потребности, заради което и предвид чл.33, ал.13 от КТД от 17.08.2020г. и чл. 33, ал.12 от КТД от 06.12.2022г. претендира процесната сума. Моли съда да уважи исквете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове като недоказани и неоснователни. Сочи, че е начислявано възнаграждение за клас при използването на отпуск. Поддържа, че ищцата не е изпълнява практически функциите на директор. Сочи, че за процесния период е имало само едно дете с диагноза „Хипоспадия, неуточнена“, като грижите за детето не са били по-различни и не се е нуждало от особени грижи и внимание. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли исквете. Претендира разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищцата по иска с правна квалификация **чл. 177 КТ** е да докаже, че е работил по трудово правоотношение с ответника; ползването на платен годишен отпуск за съответния период; размерът на брутното трудово възнаграждение, получено за последен пълен отработен месец, предхождащ ползването на отпуска, през който служителят е отработил най-малко 10 работни дни.

В тежест на ответника при установяване на тези факти е да докаже плащане на претендираните суми, респ. основанието за неплащане.

В тежест на ищцата по иска с правно основание **чл. 259, ал.1 КТ** е да докаже, че в рамките на съществуващото между нея и ответника трудово правоотношение за длъжността "учител", в периода 17.08-28.08.2020г. и 06.07.-05.08.2022г. е осъществявала наред със своите функции и тези за длъжността „директор“; постигнато между ищеца и работодателя съгласие за заместването; уговорено допълнително възнаграждение за това и размер на същото.

В тежест на ищцата по иска с правна квалификация **чл. 128, т.2 КТ, вр. чл. 59 КТ, вр. чл. 33, ал.13, т.1 от КТД Д01-197 от 17.08.2020г. и чл. 33, ал.12 от Д01-269 от 06.12.2022г.** е да докаже съществуването на трудово правоотношение с ответника и полагането на труд за твърдения период, настъпването на предпоставките за начисляване на допълнително възнаграждение за работа с деца със СОП през процесния период и неговия размер.

В тежест на ответника при установяване на тези факти е да докаже плащането на претендираните суми, респ. основанието за неплащане.

По направеното възражение за давност в тежест на ищеца е да докаже обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на давността

ОТДЕЛЯ за безспорно, че между страните на 01.11.2019 г. е съществувал сключен трудов договор, правоотношението по който е прекратено на 03.01.2023 г.

По доказателствените искания:

С исковата молба и отговора са представени писмени доказателства под опис, които са относими към предмета на делото и следва да бъдат допуснати.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаване на ответника да представи посочените в т. 1 от доказателствените искания в исковата молба документи.

Искането за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза с поставените в исковата молба задачи цели установяването на относими по делото обстоятелства, поради което е основателно.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА гр. дело № 29574/2023 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО за **28.02.2024 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните по делото.

ПРИЕМА доклад, съобразно изложеното по-горе в обстоятелствената част на определението.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответникът да представи посочените в т.1 от доказателствените искания в исковата молба документи.

ДОПУСКА представените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит 300 лв., платими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е....., която да се призове.

УКАЗВА на вещото лице, че може да направи проверка при ответника на необходими документи, ако представените не са му достатъчни, за да отговори на задачите.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в

насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от писмения отговор и от доказателствата към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____