

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6579

гр. София, 28.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3**, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

като разгледа докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20221100902114 по описа за 2022 година

Производството е по предявени от Н. Г., М. Г. и И. Г., като наследници на починал съдружник К. Г. срещу СД И. – Г., К. и Сие установителни иски за признаване за установено, че ищите имат право на управление и качество на управители на ответното събирателно дружество.

В исковата молба сочат, че със заявено от тях искане са станали членове на дружеството, като ответникът отрича правото им да управляват същото, произтичащо по силата на членственото правоотношение и закона и особеностите на събирателното дружество, в което съдружниците са солидарно и неограничено отговорни. Сочат, че правният им интерес произтича от действията на другия съдружник К. – спиране на регистърни производства, искане за вписване прекратяване на членство и вписване на нов съдружник и управител, оспорва членственото им правоотношение, както и обстоятелството, че носят отговорност за действията на съдружника К..

Едно от основните неимуществени права на съдружниците е правото, на защита, което предвид особеностите на събирателното дружество, може да се реализира чрез специалния иск по чл. 85 ТЗ, както и с иска по чл. 71 ТЗ за защита на правото на членство и/или на отделни членствени права /тъй като поради липса на институционализирани органи, хипотезата по чл. 74 ТЗ е неприложима/. В конкретната хипотеза се твърди и че дружеството се управлявало и представлявало от всеки от съдружниците /преди смъртта на общия наследодател на ищите/ и липсва предвиждане в договора управлението и представителството да е предоставено с договора на един от тях. Последното сочи на извод, че с исковата молба не е предявен и не се твърди наличие на хипотезата на чл. 85 ТЗ.

В случая, съответно, ищите реализират правата си с иски по чл. 71 ТЗ, вр. чл. 124 ГПК. Едновременно с това, обаче, правен интерес обосновават с твърдения и факти, свързани със съществуващ спор относно наличието на членствени правоотношения на ищите и инициирани в тази връзка съдебни и охранителни производства. За допустимостта на настоящото производство е необходимо да се установи, че за страната съществува интерес от търсената правна защита. В конкретната хипотеза, установяване качеството на ищите като управители и наличието им на право на управление няма самостоятелно правно значение. Това е така, доколкото в събирателното дружество, в общия случай, от качеството на съдружник в дружеството по закон произтичат и правата за управление по чл. 84 ТЗ. Тоест, спорните членствени правоотношения не обосновават правен интерес от установяване на правото на участие в управлението, а го обуславят. Няма твърдения ответникът да оспорва правото на участие в управлението или с конкретни действия да го препятства, а твърденията са свързани с отричане качеството на ищите като съдружници, за което са инициирани други съдебни производства. Следователно, не се установява необходимостта от търсената съдебна защита. Предявените иски не са изрично

предвидени в закона, тоест, наличието на правен интерес не е и презумирано. Наличието на фактически интерес – преустановяване предприетите действия по оспорване на качеството на съдружници на ищите от страна на другия съдружник, не ги легитимира като носители на процесуалното право на иск, тоест, не се обосновава от твърденията по искова молба наличието на накърнено неимуществено право, което е защитимо по реда на установителния иск.

Мотивиран така, СЪДЪТ

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА**, на основание чл. 130 ГПК, исковата молба с вх. № 78106/18.11.2022 година на Н. Г. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, М. К. Г., ЕГН: \*\*\*\*\* и И. К. Г., ЕГН: \*\*\*\*\* срещу „И. - Г., К. и

Сие“ СД, ЕИК: 0\*\*\*\*\*, като недопустима.

Разпореждането подлежи на обжалване в 1-седмичен срок пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_