

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Айтос, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, III СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ЯНЧ. ТОДОРОВА**
като разгледа докладваното от **ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ** Административно
наказателно дело № 20242110200038 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. Д. К., ЕГН *****, чрез адв.Б.Костадинов, съд.адрес: ***, против Наказателно постановление (НП) № 22-0001301/21.12.2023 г., издадено от директора на РД „АА“ –гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредбата), на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. Моли за отмяна на атакуваното НП, развивайки в тази връзка подробни съображения. Претендира разноски.

АНО чрез процесуалният си представител изразява становище за неоснователност на жалбата, излагайки подробни съображения в тази насока. Моли за потвърждаване на атакуваното НП, претендирайки разноски.

От събраните по делото доказателства от факт.страна се установява следното:
Служители на регионална дирекция „Автомобилна администрация“-гр.Бургас – свид. П.Р. и С.А. извършили проверка, анализирайки видеозапис от преминат преглед за техническа изправност на л.а. с рег. № ***, собственост на Д.К., извършен на дата 20.11.2023 г., в пункт за периодични прегледи на техническата изправност на ППС, стопанисван от „Крисойл 1“ ЕООД. Записът от прегледа бил прегледан от актосъставителя – свидетеля С.А., който преценил, че К. Д. К., в качеството на технически специалист (член на комисия), участвал в комисия за периодичен техн.преглед на гореописаното МПС, е допуснал извършването на технически преглед в нарушение на изискванията на Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни

средства, като същият не е извършил проверка на състоянието на кормилния механизъм на поставеното над канала МПС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1, приложение 5, част I, точка 2, позиция 2.1.1 от Наредбата, така че колелата да не докосват повърхността като колелото се завърти от едното крайно положение до другото, т.е. не е използвал подежник, за да бъде повдигнато гореописаното МПС. На жалбоподателя бил съставен АУАН на 06.12.23г. за нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. АУАН бил предявен на жалбоподателя, който не е възразил срещу него. Въз основа на АУАН на 21.12.2023 г. било издадено и атакуваното НП, в което е пресъздадена фактическата обстановка, изложена в АУАН. АНО е счел, че гореописаните факти изпълват състава на нарушение по чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., поради което и на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДвП наложил на жалбоподателя глоба в размер на 500 лв. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства и доказателствени средства. Съдът кредитира и предоставеният по делото видеозапис, приобщен към доказателствата по делото.

При тази фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи: Жалбата е подадена от легитимирано лице, в срок и съдържа необходимите реквизити, поради което е допустима. Административнонаказателното производство е било образувано в срока по чл. 34, ал.1 ЗАНН. АУАН е издаден от компетентен орган при спазване на чл. 42 ЗАНН. Съдът намира атакуваното НП за незаконосъобразно поради следното. Разпоредбата на чл. 178а, ал.10 ЗДвП предвижда, че за нарушения на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на пътните превозни средства и на изискванията за водене на свързаната с тях документация, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500 лв. Разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредбата сочи, че при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията, извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство при спазване на изискванията за извършване на периодичен преглед на пътно превозно средство, определени в тази наредба. Изискванията са регламентирани в методиката по приложение № 5 към Наредбата. Според т. 2.1.1. от Приложение № 5 към Наредбата, цитирана от АНО при правната квалификация на деянието, механичното състояние на кормилния механизъм се установява при поставено над канал или върху подежник превозно средство, така че колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори, при което кормилното колело се завърта от едното крайно положение до другото, като се извършва и визуална проверка на функционирането на кормилния механизъм. От цитираната разпоредба се установява, че са налице два нормативно установени начина за установяване на състоянието на кормилния механизъм - първият (описан от АНО) е проверка над канал или върху подежник, така че колелата на превозно средство да не докосват повърхността, а вторият - проверка над канал или подежник, така че колелата да са разположени върху въртящи опори. Всеки от цитираните два начина е еднакво валиден. Във вида, в който е описано деянието по НП - при два алтернативни начина за установяване на състоянието на кормилния механизъм, органът е наказал лицето, защото не е използвало

единия от тях, без обаче, да посочи, че не е използвало и другия начин. Затова извършването на нарушението не е доказано по несъмнен начин. Понеже в НП органът се е позовал на неизпълнение на само един от двата алтернативни начина на проверка на състоянието на кормилния механизъм, без да изследва дали по време на прегледа не е бил използван другия начин, казаното обуславя извод за недоказаност на нарушението /Р. № 1864 от 24.11.2021 г. по к.а.н.д. № 2099/2021 г. на Административен съд – Бургас/, съставляващо самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП. Освен това АНО неправилно е приложил санкционната норма на чл. 178а, ал.10 ЗДвП, имаща субсидиарен характер и приложима само в случаите, когато за конкретното нарушение липсва друга санкционна норма /дори да се приеме, че в случая е налице такова/. Настоящият случай не е такъв, т.к. в чл.178а, ал.7, т.3 ЗДвП е предвидена глоба за технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, а именно горесцитираната Наредба. Следователно, специалната норма на чл.178а, ал.7, т.3 ЗДвП изключва приложението на разпоредбата на 178а, ал.10 ЗДвП /Р. № 1240 от 22.06.2018 г. по к.а.н.д. № 1055/2018 г. и Р. № 1574 от 08.08.2018 г. по к.а.н. д. № 1332/2018 г., двете на Административен съд – Бургас/.

За пълнота следва да се посочи, че според настоящия съдебен състав изискванията към техническия специалист са посочени най-общо в разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредбата. Тази норма е отправяща, като конкретика същата въвежда чрез позоваване на цитираното по-горе приложение №5. Конкретните изисквания за извършване на периодичните прегледи, вкл. препоръчаните методи за проверка са установени с Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, представляваща приложение №5 от Наредбата. С оглед цитираните правни норми, в процесния случай, за да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на техническия специалист от комисията, която извършва периодичен технически преглед, наказващият орган следва да установи елементите от фактическия състав на нарушението, а именно неизпълнение на някое от вменените задължения във връзка с установяване изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на ППС, което подлежи на преглед. Това обстоятелство е сторено подробно в описателната част както на АУАН, така и на НП. За разлика от точното описание на фактите, съдът констатира, че липсва пълна правна квалификация на нарушението. Като нарушена е посочена единствено нормата на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредбата без нарочната ѝ привръзка към конкретна диспозиция на норма от приложение 5 към Наредбата. Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на нарушителя, като спестява пълната правна квалификация на нарушението, възпрепятствайки го да разбере кое конкретно правило за поведение е пропуснал за спази той /Р. № 1561 от 21.10.2021 г. по к.а.н.д. № 2017/2021 г. на Административен съд – Бургас/, съставляваща отделно основание за отмяна

на атакуваното НП. Освен това съдът констатира, че в случая в АУАН и НП не е посочено изрично кога точно е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение. Последното /дори да се приеме, че е извършено/ би следвало да е осъществено при извършването на прегледа на ППС - на 20.11.2023г. Тази дата обаче не е посочена изрично като дата на извършване на нарушението. Тя фигурира в текста на НП и в АУАН, но в настоящото производство е недопустимо датата на извършване на нарушението да се извлича по тълкувателен път поради неяснота на АУАН и НП. Поради това следва да се приеме, че в конкретния случай актосъставителят и АНО не са изпълнили задължението си да посочат точно датата на която се твърди, че е било извършено нарушението. Това, по мнение на състава, е отделно основание за отмяна на санкционния акт /Р. № 1376 от 30.09.2021 г. по к.а.н.д. № 2100/2021 г. на Административен съд – Бургас/.

С оглед на гореизложеното НП като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло. Жалбоподателят има право на разноски на осн. чл.63д ЗАНН в размер от 400 лв. /заплатено адв. възнаграждение/, като претендираното от 500 лв. се явява прекомерно, доколкото размерът на санкцията е 500 лв. и следва да се определи съгласно чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал.2, т. 1 от Наредба №1/2004 г. на ВАДС.

Мотивиран от изложеното и на осн. чл.63 ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0001301/21.12.2023 г., издадено от директора на РД „АА“ –гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДвП на жалбоподателя К. Д. К., ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА РД "Автомобилна администрация" гр.Бургас, да заплати на К. Д. К., ЕГН *****, сумата от 400 лв. – разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Айтос: _____