

# ПРОТОКОЛ

№ 364

гр. Варна , 07.12.2020 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на седми декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Марин Ц. Атанасов

Секретар: Елка К. Колева

Прокурор: Виолета Манолова Радева (РП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Ц. Атанасов Частно наказателно дело № 20203100201386 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ Л. Д. Л.**, редовно призован, доведен от сектор „Арести” при ОС ”ИН” - Варна, се явява лично и с **адв. С. С.**, АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Страните заявиха, че нямат искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът докладва постъпила по делото справка с класифицирана информация, рег. № RB 202018-005-16/3-539 от 04.12.2020 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – София.

**ПРОКУРОРЪТ:** Ще се възползвам от справката. Моля да бъде отделена в отделен том към настоящото дело.

**АДВ. С.:** Не съм запознат със справката. Моля за възможност да го сторя.

Съдът дава възможност на страните по делото да се запознаят с приложената справка с

класифицирана информация.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приеме справката по делото.

**АДВ. С.:** Да се приеме справката.

Съдът намира, че справката с класифицирана информация следва да бъде приложена по настоящото производство, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към материалите по делото справка с класифицирана информация, рег. № RB 202018-005-16/3-539 от 04.12.2020 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – София, **като същата бъде съхранена в отделен том.**

**АДВ. С.:** Представям и моля да приемете като доказателства по делото заверени копия от рецептурна книжка на Любомиров, както и медицинско направление във връзка с негово заболяване.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат.

Съдът намира, че представените копия на медицинско направление на името на Любомир Любомиров, два броя амбулаторни листи от 10.04.2020 г. и 13.04.2020 г. на името на Любомир Любомиров и рецептурна книжка, с последна датирана заверка на 08.03.2016 г. са относими към настоящото производство, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към материалите по делото: медицинско направление на името на Л. Л., два броя амбулаторни листи от 10.04.2020 г. и 13.04.2020 г. на името на Л. Л. и рецептурна книжка.

Страните заявиха, че няма да сочат други доказателства.

**СЪДЪТ** дава ход на делото

#### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, поддържам така направеното искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Л. Д. Л.. Считаю, че от събраните до момента доказателства по ДП № 117/2020 г., а именно, разпит на свидетел, оглед на ВД, протокол за личен обиск, писмени доказателства, протоколи, може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият Л. е извършил престъплението, за което му е било повдигнато обвинението. И двете престъпления са тежки, умишлени по смисъла на чл. 93, т. 7 и за тях се предвижда лишаване от свобода. При извършения личен обиск на обвиняемия Л. са открити банкноти с идентични серийни

номера и номинал, като тези, които са били предмет на оглед на ВД, след като са били предоставени за нуждите на разследването от свидетеля А. М. с протокол за доброволно предаване. От тези разпити е видно, че на четири пъти същият е предавал парични средства на разследващ полицай Л., за да извърши действия по служба, в резултат на което да не се стигне до привличането му към наказателна отговорност. Общата сума предадена до момента е в размер на 5 000 лв. От разпита му също така е видно, че обвиняемият Л. е поискал 3 000 лв., за да бъдат предадени на наблюдаващия прокурор по делото му и същото да бъде прекратено. В момента ми представиха справка за съдимост, но прокуратурата не спори за това, че лицето не е осъждано за извършено престъпление от общ характер, предвид заеманата от него длъжност към момента. Въпреки това, считам, че високата обществена опасност на деянието и дееца, именно от заеманата длъжност, а именно старши разследващ полицай, неговата продължителност и упоритост на осъществяването на самото престъпление сочат за изградени трайни престъпни навици у обвиняемия и би продължил да осъществява престъпната си дейност в случай на друга мярка за неотклонение, тъй като към момента не е отстранен от длъжност. Има опасност и да извърши и друго престъпление, а именно такова против правосъдието, както и да въздейства на разпитан свидетел по делото, така и такива, които предстои да бъдат разпитани, установени в резултат на експлоатацията на СРС, справка, за което сме представили. Считам, че представените в днешно съдебно заседание медицински документи следва да бъдат подложени на Съдебно медицинска експертиза, тъй като са необходими специални знания и умения за да бъде преценено дали същия няма пречки да пребивава в условията на следствения арест. Считам, че същите не са му попречили да извърши престъпленията в един продължителен период от време и не би следвало да попречи за тази мярка за неотклонение. С оглед изложеното, моля да вземете мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Любомир Любомиров.

**АДВ. С.:** Уважаеми г-н Председател, аз ще Ви помоля да не налагате исканата от представителя на ВОП най-тежка мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми Л. по следните съображения: За да бъде определена най-тежката мярка за неотклонение е необходимо да се направи извод за авторството на деянието и кумулативно да се установи опасност от укриване или извършване на ново престъпление. В нито един момент ние не сме оспорили обстоятелството, че в Л. е намерена инкриминираната парична сума, което обосновава извод за авторството на деянието, но категорично оспорваме обстоятелството, че е налице опасност същият да се укрие или да извърши друго престъпление. По делото липсват каквито и да е било доказателства, които да обосноват за извод за наличие на опасност от укриване. Подзащитният ми е с чисто съдебно минало, няма криминалистични регистрации, има личен имот, в който е регистриран и живее. Семеен е, с две деца. Практиката на съдилищата в този смисъл е категорична, че тази опасност следва да е реална и да бъде изведена от съществуващо по делото доказателство, за да бъде налична от съда, каквото обстоятелство в случая не е налице. Всичко това говори за лице с трайно установено местоживее, поради което

намира, че не е налице опасност от укриване. Считам, че не може да се направи извод и за опасност от извършване на престъпление. Реално по делото са събрани всички доказателства, разпитани са свидетели, приложени са СРС. Няма начин, по който подзащитния ми би оказал съдействие на разследването. Реално той ще бъде отстранен и от работа, така, че в тази насока не би имал възможност за каквито и да било въздействия. Освен това Л. не е с престъпни навици, поради което считам, че няма опасност да извърши престъпление. На последно място, считам, че важно обстоятелство е, че с приложените в днешно съдебно заседание медицински документи в видно, че Л. има две заболявания, които се нуждаят от постоянно лечение, а именно хипертония и диабет втора степен. Освен необходимостта от ежедневен прием на лекарства за тези заболявания е необходимо и строго спазване на хранителен режим, което всички знаем, че в условията на ареста не могат да бъдат спазвани. Аз ще Ви помоля, след като съобразите всичко изложено от мен, да определите по-лека мярка за неотклонение на подзащитния ми, която би могла да бъде „Гаранция в пари“, но ако прецените, че това би било лека мярка, то Ви моля да определите „Домашен арест“, която реално е втората по тежест мярка и която би ограничила придвижването на Л. и би постигнала целите на разследването. В този смисъл моля за произнасяне.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Уважаеми г-н Председател, съгласен съм с изнесеното тук от адв. С. С.. В допълнение ще кажа, че имам нарушение на мастната обмяна, като от години пия едно лекарство, което се казва „колит 145 на 40“ и нивата на триглицериди са много високи. Допускам, че заболяването диабет може да се усложни, тъй като в рода си имам такива лица. Баща ми почина от такова заболяване през 2015 г., като крака му беше ампутиран през 2004 г. причина за смъртта му беше че болестта тръгна към премахване на втория крак. От страна на майка ми съм хипертоник, за което вземам лекарства. Поддържам формата си със спорт и подбор на храна и по възможност избягвам неща, които могат да доведат до усложнения на тези заболявания. Категорично заявявам и съм го заявил писмено, че ще съдействам на органите на ДП до неговото приключване. Нямам възможност да въздействам върху свидетели, просто ще бъде отстранен от длъжност и няма да имам възможност да влияя на хода на разследването. Както каза адв. Стоянов доказателствата в по-голямата си част са събрани, предстои да коментирам всяко едно от тях пред органите на досъдебното производство.

Съдът дава на обвиняемия

## ПОСЛЕДНА ДУМА

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Желая да ми бъде наложена по-лека мярка за неотклонение от „Задържане под стража“, която намерите за добре.

**Съдът,** след като взе предвид материалите по ДП и писмените такива, представени в днешното съдебно заседание, становищата на страните, намира следното:

Л. Д. Л. с постановление от 05.12.2020 г. е привлечен към наказателна отговорност по ДП № 117/2020 г. по описа на ОСлС при ОП - Варна за престъпление по чл. 302, т. 1 и т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 210, т. 3, предл. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК.

За първото от посочените престъпления законът предвижда наказание лишаване от свобода. Същото е и тежко по смисъла на НК.

От представените материали, а именно, разпит на свидетел А. М., справка на Дирекция „Вътрешна сигурност“ - МВР София, протоколи за оглед на веществени доказателства, може разумно да се подозира верността на тезата на прокуратурата, че Л. е съпричастен към деянието, което е описано в постановлението за привличане на обвиняем, известно като подкуп.

По отношение на второто обвинение, предявено на Л., съдът намира, че от фактическите обстоятелства, които са изложени в диспозитива може да бъде изведен извод, че същите се подвеждат към състав на престъпление от общ характер в същия раздел на НК, като първото и за което се предвижда наказание лишаване от свобода, без да има уверението, че то съответства на квалификацията по чл. 210 от НК.

От изложеното следва, че дори само за едно престъпление, за което е налице законовата предпоставка да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ е налице, поради което и предложението подлежи на разглеждане и по отношение и на другите изискуеми елементи, посочени в закона. Безспорно от материалите по делото се прави извод, че не е налице никаква опасност от укриване на обвиняемия. Неоспорим факт е, че към настоящия момент Л. не е отстранен от длъжност, но същият не следва да търпи негативно отношение поради процесуалния подбор на прокуратурата в използваните инструменти. От приложена кадрова справка е видно, че същият има безупречно поведение като служител на МВР, за което многократно е награждаван. Описано е и едно дисциплинарно наказание мъмрене за срок от един месец, наложено през 2009 г., т. е. по времето, когато Л. не е изпълнявал длъжността разследващ полицай. Вземайки предвид и отсъствието на съдимост, съдът намира, че не може да бъде направен извод, че Л. е деец с висока обществена опасност и трайни престъпни навици. Заеманата длъжност сама по себе си не предполага такъв извод. Законът изисква опасността от извършване на престъпление за целите на вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ да бъде реална. Съдът в настоящия състав намира, че ако има такава опасност, то по-скоро същата е хипотетична.

Предвид изложеното съдът намира, че не може да бъде направен извод, че са налице основанията за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, но с оглед целите на чл. 57 от НПК съдът счита, че по отношение на обвиняемия Л. следва да бъде наложена мярка за неотклонение по досъдебното производство. Най-подходяща в

случая е тази „Домашен арест“, който следва да бъде изпълняван на адрес в гр. Варна, ж. к. „Младост“, бл. 131, вх. 7, ет. 3, ап. 130. С оглед фазата на досъдебното производство съдът, намира, че забраната за напускане на жилището си по посочената мярка за неотклонение следва да бъде контролирана и чрез средствата за електронно наблюдение, съгласно ЗИНЗС.

Предвид изложеното и на основание чл. 64, ал. 1, вр. чл. 62, ал. 1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение „**ДОМАШЕН АРЕСТ**“ по отношение на **Л. Д. Л., ЕГН: \*\*\*\*\***, обвиняем по ДП № 117/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП - Варна, която да се изпълнява на адрес: гр. Варна, ж. к. „Младост“ № 131, вх. 7, ет. 3, ап.130., която да се контролира от органите на МВР.

**ПОСТАВЯ** под електронно наблюдение **Л. Д. Л., ЕГН: \*\*\*\*\***, на основание чл. 62, ал. 6 от НПК.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** копие от определението след влизането му в сила на основание чл. 274 от ЗИНЗС на началника на Областна служба „ИН“ - Варна.

Мярката за наблюдение се прилага за целия срок на мярката за неотклонение „Домашен арест“, на основание чл. 268 от ЗИНЗС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на жалба или протест в 3 дневен срок от днес пред ВАпС, като в случай на постъпване на такива, производството се **НАСРОЧВА** за **15.12.2020 г. от 10:00** часа, за която дата – страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в с. з., приключило в 11:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_