

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Кюстендил, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря Гергана Ив. Накова-Милушева като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20221520201228 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 20-1139-001086 издадено на 12.10.2020г. от Началника на сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Кюстендил, с което на П. И. К. с ЕГН: *****, с адрес гр. ***, ул. „***“ № ***, на основание чл.175 т.1 т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месец за осъществено административно нарушение на чл.103 от ЗДвП.

В депозираната жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на издаденото наказателно постановление, като се навеждат доводи за нарушение на материалния закон и процесуалните правила по установяване и санкциониране на административното нарушение, по аргументи, подробно изложени в депозираната жалба. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява и не се представлява.

Наказващият орган, чрез гл. юрисконсулт Л. излага становище, че жалбата е неоснователна и се моли за потвърждаване на наказателното постановление.Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 09.05.2020 г., около 16:25 ч. в гр. Кюстендил на ул. „Гороцветна“ при сградата на съдебната палата в посока от ул. „Цар Освободител“ към ул. „В. Левски“, П. И. К. управлявал собствения си мотоциклет „Хонда ЦБР 1000“ с рег. № ***.

На посоченото по-горе място и време се намирали свидетелите С. и В. – служители на ОДМВР гр. Кюстендил. Свид. С. във връзка изпълнение на служебните си задължения излязъл на пътното платно и подал сигнал със „стоп“ палка за спиране на мотоциклета. Водачът не спрял на подадената „стоп“ палка, показал жест с насочен среден пръст към служителите на МВР, който бил възприет от свид. С. и продължил движението си посока Театъра в гр. Кюстендил.

След извършена справка от служителите на МВР се установило, че мотоциклет „Хонда ЦБР 1000“ с рег. № *** е собственост на П. И. К., който бил установен и доведен на 04.10.2020г. в сградата Сектор „Пътна полиция“ – гр. Кюстендил.

При идването си свид. С. провел разговор с К., като свид. С. твърди в показанията си, че К. признал пред него, че той е бил водача, който не е спрял на подадената стоп палка.

Свид. С. сочи, че водачът, който не е спрял на подадената „стоп“ палка отговаря като структура на тялото с тази на собственика на мотоциклета П. К..

На 04.10.2020г. П. К. попълнил декларация по чл.188 от ЗДВП, като посочил, че на 09.05.2020г. около 16:25 часа мотоциклета му се е управлявал от „няколко лица“ без посочва на данни за самоличност на същите и СУМПС.

С оглед констатираното нарушение, посоченото в декларацията по чл.188 от ЗДВП на П. И. К. е съставен АУАН № 106582 от 04.10.2020г. за извършено нарушение на чл.103 от ЗДВП. К. отказал да подпише и получи съставения му АУАН и отказа на тези действия били удостоверени с подписа на свидетел Д. В..

Въз основа на акта е издадено атакуваното НП. В постановлението са възпроизведени фактическите констатации от АУАН. Наложено е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месец.

НП е връчено на нарушителя на 12.10.2022г.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от събраните по делото доказателства, а именно – писмени доказателство съдържащи се в административнонаказателната преписка и показанията на разпитаните свидетели.

Съдът намира, че АУАН е редовно съставен и предвид разпоредбата на чл.189, ал.2 ЗДВП, зачете неговата доказателствена сила, доколкото по делото не се събраха доказателства за противното.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

АУАН е съставен от длъжностно лице по чл.189, ал.1 ЗДВП, компетентно да

осъществява контрол по този закон. Издаденото въз основа на акта НП, също е издадено от компетентен орган. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила – АУАН е надлежно предявен и връчен на нарушителя, съгласно изискванията на ЗАНН; на същия е предоставена възможност да подаде възражения по акта. Както АУАН, така и НП притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 ЗАНН. Нарушението е описано с всички негови релевантни признаци, ясно и безпротиворечиво е формулирано, по начин, ненакърняващ правото на нарушителя да разбере нарушението.

АУАН е съставен на жалбоподателя за това, че на описаните дата и час управлявайки собствения си мотоциклет, не е спрял на подаден сигнал от униформен контролен орган на МВР и така е нарушил чл. 103 от Закона за движението по пътищата. В тази разпоредба законодателят е регламентирал в задължение за водача на ППС, при подаден сигнал за спиране от контролни органи, да спре в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания. След преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, настоящият състав счита, че жалбоподателят не е нарушил въпросната разпоредба. Чл. 103 от ЗДвП не съдържа пояснение на понятието "подаден сигнал за спиране", поради което препраща към текста на чл. 170, ал. 3 от същия закон. Последната задължава контролният орган да подаде своевременно ясен сигнал за спиране със стоп-палка, при който за водача да е оформено убеждението, че този сигнал е предназначен за него, след което следва задължението да спре най-вдясно на пътното платно или на посочено от контролния орган място. От представената декларация е видно защитното твърдение на жалбоподателя, че на конкретната дата и час няколко лица са управлявали /без посочване на каквито да са данни за това/ и респ. не попълване на изискуемите реквизити на представената декларация.

От показанията на разпитаните свидетели е видно, че сигналът със „стоп“ палка е подаден по начин, по който е трябвало да бъде възприет от водача и от свидетелските показания на свид. С. е ясно, че сигнала е бил възприет, тъй като е показан неприличен жест към служители на МВР.

Наложените административни наказания са в максимален размер за процесното нарушение и съдът намира, че не следва да бъдат намалявани, тъй като са налице множество отегчаващи отговорността обстоятелства, а именно множество предходни нарушения по ЗДвП и настоящото нарушение е съпроводено с показване на неприличен жест към подалият „стоп“ палка служител на МВР свид. С., което показва явно неуважение към правилата за движение по пътищата и контролни органи. Липсата на смекчаващи отговорността обстоятелства в случай и наличието на отегчаващи такава би резонно мотивирало извод и за налагане на административни наказания в максимален размер и следователно наказателното постановление, следва да бъде потвърдено в цялост.

С оглед изхода на делото следва на Областна Дирекция на МВР - Кюстендил да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН. Съгласно чл.

37, ал. 1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет. В случаи на защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Производството по делото не е с фактическата и правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение в минимален размер.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 20-1139-001086 издадено на 12.10.2020г. от Началника на сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Кюстендил, с което на П. И. К. с ЕГН: *****, с адрес гр. ***, ул. „****“ № ***, на основание чл.175 т.1 т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 /шест/ месец за осъществено административно нарушение на чл.103 от ЗДвП.

ОСЪЖДА П. И. К. с ЕГН: *****, с адрес гр. ***, ул. „****“ № *** да заплати Областна Дирекция на МВР - Кюстендил, сумата от 80 /осемдесет/ лева представляваща сторени разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-гр.Кюстендил в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____