

РЕШЕНИЕ

Номер 127

19.11.2020 г.

Град Русе

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Русе

Трети състав

На 22.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Силвия Павлова
Членове: Йордан Дамаскинов
Палма Тараланска

Секретар: Маня Пейнова

като разгледа докладваното от Йордан Дамаскинов Въззивно търговско дело № 20204501000380 по описа за 2020 година

Производство по въззивно обжалване – глава XX от ГПК.

Делото е образувано по въззивна жалба на „А.И“ ЕООД ЕИК ***, представлявано от управителя М.М., чрез адвокат К.Ч., срещу решение № 715 от 15.06.2020г. по гр. д. № 677/2020г., с което първоинстанционният съд е отхвърлил предявения от „А.И.“ ЕООД ЕИК *** против ЕТ А.А.-Н. и с. - О.Н. *** иск за заплащане на сумата 2300 лв., представляваща обезщетение за причинени вреди вследствие некачествено изработен проект по договор за изпълнение на проучвателни и проекти работи № 1/7.01.2011г. като неоснователен и е осъдил ищеца да заплати на ответника деловодни разноски. Жалбоподателят счита обжалваното решение за неправилно и необосновано и иска от въззивния съд да го отмени и да постанови ново решение, с което да уважи изцяло исковите претенции, както и да присъди разноски за двете съдебни инстанции.

Жалбата е подадена в законния срок от надлежна страна по делото против подлежащо на въззивно обжалване решение на районния съд. След указание от районния съдия жалбоподателят е внесъл държавна такса по жалбата.

Въззивната жалба е процесуално допустима. Същата е редовна - съдържа реквизитите, посочени в чл. 260, т. 1, 2, 4 и 7, както и необходимите приложения, посочени в чл. 261 ГПК.

Препис от жалбата е изпратен на другата страна ЕТ А.А.-Н. и с. - О.Н. ***. Подаден е писмен отговор, че жалбата е бланкетна, неоснователна и следва да бъде отхвърлена с присъждане на разноските за въззивното производство.

Окръжният съд прецени доказателствата по делото и доводите на страните и прие следното:

Производството пред районния съд е образувано по искова молба от „А.И“ ЕООД ЕИК ***, представлявано от М.Р.М., срещу ЕТ „А. за а. - Н. и с. - О.Н. ***“, представляван от О.М.Н., за заплащане на сумата 2300лв. представляваща обезщетение за причинени вреди вследствие на некачествено изработен проект съгласно договор за изпълнение на проучвателни и проектни работи № 1/7.01.2011г. ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Ищецът твърди, че проектът има пропуски, скрити дефекти и недостатъци, които са се проявили по-късно – през пролетта на 2019г. при консултации за реализация на проекта.

Ищецът представя договор за изпълнение на проучвателни и проектни работи, сключен на 7.01.2011г. между страните, за обект „Културно-образователен комплекс гр. Елена ПИ 147039“, съставен от подобект I: приемна сграда, фотохале, трафопост и подобект II къща за гости. Срокът за изработване на проекта е 60 работни дни, а възнаграждението – 38000 лв. без ДДС. На 2.09.2011г. страните са подписали приемо-предавателен протокол за 84 папки проект, които М.Р.М. за „А.И.“ ЕООД приема без забележки.

С писмен договор от 20.08.2018г. „М“ ООД ЕИК ***, представлявано от М.Р.М., дава в заем на „А.И“ ЕООД ЕИК ***, представлявано от М.Р.М., сумата 2400 лв., която се изплаща на третото лице архитект Г.С.Г.в като възнаграждение за възложената му от „А.И“ ЕООД работа по преглед на проектната документация, изработена от ЕТ „А.за А.- Н. и с.“ за съответствие с техническото задание, с дейността на културно-образователния комплекс, с външна връзка за електрозахранване. Представено е платежно нареждане от 20.08.2018г. С вносна бележка от 10.07.2019г. „А.И“ плаща на „М“ ООД сумата 2000 лв. с посочено основание частично възстановен заем. „А.И“ ЕООД е получател по фактура № 684/19.03.2019г., издадена от „Б.т.“ ЕООД за услуга „Изготвяне на оценка на риска от въздействие на електромагнитни полета“ на стойност 300 лв. Тази сума също е предоставена в заем от „А. ***“, представлявано от М.Р.М., по силата на договор за заем от 20.03.2019г. и се изплаща директно на третото лице „Б.т.“ ЕООД. С вносна бележка от 9.07.2019г. сумата 320 лв. е платена на „А.“ ЕООД на основание възстановяване на заем.

ЕТ „А. за а. - Н. и с. - О.Н. ***“ представя три разрешения за строеж, издадени от главния архитект на Община Елена: № 58/3.10.2011г. за първи етап – приемна сграда; № 59/3.10.2011г. за първи етап – фотохале; № 60/3.10.2011г. за първи етап БКТП 20/0,4 Кv, 1000 kVA и кабелни линии СрН. В мотивите е посочено, че главният архитект е одобрил на 26.09.2011г. инвестиционен проект, а комплексен доклад от 31.08.2011г. на „С.Р.“ ООД дава положителна оценка за съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания на строежите по ЗУТ.

На 23.02.2016г. „А.И“ ЕООД е продал на „М“ ООД поземлен имот № 147039 по КВС

на землище гр. Елена, където е предвиден културно-образователния комплекс, и „М“ ООД е вписан като титуляр на разрешенията за строеж със заповеди от 13.06.2017г. на главния архитект.

Районният съд е приел предявените иски за неоснователни и недоказани по размер. Установил е, че не е доказано некачествено изпълнение на сключения между страните договор от 07.01.2011 г. от страна на изпълнителя, нито направени разходи от страна на възложител по договора за отстраняване на некачествено изработена проектна документация.

Окръжният съд намира изводите на районния съд за обосновани и правилни.

Работата – готовият проект - е приета без възражения от възложителя. С приемането на изработените ППР въз основа на двустранно подписан приемо-предавателен протокол договорът се прекратява – т. IV.1.а. Чл. 139, ал. 2 от ЗУТ изисква частите на инвестиционния проект да са изработени така, че въз основа на тях да може да се направи оценка за съответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 и да се изпълни строежът. В случая били изготвени от правоспособни физически лица, ангажирани от консултант „С.Р.“ ООД, три комплексни доклади за оценка по чл. 142, ал.6, т.2 от ЗУТ за съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите съответно за фотохале, приемна сграда и БКТП 20/0,4 Kv, 1000 kVA и кабелни линии СрН. Тези комплексни доклади са посочени в мотивите към разрешенията за строеж на главния архитект. Там са посочени и други документи като например предварителен договор за присъединяване към електроразпределителна мрежа, доклад за енергийна ефективност. Следователно с официални документи е удостоверено изпълнението на работата, както и съответствието ѝ със ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Обвързващата съда доказателства сила на тези официални документи не може да бъде разрушена от твърденията на „А.И“ ЕООД, неподкрепени с доказателства. Не е представен доклад на архитект Г.С.Г.в, нито е установена правоспособността му. Не е представена оценката на риска от въздействие на електромагнитни полета, възложена на „Б.т.“ ЕООД.

Имотът, върху който е предвидено да се построи културно-образователния комплекс, е продаден от „А.И“ ЕООД на „М“ ООД на 23.02.2016 г., а от 13.06.2017г. е сменен титулярът на строителното разрешение – възложител по смисъла на чл. 148, ал. 4 и чл. 161, ал.1 ЗУТ. Правилно районният съд отбелязва, че „А.И“ ЕООД няма интерес да прави разходи за подобряване на проекта през 2018г. и 2019г., когато вече е заличен като възложител – титуляр на разрешенията за строеж.

Решението на районния съд за отхвърляне на предявения иск е правилно и законосъобразно. Окръжният съд го потвърждава изцяло и присъжда разноските пред въззивната инстанция.

Мотивиран така Русенският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 715 от 15.06.2020г. по гражданско дело № 677 по описа за 2020г. на Русенски районен съд, V граждански състав.

ОСЪЖДА „А.И“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от управителя М.Р.М., да заплати на ЕТ А. за а. - Н. и с. - О.Н.”, ЕИК ***, гр. ***, представляван от О.М.Н., 1200 лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението на окръжния съд не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____