

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. гр.Мадан, 29.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова Административно наказателно дело № 20235430200124 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С.О К., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. Л. Ц. – надлежно упълномощен.

ЗА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБА началник РУ-М. към ОДМВР С., редовно и своевременно призован, се явява главен юрисконсулт Н. Ш. – надлежно упълномощен.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Д. П., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. С. И., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Х. М., нередовно призован, не се явява.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА С., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ - М., редовно и своевременно призована, не изпраща представител в съдебно заседание.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Ш.: Също считам, че няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото страните са редовно призовани за днешно съдебно заседание и на и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетелите както следва:

Ю. Д. П. – ** години, българин български гражданин, женен, неосъждан, мл. Полицейски инспектор КОС при РУ-М., без родство и дела с жалбоподателя.

И. С. И. – ** години, българин български гражданин, разведен, неосъждан, горски стражар в ДГС З., без родство и дела с жалбоподателя.

На свидетелите се разясни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да говорят истината и същите се изведоха от залата.

Съдът счита, че следва да се открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото

Делото е образувано по постъпила жалба от А. С. К. ЕГН *****, с адрес: с. гр. М., ул. ***** № **, срещу Наказателно постановление № * ***/***/г., издадено от началник РУ М., с което за нарушение по чл.84, ал.4 от ЗЛОД са му наложени две административни наказания – „глоба” в размер на 50 /петдесет/ лева, на осн. чл.20 от ЗАНН във вр. чл. 95, ал.1 от ЗЛОД/ му е отнето в полза на Държавата 1 брой ловна гладкоцевна пушка марка „****”, надцевка, кал.**с № **** и 5 броя ловни боеприпаси кал ** за ловно оръжие.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата.

Гл.юрисконсулт Ш.: Оспорвам така депозираната жалба. Считаю същата за неоснователна, подробни съображения ще изложа по-късно.

Адв.Ц.: Оспорвам заповедта на зам. министъра на вътрешните работи с която е упълномощен П. или с която се счита, че е упълномощен експерт П. да установява административни нарушения по ЗЛОД, основанията ми за това са следните: На първо място, затова че в закона изрично е казано, че право да упълномощава има единствено Министъра на вътрешните работи както и министъра на опазване на околната среда. В конкретния случай следва да е

министъра на вътрешните работи. В конкретния случай заповедта № *****/*****.г. е издадена от зам. министъра на вътрешните работи, чрез заповед за заместване със срок на действие от *****.г. до *****.г. На второ място, заповедта, която касае така нареченото упълномощаване на служителя на РУ М. е разделена на две части – първата част зам. министърът упълномощава кръга от лицата, които имат право да издават административни актове и установяват административни нарушения по ЗЛОД, а във втората си част – зам. министърът указва кръга от лицата, които имат право да налагат административни наказания и издават НП. Във втората част в заповедта се прави разграничение между служителите на Районните управления и служителите на ОД на МВР, като са описани конкретно техните ръководители. В първата част обаче, където би следвало да бъдат упълномощени лицата, които да установяват административни нарушения, никъде не се прави такова разграничение и единствено е упоменато, че служителите или полицейските органи в ОДМВР имат право да установяват административни нарушения и да издават актове за тях. В този смисъл считам, че Районните управления като част от структурата на цялото МВР не само на ОД на МВР със собствено управление и район на действие следва конкретно и точно да бъдат упоменати, за да може заповедта да възпроизведе желаните правни последици за тях, а именно упълномощаване на техните служители. Става въпрос за заповед № *****/***** г. на зам. министъра на вътрешните работи. На следващо място, следва да оспоря и показанията в снетите писмени обяснения, които са дали А. К., Х. М. и Р. М., като някакъв вид самопризнания. Тъй като в правните норми на АПК и ГПК липсва конкретна хипотеза за самопризнания, следва да напомня на уважаемия съд за нормата на чл.116 от НПК, при която самопризнанието само по себе си не може да бъде използвано за каквото и да е доказателство по конкретното дело.

Гл.юрисконсулт Ш.: Ще взема становище по възраженията по същество. Правя искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, това е свидетеля И. Б., който е ловец от ловната дружинка Ш. и е участвал при провеждането на лова.

Адв.Ц.: Моля за допускане от наша страна на един свидетел, който също е част от ловната дружинка и е присъствал на лова, това е Д. В. К., който го водим в днешно съдебно заседание. Оспорвам желанието на страната да

доведе конкретния свидетел Б., тъй като имаме сведения, че има лични отношения с А. К., Х. М. и Р. М. и срещу него лицата са завеждали жалба за обиди, клевети и заплахи в полицията.

Гл.юрисконсулт Ш.: Безпочвени са възраженията, които прави процесуалния представител на жалбоподателя относно нашия свидетел Б., тъй като не са подкрепени възраженията с доказателства, които да удостоверяват основателността им.

Съдът счита, че следва да допусне доказателствените искания на страните, тъй като с тях се цели установяване на относими към предмета на доказване обстоятелства. Относно възражението да се допусне като свидетел лицето Б., съдът счита, че няма пречка да допусне този свидетел, а дали ще цени показанията му или не, ще бъде преценено с оглед доказателствата, дали наистина е във влошени отношения със жалбоподателя. А съображения по този въпрос съдът ще изложи в края на съдебния акт.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим на довеждане в днешно съдебно заседание по един свидетел за жалбоподателя и ответника, а именно свидетелите - К. и Б.

Свидетелят П.: Аз съм на длъжност „мл. полицейски инспектор КОС“ в РУ-М. На ***** г. сутринта, мисля, че беше около ***** часа, не си спомням точния час, ОДЧ на РУ М. ми се обади, че е получен сигнал на тел.:112 за ловци, ловуващи без разрешително за групов лов в ловище П., което се намира в района на РУ М. Явих се в районното, като в следствие с двама горски стражари от ТП ДГС З., участък М., предприехме извършване на проверка в ловището П. Двамата служители на ТП ДГС З. бяха – И. С. И. - горски стражар и М. Х. М., също горски стражар. При проверката на място, на издаденото разрешение от Директора на ТП ДГС З. установихме, че в разрешителното са вписани 20 ловци, а по анонимния сигнал, който беше подаден, бяха подадени две имена - Х. М. и М., че ловуват без разрешително в ловището. Установихме ги тези две лица и от извършената проверка и разрешителното издадено от ТП на ДГС З., видяхме, че Х. М. и М. не са вписани в разрешителното. След което съставих протоколи, сnehме писмени сведения от ловци от групата в която ловуват и на ръководителя на лова – А. К. съставих АУАН, като иззех като доказателства ловната му пушка ,ловни

боеприпаси и разрешителното за съхранение, носене и употреба, издадено за ловни цели от началника на РУ М. на К.. Актът го съставих същия ден срещу К. в сградата на Горско стопански участък М. към ДГС З., в негово присъствие и в присъствието на свидетелите – И. И. и М. М.. К. разбра за какво му се съставя акт, подписа го и получи копие от акта. Нарушението на К. е, че е допуснал двама ловци – Х. М. и Р. М. да ловуват без да имат издадено разрешение за групов лов на дива свиня на ***** г., което разрешително се издава от директора ТП ДГС З., като същият е организирал и провел ловния изглед, с ясното съзнание, че двамата ловци – Р. М. и Х. М. ловуват в ловище П. с негово знание и разрешение. Той като ръководител на лова не е трябвало да ги допуска да ловуват, дори ги е разпределил на постове, като гоначи на пусии. Затова му беше съставен и въпросния акт. На място установихме М. и М., че участват в лова на определените позиции с ловните си оръжия и боеприпаси. Познавам добре ЗЛОД. Същият ден като отидох в ловището, ловището е десетки декари, тъй като се ловува, ние се движим с горските служители по периферията по пусиите. Като пристигнахме в ловището, да, звъннах на Р. М. и на Х. М., къде се намират и те казаха, че са на лов в ловището и ги извиках да слезнат на пътя, като аз бях на пусията на Р. М.. Тъй като е опасно да се влиза вътре в ловището, тъй като те ловуват, няма как да влезна в ловището и да ги търся там. Аз като служител съм с полицейска униформа, с необходимите атрибути и всеки един ловец ме познава, тъй като се водят на отчет в РУ М., служба КОС. Не считам, че е трябвало да се снабдя със светлоотразителна жилетка, и М. и М. да ида да ги търся на позициите им в ловището. Когато се обадох на Р. М., същият сподели, че се намира далеко от тази пусия, където го чаках. Казах му, че ще го изчакаме да дойде до пусията, след около пет минути, мисля, че беше, не съм сигурен, същият излезна в близост до нас от ловището, като слезна на пътя с ловното си оръжие в ръка и боеприпаси на него в патрондаша, затова възприех, че той ловува. Дрехите му бяха ловни, цялото му оборудване беше за ловни цели, затова приех, че той ловува. Приех и от снетите обяснения, които сних там в гората, като в тях ловците собственоръчно писаха, че А. К. е знаел за тези двама ловци, организирал е лова, допуснал ги е да ловуват с негово знание и разрешение, затова съм съставил и въпросния акт. На Х. М. също се обадох и той се появи с кола, като пушката му беше на гърба, ловните му боеприпаси бяха в него, като

също от него с нех обяснения, в които той посочва, че ловува със знанието на ръководителя. Той също беше с ловни дрехи и ловно оборудване. Тогава не знаех, че в съседство на това ловище се провежда лов на зайци. В последствие изискахме разрешителните за групов лов от ТП ЗДГ 3. официално с писмо на началника на РУ М. и от Ловно рибарско сдружение М., като от представените документи от тези две институции беше видно, че двамата ловци не са записани никъде в тези разрешителни.

Адв.Ц.: Считам, че актосъставителят не е имал достатъчно факти към момента на съставяне на акта за да заключи, че лицата са ловували.

Свидетелят П.: Р. М. държеше ловната си пушка, ловен полуавтомат в ръката, оръжието нямаше калъф, беше сглобено, без калъф. Не помня дали М. беше със светлоотразителна жилетка. Р. М. и Х. М. казаха, че са на лов и го записаха в писмените сведения. Когато Х. М. и Р. М. дойдоха при мен и горските стражари, в последствие дойдоха и други ловци, като прекратиха лова. Господин К. и той дойде, присъстваше и от него съм снел писмено сведение на място, в което доколкото си спомням обясни, че не е имало място в разрешителното да ги впише, но е разрешил да ловуват в ловището и е организиран груповия лов на тази дата, като ги е разпределил на постове. След като при мен дойде Р. М., тогава А. К. дойде при мен. Не знам кога дойде Х. Изискахме и К. ни представи разрешителното за деня за лов. От М. и М. изисках и разрешителните за носене и съхранение на оръжието и те ми ги представиха там на място. Горските служители поискаха от Р. М. и Х. М. талончета, които са неразделна част към разрешителното за групов лов, такива документи не бяха представени. В талончетата е записан номера под който конкретния ловец е заведен в разрешителното за групов лов. С разрешителното за групов лов върви документ за инструктаж преди започване на лова, ръководителят на лова прави инструктаж и записва всеки един ловец, който се подписва в този инструктаж собственоръчно. Р. М. и Х. М. не бяха записани в инструктажа, поради тези доказателства, станали ми известни съставих и въпросния акт на господин К.. Никой не възрази относно моята компетентност да съставям акта.

Свидетелят И.: Аз съм горски стражар и свидетел по съставения акт срещу К.. При подаден сигнал на тел.112 в РУ М. ние с господин П. и колежата М. М. заминахме на дадения сигнал и установихме в ловище П., при

извършена проверка на място, че лицата Р. М. и Х. М. не са вписани в разрешителното за лов. Като пристигнахме на място, спряхме на ловището, П. позвъня по телефона на Р. М. и той дойде на място, след известно време звънна и на Х. М. и той дойде с друга кола на място и започнахме да проверяваме разрешителното за лов, в което не бяха вписани двете лица. Разрешителното в което двете лица не бяха вписани, го изискахме от А. К., тъй като той е отговорник на лова. Нарушението на К. е, че ги е допуснал на лов в ловището, а не са вписани в разрешителното. Актът се състави в участъка на горско стопанство в М. В негово присъствие се състави акта от Ю. П.. Свидетели по акта бяхме аз и М. М.. П. обясни на К. за какво му се съставя акта, той го подписа, не си спомням дали получи копие от него. Когато отидохме на място в ловището, П. се обади на М. и М. и те дойдоха на място в ловището. Те бяха облечени със светлоотразителни жилетки и оръжието им беше с тях. Видимо изглеждаха като хора, които са на лов. Забелязах, че пушката на М. беше в калъф, а за пушката на М. не мога да кажа дали е била в калъф, когато дойде при нас. Двамата бяха с ловни дрехи. По думите на М. и М., разбрах, че са били разпределени като гоначи. П. сне писмени обяснения от тях, те писаха в тях, че разрешителното за лов е било запълнено с допустимия брой ловци, но след разбиране с А. К., са се разбрали да излезнат като гоначи. В момента на проверката не знаех, че в съседство се провежда друг лов на зайци, но в последствие разбрах, че има издадено разрешително за това в съседно ловище. Това ловище е съседно на ловището в което се провежда лов на дива свиня. Нарушенията ние ги констатирахме на границата между двете ловища. Забелязах, че М. и М. излезнаха от ловище П. Те обясниха, че е нямало място в разрешителното за лов на дива свиня. Те казаха, че са като гоначи. Те обясниха, че са с групата за лов на дива свиня. Разбрах, че отговорника на групата – А. К. ги е определил за гоначи. Когато съставяхме акта, К. не е възразил по никакъв начин. При съставяне на акта К. не възрази относно компетентността на П..

Сне се самоличността на водения от жалбоподателя свидетел както следва:

Д. В. К. – ** години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, адрес: гр.М., ул.“*****“ бл.*, ап.**, без родство и дела с жалбоподателя, ловец от дружинката, чийто отговорник е К..

Сне се самоличността на водения от ответника по жалба свидетел както следва:

И. С. Б. – ** години, българин, български гражданин, женен неосъждан, адрес: гр.М., ул. *****, бл.**, вх. *, ап.*, без родство и дела с жалбоподателя, ловец в дружинката, чийто отговорник е К..

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да говорят истината като свидетеля Б. се изведе от залата.

Свидетелят К: На дата – ***** г. отидохме на сборния пункт на така наречения рудник „*****“, където имаме дадено помещение, където вписваме бележките си за лов. По време на сбирката се събраха доста ловци и председателя на ловната дружинка - А. К. реши той да бъде ръководител на лова. Събрахме необходимия брой минимум осем души и започна да се пише бележката и започнаха да идват и други колеги за вписване в бележката. Същият ден присъстваха и дойдоха да ловуват с нас две млади момчета - студентчета от С. З., Ветеринарния институт, като единият е член на нашата дружинка, както и едно друго младо момче, също на когото ръководителят му провери разрешителното за лов и носене на оръжие, което също се оказва законно и започнахме да пишем в бележката, кой ще участва в лова. Стана, че вместо 20 души, както е по норматив в бележката, присъствахме 22 души, двама от колегите нямаше място да бъдат вписани по бележките и това беше на случаен принцип. Останаха колегите - Р. М. и Х. М., за които нямаше място да бъдат вписани в бележката. След като не бяха писани в бележката, останаха в залата и ръководителят на лова започна инструктажа. По време на инструктажа, той провери поименното бележката, ловците и направи инструктаж, като категорично заяви, че двамата колеги, които не са вписани в бележката ги призовава, умолява да тръгнат с нас заедно на ловното поле, където ще ловуваме, но ги предупреди: „не сте вписани в бележката, на вас инструктаж няма да правя“, не им възложи никакви задачи относно участието им в лов. По-старите ловци казахме, че след като няма място в разрешителното, в съседно ловище на нас има колеги, които също ловуват с разрешително, което знаехме, че е за лов на заек, затова им казахме да тръгнат с нас и да се впишат в бележката за заек. Предполагахме, че за лов на заек се събират по-малко хора - пет, шест човека и има поне 15 свободни

места за вписване на членове от нашата дружинка. Тръгнахме, председателят напомни на всички нас да си вземем пусиите, а на въпросните лица той не е поставял никакви ангажименти относно нашия лов за диво прасе. Двамата колеги се отправиха към съседното ловище. Границата между двете ловища е само един горски път. Отидох да търсят ръководителя на другия лов, но аз не съм установил да се върнат. Ние си вземахме нашите пусии и щяхме да се готвим за започване на ловния ден. След пет, десет минути ръководителят на лова съобщи по станцията, че имаме проверка и да се явим горе на сборния пункт. Аз отидох горе и видях, че беше дошъл господин П. - инспектора по КОС, беше сам горе, след около 15 минути дойдоха представителите на ДГС З. - двамата горски. Още с пристигането си П. е знаел, кои колеги с имена не са вписани в разрешителното за лов и разбрах, че господин П. е звънял на невписаните да се явят на мястото, на което той е бил. През целия ден аз не съм видял М. и М. да вадят пушките си от калъфите и не са имали намерение да ловуват с нас. Аз съм един от ръководителите на лова, който е бил ръководител най-много в тази дружина и имам най-голям опит. Присъствах, когато се снемаха писмени обяснения от П., на Р. М. Аз бях отстрани с представителите на горското, които категорично казаха : “каквото е станало станало, пишете там, че сте били гоначи и ще ви излезнат актове по 30-40 лв. и да прекратяваме случая“, това бяха думите на служителите на горското. Преди да дойдат проверяващите, по мое мнение лицето, което е подало сигнал на тел.:112 е разговаряло с инспектора по КОС, тъй като лицето, което е подало сигнала, по мое мнение е лице от ловната дружина, което има конфликт с председателя на ловната дружина - К., отправял е заплахи към него. Не съм присъствал на подаването на сигнала на тел.: 112. Усъмнихме се всички, че след като се цитират имена само на двама души, които не са вписани в бележката, значи е човек, който е присъствал сутринта при изготвяне на документа за лов, според мен това е И. Б., който подава сигнала и са се уговорили с господин П. за сценария, който да се разиграе. И. Б. преди година ме спря на центъра и ми каза: „*** М., в нашата дружина председателя на дружинката К. трябва по всякакъв начин да го сменим като председател, защото той не ми дава по всяко едно време бележка да ловувам целогодишно“. Заявявам пред уважаемия съд, че го обиди на етническа основа пред мен. Каза, че според него не може един агуптин да бъде председател на ловната дружинка. От самия К. знам, че въпросният Б. е

отправлял закани към възрастната му майка, че ще се разправя с К.. По време на сутрешни разстановки за лов Б. се държи грубо с председателя на ловната дружинка. Затова беше този сигнал на тел.: 112 за случая. Ако аз бях ръководител на лова същия ден, гарантирам, че нямаше да го има този сигнал на тел.:112. Преди един месец на общо събрание на ловната дружинка в Ш. изключихме Б. като член-ловец, за допуснати груби нарушения от негова страна, например стрелба в посока, където се намират гоначите и на метри попадат куршуми. Когато разговарях с Б. относно К., наблизко беше само бащата на Блатев. От М. и М. в конкретния ден не бяха събирани такси за лов. М. и М. бяха в залата, когато се провеждаше инструктажа, но не им бяха поставени задачи. М. и М. заминаха да търсят ръководителя на другия лов на зайци и те не са участвали в нашия лов. Колегите на другия лов за зайци работят на друга честота на радиостанцията. От нашата дружинка никой не направи опито да се свърже с ръководителя на съседното ловно поле. Разрешителните се издават за цял месец предварително и по изготвен план, винаги има резервна бележка, ако дойдат повече хора да може да се впишат в бележката в която има свободни места. В конкретния случай не бяха вписани в резервна бележка, защото тръгнаха към съседното ловище. Аз не присъствах, когато при полицаи П. и горските стражари са пристигнали М. и М., когато аз пристигнах, те вече бяха там и не мога да кажа от къде са дошли. От ръководителя на съседната дружина – Б. А. разбрах, че П. му се е обаждал дали М. и М. са вписани в тяхното разрешително за лов на зайци. Разбрах, че П. му се е обаждал, когато е бил на място в нашата дружинка и му е казал да не пише повече хора в бележката. Разстоянието от едната група до другата е доста и знам, че М. и М. са вървели към другата ловна дружинка, но не са били стигнали, когато П. е звъннал на другия ръководител да не ги пише в бележката.

Адв.Ц.: Налице е постановление на РП С. от прокурор Н. А. М. по преписка с вх. № *****/***** г., с която преписка се образува по постъпила жалба от А. К. - председател на ловно сдружение гр.М. досъдебно производство срещу И. С. Б. Постановлението от ***** е за отказ да се образува ДП, но на практика господин И. Б. е бил наясно с жалбата срещу него. Свидетелят към настоящия момент няма дела с жалбоподателя, но има лични отношения с него, които поставят под съмнение каквито и да е било сведения, дадени днес пред съда. Моля съда да ми даде възможност днес с

кратко прекъсване на съдебното заседание да го разпечатам в деловодство на съда, тъй като разполагам със снимка на телефона си на това постановление.

Съдът дава кратка почивка за организиране разпечатване на прокурорското постановление на хартия в деловодството на съда.

Заседанието се възобновява в 11.30 часа, след кратка почивка от 10 минути.

Адв.Ц.: Представям постановление от *****Г. на РП С., ТО - 3.

Свидетелят И. Б.: От около два, три месец не съм член на ловната дружинка Ш. Направиха едно събрание и ме изключиха. Не съм във обтегнати отношения с К., имали сме спорове, но не по време на лов, а извън сцената на лова, в самия град. Споровете са на тема лов. Знам, че К. е подавал жалба срещу мен. Тази жалба е подадена, тъй като те се съмняват в мен, че съм подал сигнала на тел.: 112 и за да изпреварват действията, те организират събрание, едно че ме изключват и пишат тази жалба до прокуратурата. Бях на лов на ***** г. Сборния пункт ни беше на рудник „*****“. А. К. ни беше ръководител, това е човека, който организира целия лов до привършването на лова. Друго лице написа разрешителното за лов, в което се вписва номера на билета, разрешителното, имената на всички участници на лова, вписва се мястото, на което се ловува. Друго лице го написа, но не му знам имената, викат му – К. Ръководителят на лова разпределя хората, кой къде ще стои на пусия, разпределя мястото, дава началото на лова и дава края на лова. На сборния пункт след като разрешителното с лицата, които ще ловуват беше написано, със закъснение пристигнаха Х. М. и М. Т.е. по закон ръководителят на лова трябва да напише втора бележка, където да ги запише тези две лица. А. К. не написа втора бележка, това се прави умишлено за да може да ошетят ДГС. Всяко от разрешителните се таксува с 60 лева, които отиват в полза на ДГС, затова не се пише втора бележка за да не се плащат тези 60 лева от дружинката на ДГС. Тези 60 лева, дължими по втората бележка се събират от всички ловци и затова втора бележка обичайно не се пише. К. в конкретния ден прати М. гонач, а М. прати до моята пусия като стрелец. Това се случи пред мен. Инструктаж не се проведе, говореха се празни приказки и се говореше, къде има прасета на камерите. М. отиде гонач, а М. беше до моята пусия и си взехме пусиите. Не бях свидетел на излизането от гората на М., но бях свидетел, когато ги бяха събрали до

автомобила и П. и горските бяха там, и пушките им бяха наредени до автомобила и им пишеха нещо, но не знам какво им пишеха. М. си беше с пушка, с ловни дрехи, а М. беше с ловни дрехи. К., М. и М. пишеха нещо пред полицаи П., но аз бях на известно разстояние и не знам какво са писали. Не съм забелязал някой да ги принуждава да пишат нещо конкретно или да им диктува. Аз докато бях там, не видях да има никакви възражения и викове от страна на К., М. и М.

На въпроса на адв. Ц. - дали аз съм се обадил на въпросната дата в полицията отговарям, че не съм се обаждал на полицията, а на тел.: 112, като дадох сигнал, че двама ловци не са записани в разрешителното и, че сме в друго ловище. Ние ловувахме от страната на П., тъй като ловището се пада на границата.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателства по делото материалите по административнонаказателната преписка, както и представеното в днешно съдебно заседание постановление от *****Г. на РП С., ТО-3. и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: Наказателно постановление № ***** /***** Г.; АУАН серия ** №*****/***** Г.; констативен протокол №*** от ***** Г.; разрешително за групов лов, серия ** № *****/***** Г.; докладна записка №*****/*****Г.; план график №*****/*****Г.; №*****/*****Г.; констативен протокол №*****/*****Г.; протокол №*****/*****Г.; констативен протокол №*****; писмено сведение от А. К.; писмено сведение от Х. С. М.; писмено сведение от Р. Б. М.; писмено сведение от А. К.; писмено сведение от Десислава Филипова; писмено сведение от С. П.; писмено сведение от .т К.; писмено сведение от Р. П.; писмено сведение от И. Б.; докладна записка №*****/*****Г.; докладна записка №*****/*****Г.; копие на РНУСОБ; писмо с из.*****/*****Г.; писмо с из.№*****/*****Г.; писмо с из.№*****/*****Г.; писмо с вх. №*****/*****Г.; график за групово ловуване в ЛРД Ш.; списък членове на ЛРД Ш.; списък с ловците от ЛРС М.; разрешително за групов лов №*****; декларация; разрешително за групов лов №*****; писмо с вх. №*****/***** Г.; разрешително за групов лов №*****; декларация;

удостоверение на ръководителя №**, както и постановление ***** г. на РП С., ТО - 3.

Адв. Ц.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се заличи от списъка на лицата М. като свидетел. Считам делото за изяснено.

Гл. юрисконсулт Ш.: Нямам други доказателствени искания. Не държа на разпита на свидетеля М.. Считам делото за изяснено.

Съдът счита, че следва да заличи от списъка на лицата за призоваване свидетеля М. М. доколкото в днешно съдебно заседание бяха разпитани двама свидетели - актосъставителя Ю. П. и свидетеля по акта - И. И.. Видно от становищата на процесуалните представители на страните те също не държат на разпита на този свидетел, който не се явява и затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свидетеля М. М..

Доколкото страните нямат други доказателствени искания съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. Ц.: Моля да постановите решение с което да отмените наказателното постановление, наложено на А. К. за административно нарушение. На първо място считам, че лицето актосъставител няма правомощията да съставя актове по ЗЛОД, по съображения, които изложих по-рано в заседанието. На второ място, считам, че актосъставителят неправилно е записал в акта чл.59, ал.3, т.1 във вр. с чл.55, ал.5 от Правилника за прилагане на ЗЛОД, като норми, които са виновно нарушени от А. К., в тази връзка актосъставителя не прави разлика между дефинитивна правна норма и регулативна правна норма и е следвало да запише чл.84, ал.4 от административнонаказателните разпоредби на ЗЛОД. На следващо място, моля да се обърне внимание на факта, че нито актосъставителите нито свидетелите по дефинитивен начин, както се изисква по закон са установили извършено нарушение, а са се позовали единствено на личните становища, които са дали лицата – А. К., Р. М. и Х. М.. Не са видели с очите си по никакъв начин да е нарушен ЗЛОД, а са действали единствено на база на сигнала, който са

получили на тел.:112. Този факт става ясен и от обстоятелството, че при разпита на мл. експерт П. и на един от свидетелите, който е горски стражар – И.. Мл. експерта П. твърди, че лицата – Х. М. и Р. М. са били с извадени от калъфа пушки, а горския стражар категорично заяви, че особено по отношение на лицето Х. М., единствено е видял пушката му сложена в калъф. Претендираме за разноси по делото, като представям списък на разноските.

Гл.юрисконсулт Ш.: Представям писмено становище по делото. Моля да постановите съдебен акт с който да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да потвърдите издаденото наказателно постановление, като законосъобразно и правилно. Считам, че се доказаха по безспорен начин материалноправните предпоставки касателно участието на лицата - Р. М. и Х. М. в проведения групов лов на дива свиня. В този смисъл бяха и свидетелските показания на единствените лица, които са установили тези съставомерни елементи по отношение на ловуването, а именно полицейския служител и служителите на горското. Че това всъщност са единствените лица, които са възприели тези обстоятелства. По отношение на възраженията за липса на материална компетентност, се противопоставям, тъй като на нито един етап на проверката или в хода на административно наказателното производство не са направени такива възражения за да бъдат изяснени, а държа да отбележа, че в административнонаказателното производство не съществува преклузия за представяне на доказателства в съдебната фаза, като считам, че издадената заповед е годин акт и от същата произтичат нужната компетентност както на актосъставителя, така и на наказващия орган. Претендирам за разноси и правя възражения за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 12.00 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____