

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2940

гр. София, 04.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Частно наказателно дело № 20231110210219 по описа за 2023 година

гр.София, 04.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 121 състав, в закрито заседание на 04.09.2023 г., в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ТОПАЛОВА

като разглежда докладваното от съдията **ЧНД №10219 по описа на СРС за 2023 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243 ал.4 и сл. НПК.

Образувано е по жалба на В. В. МИЛЕВ против Постановление от 05.07.2023 г. за прекратяване на основание чл.24 ал.1 т.1 пр.2 НПК на наказателното производство по досъдебно производство №3383 ЗМК 179/2021 г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. №3285/2021 г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл. 134 ал. 1 НК.

В жалбата се излагат доводи, че прекратителното определение на СРП е незаконосъобразно, тъй като от събраните в хода на ДП доказателства се установява, че има извършено престъпление по чл.134 ал.1 НК, тъй като работодателят е допуснал нарушение на чл.13 ал.1 и ал.7 от Наредба №РД-

07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Неправилно прокурорът е приел, че тези нарушения от страна на работодателя не се намират в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото увреждане, тъй като не би могло да се предвиди дали ако той беше изпълнил тези свои задължения, пострадалият щеше да влезе в помещение, което не е осветено. Правят се възражения, че въпреки приетата длъжност „портиер“, която пострадалият е заемал, на него са възложени функции извън длъжността, поради което и той е предприел обход в това помещение. Предлага на съда да отмени постановлението като незаконосъобразно и върне делото на СРП със задължителни указания по приложението на закона.

Съдът, като се запозна с постановлението на прокурора, изложените в жалбата подробни оплаквания и събраните на ДП доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срок, /видно от приложено известие-обратна разписка в ДП/, и от лице имащо правен интерес, поради което съдът приема, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В мотивите на атакуваното постановление, прокурорът е приел, че не е налице извършено престъпление, тъй като от анализа на събраните в хода на разследването доказателства и доказателствени средства не се установява пряка и непосредствена причинна връзка между виновно поведение на конкретно лице и престъпния резултат.

Съдът намира постановлението за прекратяване на наказателното производство за правилно и законосъобразно, като мотивите за това са следните:

### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА :**

Наказателното производство е образувано и водено за това, че на 22.02.2021 г., около 18:35 часа, в с. Казичене, Столична община, ул. „О...“ № ...в автосервиз на „Е... БРД“ ЕООД, причинил на В. Б. М.средна телесна повреда, поради незнание или поради немарливо изпълнение на занятие или на друга правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност – престъпление по чл.134 ал.1 НК. По ДП няма привлечен обвиняем.

Установява се следната фактическа обстановка:

В. Б. М.страдал от хронични заболявания - генерализирана атеросклероза, хронична исхемична болест на сърцето, есенциална хипертония и гломерулонефрит. М...работил в с. Казичене, Столична община, ул. „О...“ №... в автосервиз на т.д. „Е..БРД“ ЕООД, представлявано от

управителя Б.. Р.. на длъжност „портиер“.

Милев бил запознат с длъжностната си характеристика. Съгласно същата, основните му задължения били да осъществява пропускателен режим на хора и автомобили съгласно действащата Инstrukция за дейността на портиерите в Демо-парк и Сервизен център „К...“, като М...следвало да напуска поста си само след поемането на охраната от колега от следващата смяна.

На М... бил проведен на дата 20.01.2021 г. и периодичен инструктаж по безопасност и хигиена на труда.

На М..бил проведен и начален инструктаж по безопасност.

На 22.02.2021 г. М.. бил на работното си място, като смяната му започнала около 18:10 часа.

В началото на смяната си, той стоял в пропускателния пункт, където било работното му място, но към 18.35 часа взел решение да напусне поста си и да отиде до халето за ремонт на автомобили. М... чул шум от вентилатор и решил да се насочи към него. По пътя в халето, той не включил осветлението, а се движил на тъмно. М... стигнал до източника на шума и видял, че това е вентилатор. След това М.. се насочил към изхода на халето, като решил да премине този път напъряко между два ремонтирани камиона.

В момента, в който М..преминавал между камионите, паднал от височина около два метра в канала за ремонт на халето.

В резултат от това падане, М.. получил счупване на трохантера на дясната бедрена кост, което му причинило трайно затруднение в движението на десния долен крайник. М.. установил, че не може да се изправи и се обадил на колета си А..П., който дошъл на място и подал сигнал на тел. 112. На място пристигнал екип на ЦСМП гр. София и М.. бил отведен за лечение.

По случая било образувано досъдебно производство и започнато разследване.

Заради счупването на дата 26.02.2021 г. била извършена оперативна интервенция на М...- кръвна репозиция и метална осеосинтеза. Извършена била преданестезиологична консултация с оценка на риска по ASA - IV поради наличните хронични заболявания- есенциална хипертония и гломерулонефрит.

Следоперативно са вливани са биопродукти и водно-солеви разтвори. Прилаган е Клексан 0,6 - профилактична доза, за да се предотврати тромбообразуване във вените на краката и малкия таз с последваща белодробна емболия. Приложено е антибиотично лечение, гастропротектор, обезболяващи -Зепилен, Квамател, Перфалган, Дексофен.

След извършване на операцията М.. останал в болничното заведение.

На 05.03.2021 г. здравословното състояние на М... се влошило, стигнало се до затруднено дишане, стягане в гърдите и цианоза и настъпил внезапен

сърдечен арест, довел до летален изход.

Непосредствената причина за смъртта на В.. Б.. М.. било остро разстройство на коронарното кръвообръщение, установено при аутопсията и развило се като усложнение на коронаросклерозата и хроничните болестни изменения в белия дроб, бъбреците и черния дроб.

## **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Горната фактическа обстановка се установява от събрания в хода на ДП доказателствен материал - показанията на свидетелите В.. М., А.. П., С... М., А.. М., В. М., Б.. Т., Б... Р., протокол за оглед на местопроизшествие, заключенията на вещите лица по изготвените съдебно-техническа експертиза, изготвена от доц. д-р инж. В..Н.; съдебно-медицинска експертиза от д-р М..Г.; съдебно-медицинска експертиза от д-р Х.; съдебно-медицинска експертиза на В..Б..М., изготвена от д-р Х., д-р Г., д-р Т., д-р К. и д-р И.-Ш.; видеотехническа експертиза, инструктажи и др.

Заключението по изготвената видео-техническата експертиза е категорично за събитията случили се на 22.02.2021 г.

От заключението по СТЕ, изготвено от вещото лице Николова, което съдът кредитира изцяло, се установява, че в деня на инцидента В.. М..е изпълнявал служебните си задължения. Извършвал е обход на района на сервиза, като влязъл в халето за ремонт на автомобили. В халето е имало няколко канала за ремонт на автомобили. Върху каналите са били спрени камиони за ремонт. Нямаło е осветление.

М..е влязъл в халето, за да провери дали са заключени вратите. Не е пуснал осветлението и тръгнал на прави обход по терена между паркираните върху канали товарни автомобили.

В един момент решил да прескочи канала (част от канала върху който не е имало автомобил), вместо да заобиколи канала и да не го прескача, след което паднал в канала.

Вероятните причини за станалата злополука с В..Б.. М..са следните: в неосветено помещение, в което не се вижда добре, не може да се установи разположението на канала, също така не може да се уточни неговата ширина, М.. е решил да прескочи, като не е можел да прецени реално разстоянието и е паднал в канала. При прескачане на канала от страна на пострадалия, същият е възможно да е загубил равновесие, в следствие на което е паднал в канала.

Причината за вредоносния резултат е, че в неосветено помещение и при лоша видимост, пострадалият не е преценил реално размерите на канала и не е могъл да го прескочи. М.. е можел да премине по участък без канал,

който се е намирал в близост и така да се върне безпрепятствено на работното си място.

Вещото лице е категорично, че работодателят е изпълнил изискванията на чл. 12 ал.1 от Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е провел начален инструктаж на пострадалия В.. Б..М...

Работодаателят е изпълнил и изискванията на чл. 14 ал.2 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е провел периодичен инструктаж на В..Б.. М..

Работодаателят не е изпълнил задължението си по чл.13 ал., и ал-7 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като не е провел инструктаж на работното място на пострадалия В.. Б..М., както и че не е изготвил оценка на риска за работно място „портиер”.

Пострадалият М.. е нарушил задълженията по чл.33 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, като не се е погрижил за собственото си здраве и самоволно решил да прескача канал в неосветено помещение, както и теци по чл.11 ал.1 т.2 от Наредба №12/27 декември 2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с автомобили, като е влязъл в сервиз - хале за ремонт на автомобили без да има това право и то в момент когато не е осветен.

Експертът е категоричен, че вредоносният резултат е могъл да бъде избегнат, ако М...беше спазил изискванията на посочени по-горе.

Съдът не кредитира подобно на прокурора заключението по изготвената от в.л. М.. СТЕ, тъй като едновременно приема, че вина за злополуката има самия работник, но и работодателят, за когото се излагат изводи за нарушения, без каквато и да било конкретика, още по-малко как са свързани с вредоносния резултат.

Видно от СМЕ, изготвена от д-р М.. Г..се установява при починалия В.. Б.. М., че са налични: генерализирана атеросклероза, проявена морфологично по аортата и основните ѝ разклонения, мозъчните и други артерии, атеросклеротична нефросклероза; хронична исхемична болест на сърцето усложнена коронарсклероза, миокардиофиброза; дилатация на лявата камера; остра миокардна исхемия - кръвоизлив около началната част на циркумфлексния клон на лявата коронарна артерия, кръвоизлив под интимата на съда в същия участък и отложени тромби върху атеросклеротичните плаки; оформена исхемична зона в задната стена на лявата сърдечна камера; хипертонична болест - хипертрофия на миокарда на

лявата сърдечна камера с общо уголемяване на сърцето; състояние след фрактура на лявата бедрена кост с извършена остеосинтеза; трупна морфологична находка на бързо настъпила смърт, с кръвен застой на вътрешните органи, тъмна течна кръв, мозъчен и белодробен оток; Липса на летливи редуциращи вещества, Алколоиди, Барбитурати, в- блокери, трициклически антидепресанти, Фенотиазинови и Бензодиазепинови лекарствени средства. С имунохроматографски тестове в урината не е установено наличие на морфин, кокаин, амфетамин, метамфетамин, бензодиазепини, барбитурати, тетраhydroканабиноли и метадон в пробите за анализ.

Установените находки налагат преценката, че смъртта на В..М.. се дължи на обострена хронична миокардна исхемия, като усложнение на хронична исхемична болест на сърцето.

Обострената исхемия се дължи на запушване на циркумфлексния клон на лявата коронарна артерия от наслабващите се въздействия на кръвоизлив под интимата, отлагане на тромби върху плаките по интимата и вероятно поради спазъм на съда. Проявена е морфологично като исхемична зона по задната стена на лявата камера на сърцето.

Причината за смъртта е болестна, ненасилствена. Фрактурата на бедрената кост не е причинила смъртта.

От заключението по изготвената СМЕ от вещото лице от д-р Х..се установява, че е пострадалият В.. Б..М..е получил следното травматично увреждане: Счупване на трохантера на дясната бедрена кост. Това увреждане е получено в резултат на удар с или върху твърд тъп предмет и може да се обясни с падане в автоканал, каквито данни се съдържат в материалите по досъдебното производство. Причинило е на пострадалия трайно затруднение в движенията на десния долен крайник за срок по-голям от 30 дни от датата на травмата.

Видно от медицинската документация при пострадалия е настъпил смъртен изход. В приложеното съобщение за смърт е отразено, че причината за смъртта е болестна и е установена с аутопсия.

От заключението по СМЕ, изготвена от вещите лица Х.., Г.., Т.., К..и И..-Ш..се установява, че при М..е установено счупване на трохантера на дясната бедрена кост. Това увреждане е получено в резултат на удар с или върху твърд тъп предмет и добре отговаря да е получено при падане от около 2 метра, както се съобщава в материалите по досъдебното производство. Това травматично увреждане причинява трайно затруднение в движението на десния долен крайник.

Непосредствената причина за смъртта на М..е остро разстройство на коронарното кръвообръщение, установено при аутопсията и развило се като усложнение на коронаросклерозата и хроничните болестни изменения в белия дроб, бъбреците и черния дроб. Касае се за хронични болестни изменения.

На 22.02.2021 г. при инцидент пострадалият е получил счупване на трохантера на дясната бедрена кост.

Заради фрактурата на 26.02.2021 г. е извършена оперативна интервенция - кръвна репозиция и метална осеосинтеза.

На 05.03.2021 г. след рязко влошаване на състоянието, изразяващо се в затруднено дишане, стягане в гърдите и цианоза е настъпил внезапен сърдечен арест, довел до смъртен изход.

Според СМЕ не се установява причинно-следствена връзка между процесния трудов инцидент, при който е получено счупването на трохантера на дясната бедрена кост и усложнения от него, които да са довели до смъртта на М...

Лечението е водено правилно и своевременно. Оперативната интервенция е била адекватна на получената травма. Извършена е преданестезиологична консултация с оценка на риска по ASA - IV поради наличните хронични заболявания - есенциална хипертония и гломерулонефрит. Следоперативно са вливани са биопродукти и водно-солеви разтвори. Прилаган е Клексан 0,6 - профилактична доза, която се прави при всички обездвижени пациенти за да се предотврати тромбообразуване във вените на краката и малкия таз с последваща белодробна емболия. Приложено е антибиотично лечение, гастропротектор, обезболяващи - Зепилен, Квамател, Перфалган и Дексофен. При тези данни, експертите приемат, че не се установява връзка между приложеното лечение и причината за смъртта. Диагностиката и лечението на пострадалия В.. Б..М..са били правилни, своевременни, адекватни на получената травма. Извършен е преглед, консултации, образни и лабораторни изследвания, проведено е комплексно оперативно и медикаментозно лечение. При настъпилия хемодинамичен срив е приложена кардиопулмонална ресусцитация в пълен обем, въпреки която е настъпил летален изход.

Не се установяват пропуски в диагностиката и проведеното лечение, които да са в причинно-следствена връзка с настъпилия летален изход.

Горепосочените СМЕ съдът кредитира изцяло като пълни, ясни и обосновани.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При извършената служебна проверка, касаеща законосъобразността и обосноваността на атакуваното постановление на СРП, съдът намира, че не е налице осъществен състав на престъпление по чл.134 ал.1 НК.

Съгласно разпоредбата на чл.134 ал.1 НК, който причини другиму

тежка или средна телесна повреда поради незнание или поради немарливо изпълнение на занятие или на друга правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност, се наказва с посочените от законодателя наказания. Т.е, от обективна страна е необходимо да е налице причинна връзка между поведението на конкретно лице, различно от пострадалия, което да се изразява в незнание или немарливо изпълнение на занятие или на друга правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност, с настъпилата телесна повреда, защото тя е съставомерен резултат по престъплението, за което е водено наказателното производство. Безспорно, М.. е получил травми, довели до трайно затруднение в движението на десния долен крайник, което поначало съставлява средна телесна повреда. Установява се по делото, че механизмът за възникване на злополуката е падане от височина на М...

М.. е взел субективното решение да напусне поста си, да влезе в халето, да не пусне осветлението в него, да направи обход между паркираните върху канали товарни автомобили, да премине напъряко между паркирани за ремонт автомобили, вместо да заобиколи канала, да прескочи канала. Именно тези негови решения са довели до падане от около два метра в канала и реализиране на телесната повреда - установено счупване на трохантера на дясната бедрена кост. Т.е., непосредствената и пряка причина за възникване на злополуката е неспазеното изискване от страна на М.. на чл. 33 на ЗЗБУТ

Действително, вещото лице е посочило, че работодателят е нарушил чл.13 ал.1 и ал.7 от Наредба №РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд - той не е провел инструктаж на работното място на М.. и не е изготвил оценка на риска за работно място „портиер“. Тези нарушения обаче не се намират в причинно-следствена връзка с настъпилата злополука, тъй като вредоносният резултат е могъл да бъде избегнат само и единствено по волята на М..- ако той беше спазил задълженията си чл. 33 на Закон за здравословни и безопасни условия на труд. На М..са проведени начален и периодичен инструктаж по безопасност и той е бил запознат е с длъжностната си характеристика /същият не е следвало да напуска поста си, да преминава през неосветено помещение и да прескача канал в неосветено помещение/. По мнение на съда, настъпилата злополука се дължи на неправилно поведение по време на трудовия процес на самия работник, като не се установява виновно поведение на друго лице, което да е в причинно- следствена връзка с настъпилата телесна повреда. М..е бил лекуван в болнично заведение, където е починал по болестна причина, която е била налице още преди злополуката, като в тази връзка вещите лица по назначените СМЕ са категорични.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за извършено виновно поведение на лице, което да осъществява от обективна и субективна страна съставите на престъпления по чл. 123 НК или чл. 136 НК, тъй като не са установени допуснати от



длъжностни лица нарушения на конкретни по своето естество императивни правни норми, които да очертават ясно и категорично дължимо поведение на тези длъжностни лица и да предвиждат за същите задължение за действие, респективно за въздържане от такова, които биха могли да запълнят съдържанието на посочените бланкетни норми.

Не е налице и друго престъпление и в тази връзка на досъдебното производство са осъществени всички необходими процесуалноследствени действия във връзка със събирането и проверката на доказателствата по предвидения за това ред в НПК, като по този начин са изяснени всички факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване.

В допълнение, с оглед коректност съдът дължи да отбележи, че не е в правомощията му да дава указания на прокурора дали да предяви и какво обвинение срещу определено лице за конкретно извършено от него престъпление в каквата насока са част от исканията в жалбата.

Съдебният контрол върху постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство следва да се разпростира само върху законосъобразното осъществяване на правомощията по чл. 243 ал. 1 НПК.

От изложеното следва, правилно от прокурора е посочено и основанието, на което е прекратено наказателното производство - чл. 24 ал. 1 т. 1 НПК, поради което обжалваното постановление следва да бъде потвърдено изцяло.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Постановление от 05.07.2023 г. за прекратяване на основание чл.24 ал.1 т.1 пр.2 НПК на наказателно производство по ДП №3383 ЗМК 179/2021 г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. №3285/2021 г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл. 134 ал. 1 НК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и/или протестиране пред СГС в 7-дневен срок от съобщението за страните /СРП и жалбоподателя/.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_