

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Шумен , 08.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в закрито заседание на осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зара Ех. Иванова

като разгледа докладваното от Зара Ех. Иванова Търговско дело № 20213600900035 по описа за 2021 година

Производство по глава XXI от ГПК във вр. чл. 25 от ЗТР.

Делото е образувано по жалба с вх. №20210309151129, подадена от „Виста Тех“ ЕООД, ЕИК *, седалище и адрес на управление гр.Ш., представлявано от М. И. Г., в качеството и на Управител против Отказ с рег. №20210302162321/04.03.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, Търговски регистър - Шумен, постановен по заявление с вх. № 20210302162321/02.03.2021г. В жалбата се твърди, че е подадено заявление за вписване на настъпили обстоятелства по партидата на „Виста Тех“ ЕООД, а именно правоприемство на търговското предприятие на починалия едноличен търговец ЕТ „МТГ-М.Г.“, ЕИК *. Физическото лице-едноличен търговец е починало, а негови наследници са синът му и съпругата му М. И. Г.. С договор за дарение, синът дарява на другия наследник – съпругата, собствената си идеална част от търговското предприятие, като предоставя на този наследник правото да реши дали да продължи дейността на търговското предприятие, като се регистрира като едноличен търговец или да се разпореди с търговското предприятие. Съпругата М. И. Г. , която след извършеното дарение е станала едноличен собственик е наследила от съпруга си и дружествените дялове от притежаваното от него търговско дружество и е станала едноличен собственик на капитала на „Виста Тех“ ЕООД, ЕИК *. Тя е преценила за нецелесъобразно да се регистрира като едноличен търговец, затова е прехвърлила търговското предприятие на едноличния търговец на дружеството. Длъжностното лице по регистрация отрича правото на наследниците на едноличния търговец да се разпоредят с търговското му

предприятие с мотива, че прехвърлянето на предприятието трябва да бъде предшествано или от поемането на предприятието от един от наследниците и вписването му като едноличен търговец или от заличаването на търговеца. Счита отказа за незаконосъобразен поради няколко основни довода : на първо място посочва, че продажбата на търговското предприятие не може да бъде предшества от заличаването на едноличния търговец, предвид разпоредбата на чл.52 от Наредбата за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, който изисква изрично настъпилото прехвърляне да бъде вписано по партидата на прехвърлителя и правоприемника. На следващо място твърди, че прехвърлянето на търговското предприятие от наследниците не е опосредено от вписването на наследника като едноличен търговец, който да е поел предприятието.Предвид изложеното моли отказът за бъде отменен и на длъжностното лице по регистрацията да бъде указано да извърши отказаното вписване.

Отговор по жалбата е депозиран от страна на Агенцията по вписванията, в който са изложени доводи за неоснователност на същата и се иска от съда да я отхвърли, както и в полза на АВп. да бъдат присадени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева на осн. чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 81 от ГПК.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя, становището на Агенцията по вписванията, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт на длъжностното лице по регистрацията и от лице, разполагащо с правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуална допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна , поради следното:

Предмет на регистърното производство, образувано по заявление обр. В 1 с вх. № 20210302162321/02.03.2021г., подадено от М. И. Г. е искане вписване по партидата на а „Виста Тех“ ЕООД прехвърляне на търговско предприятие, като отчуждител/наследодател е ЕТ „МТГ-М.Г.“, а правоприемник „Виста Тех“ ЕООД. С обжалваният пред настоящата инстанция отказ, длъжностното лице е отказало вписването, като е приело, че в случая доколкото е поискано вписване на прехвърляне на търговското предприятие на починалия ЕТ, пред наследниците се откриват две възможности. Могат за поемат предприятието и да продължат дейността му по реда на чл.60, ал.2 от ТЗ. Това обстоятелство следва да се впише в търговския регистър, като след вписването правоприемникът може да се разпорежда с търговското предприятие. Другата възможност е да се поиска заличаване на ЕТ – чл.60а, т.2 от ТЗ, след което в качеството на наследници да се разпоредят с притежаваните от ЕТ права, включително

и да отчуждят търговското предприятие. Горепосочените мотиви съдът споделя изцяло, счита, че пълно и изчерпателно в отказа са посочени двата варианта с които разполагат наследниците на починалия ЕТ. Не се спори, че М.Г. Т. е бил регистриран като едноличен търговец - ЕТ „МТГ-М.Г.“. Същият е починал на 28.01.2021г. и е оставил като наследници сина си Т.М.Г. и съпругата си М. И. Г.. На 28.01.2021г., наследниците са сключили Договор за дарение, с който синът Т.Г. е прехвърлил на другия наследник М. И. Г. $\frac{1}{2}$ ид.ч. от предприятието на починалия ЕТ „МТГ-М.Г.“. По този начин между наследниците е постигнато споразумение по смисъла на чл.60,ал.2 от ТЗ. В договора изрично е предвидено, че след извършването му еднолично М. И. Г. ще вземе решение дали да поеме фирмата на ЕТ заедно с предприятието и да продължи дейността му или да се разпорежи с предприятието, в случай, че няма възможност или не желае да се регистрира като ЕТ. След този момент (сключването на договора за дарение) за наследника, който е придобил предприятието на починалия ЕТ, съществуват две възможности – да поеме търговското предприятие или да поиска заличаване на починалия ЕТ. Вписването на обстоятелства относно поемане на търговско предприятие се извършва по начина регламентиран в чл.51 и 52б от Наредба № 1/ 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. От тези нормативни текстове се изяснява, че в случаите на поемане на търговско предприятие на едноличен търговец от наследник на основание чл. 60, ал. 2 от ТЗ, когато наследникът не е регистриран като ЕТ, се прилага допълнително заявление за първоначална регистрация по образец съгласно приложение № А1. При поемане на търговското предприятие от наследник ЕТ на наследодателя служебно се заличава. В настоящият случай не се твърди, че е поискано вписване на такива обстоятелства – поемане на търговското предприятие. Жалбоподателят счита, че няма пречка без да поеме предприятието на починалия търговец да извърши прехвърлянето му. Безспорно като наследник и като единствен собственик на търговското предприятие, не съществува пречка за отчуждаването му, но това следва да стане едновременно със заличаване на починалия ЕТ. В случая, след като е сключен договор за прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ в полза на „Виста Тех“ ЕООД, става ясно, че наследникът няма да поеме търговското предприятие. След като наследникът не желае да продължи търговската дейност на починалия ЕТ, другата единствена алтернатива предвидена от закона е заличаването му – чл.60а,т.2 от ТР. Следва да се посочи, че позоваването на жалбоподателя на разпоредбата на чл. 52а, ал.3 от същата горепосочената наредба, предвиждаща, че към заявлението по чл.51 *може* да се приложи допълнително заявление за промяна в обстоятелствата по партидата на отчуждителя - ЕТ по образец съгласно приложение № А1, когато се иска заличаването му е неотносимо, т.к. същата касае прехвърлянето на търговското предприятие на едноличен търговец, който не е починал. Няма спор, че в подобна ситуация заличаването на едноличния търговец, който прехвърля търговското

предприятие не е задължително. Не съществува пречка прехвърлителят впоследствие да придобие търговско предприятие и да продължи дейността си. Не така обаче стои въпросът, когато ЕТ е починал, след като търговското му предприятие е прехвърлено (както е в настоящия случай), не съществува дори и хипотетична възможност да бъде продължена дейността му. Единственият аргумент в обжалвания отказ, който съдът не споделя е, че вписването на заличаването на починалия едноличен търговец следва да предхожда вписването на прехвърлянето на предприятието му. Съдът счита, че вписването на тези обстоятелства може да стане едновременно. Посоченото не рефлектира върху основателността на обжалвания отказ, т.к. не се касае за нередовност на заявлението по смисъла на чл.22,ал.3 от ЗТРРЮЛНЦ, съответно не може да бъде отстранено по реда предвиден в тази разпоредба. Поради изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

По разноските:

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.), в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. Настоящото производство е охранително и предвид факта, че горепосочената разпоредба препраща към ГПК, съдът приема, че са приложими нормите на част VI "Охранителни производства", Глава 49 "Общи правила" на ГПК, в които е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя (чл. 541 от ГПК). Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрацията. Характерът на производството следва от субективното материално право, чийто защита се търси – това на жалбоподателя, чийто правен интерес е засегнат и за когото възникват правните последици на отказаното вписване/обявяване/заличаване на заявените обстоятелства/актове в Търговския регистър. От друга страна, Агенцията по вписванията не е страна в производството, а е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства/обявяване на актове. Агенцията по вписванията не е и не може да бъде страна в охранителното производство по вписване/обявяване, което се развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност. С оглед посоченото, съдът приема, че Агенцията по вписванията няма право на разноски в производството пред ШОС, поради което такива не ѝ се присъждат по делото.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. №20210309151129, подадена от „Виста Тех“ ЕООД, ЕИК *, представлявано от управителя М. И. Г. срещу Отказ с рег. №20210302162321/04.03.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, да извърши вписване на промени по партидата на дружеството.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Препис от решението да се съобщи и на Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____