

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Велико Търново, 27.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти
април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА
Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ
Х. ТОМОВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. Иванова
в присъствието на прокурора М. Т. О.
като разглежда докладваното от Х. ТОМОВ Наказателно дело за
възобновяване № 20234000600075 по описа за 2023 година

на съда, на основание данните по делото и закона за да се произнесе, взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава тридесет и трета от НПК.

Образувано е на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК по искане на осъдения Л. С. М. от гр. Козлодуй, обл. Враца, с ЕГН *****, като жалбата е заведена в служба „Регистратура“ на Окръжен съд гр. Плевен с вх. № 9067 от 06.10.2022 г. С оглед на обстоятелството, че М. е изразил недоволство от влязъл в сила съдебен акт, Определение под № 64 от 28.06.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд гр. Кнежа и разбирането, че жалбата му подадена до Окръжен съд - Плевен, с вх. № 9067/06.10.2022 г. по описа на същия съд, би могла да се осмисли като искане за възобновяване, подадено от осъдения на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, настоящият съдебен състав го приема за такова. Тъкмо поради изразеното от осъдения недоволство от Определение под № 64 от 28.06.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд гр. Кнежа, както и на въпросите, които са решени с постановения съдебен акт - посоченото определение, този влязъл в сила съдебен акт е от категорията актове, визирани в чл. 419, ал. 1 от НПК, подлежащи на проверка по реда на Глава тридесет и трета от НПК. Жалбата

от осъдения М., видно от пощенското клеймо, е подадена на 05.10.2022 г., следователно е в срока по чл. 421, ал. 3 от НПК.

С искането може да си приеме, че е заявено основание за възобновяване на делото по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Излагат се съображения, че при постановяване на Определение № 29 от 15.03.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. Районен съд гр. Кнежа, в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК и на постановеното по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК Определение под № 64 от 28.06.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г., Районен съд гр. Кнежа е допуснал съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Позовава се на доказателствата обхванати от предмета на делото по ЧНД № 15/2022 г. по описа на РС гр. Кнежа, касаещо осъдения Светослав Светлинов Сираков, за което се твърди наличието на пълна идентичност на проблематиката и разглежданите случаи за приложението на чл. 25, ал. 2 от НК.

Иска се макар и изразено по различен начин, на основание чл. 419, ал. 1, чл. 420, ал. 2, във вр. с чл. 421, ал. 1, във вр. с чл. 422, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 424, ал. 1 и чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК Великотърновският апелативен съд да възобнови ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд гр. Кнежа, да отмени постановеното по него Определение № 29 от 15.03.2022 г., в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, както и постановеното по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК Определение под № 64 от 28.06.2022 г., и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание осъденият Л. С. М. редовно призован, не се явява. Изпратената призовка до същия на адрес посочен в искането се е върнала връчена на 17.03.2023 г. и лично получена от него на мястото където се намира, в Затвор гр. Враца. С молба декларация постъпила с вх. № 2007/18.04.2023 г. в деловодството на съда М. е пожелал делото да се гледа в негово отсъствие.

Това е предпоставило и производството пред апелативния съд да се проведе при условията на разпоредбата на чл. 353, ал. 3 от НПК, а делото да се разгледа в отсъствие на осъденото лице, тъй като то е пожелало да не се явява и това не е по уважителни причини. Обстоятелството, че Л. С. М. изтърпява според искането наказание лишаване от свобода в затвор гр. Враца, при което не е упълномощил изрично защитник за участие в настоящото съдебно производство е наложило за съдебното заседание да се допусне правна помощ на осъдения и се назначи при условията на чл. 94, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 6 от НПК адвокат за служебен защитник, тъй като М. е задържан.

Същият се представлява процесуално от назначен служебен защитник адвокат М. П. М. от ВТАК преупълномощена от определения от БПрП при АС гр. Велико Търново, адвокат Х. Р. К. от ВТАК, вписан под № 5065 в Националния регистър за правна помощ, с пълномощно от 20.04.2023 г.,

която счита искането за възобновяване на делото за основателно и моли то да бъде уважавано.

В своето изложение адвокат М. П. М. подробно обсъжда искането обективизирано в изложението на осъдения М. като обосновава защо според него то се явява основателно и изисква от съда извършването на проверка по отношение твърдението направено в него за допуснати съществени нарушения на закона свързани с неправилното приложение на материалния закон, както и на процесуалния такъв. Моли и иска въз основа на тези обстоятелства да бъде възобновено ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд гр. Кнежа, да се отмени постановеното по него Определение № 29 от 15.03.2022 г., в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, както и постановеното по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК Определение под № 64 от 28.06.2022 г., като се върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Излага аргументи за това свое становище като твърди, че е допусната грешка от Районен съд гр. Кнежа, II – ри наказателен състав при приложението на чл. 25, ал. 2 от НК и при това първоинстанционният съд неправилно е постановил приспадането на фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения Л. С. М., с ЕГН *****, определяйки конкретно и времето от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г.. В този смисъл основателно е искането за възобновяване, както и отмяната на определенията. В този смисъл защитникът моли за решение.

Осъденият не излага нито представя свое писмено становище по искането си.

В съдебно заседание пред Великотърновския апелативен съд прокурорът от Апелативна прокуратура гр. Велико Търново поддържа направеното искане за възобновяване на делото по изложените в искането съображения. Изразява мотивирано становище за основателност на искането за възобновяване на делото и предлага съдът да го уважи. Допуснати са от първия съд претендираните от осъдения съществени нарушения на материалния закон при приложението на чл. 25, ал. 2 от НК.. Съдът е приложил неправилно материалния закон.

Пропускът, който е изложен в искането според прокурора е съществен и представлява съществено нарушение даващо основание за възобновяване по реда на чл. 422 от НПК.

Великотърновският апелативен съд, след като извърши проверка за наличие на претендираните в искането на осъдения М. и заявени с него основания за възобновяване на делото, в пределите на правомощията си по чл. 347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната, в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл. 420, ал. 2 от НПК, като

от съдържанието на искането е видно, че с него се извежда оплакване и са заявени основания за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК във връзка с допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Искането за възобновяване е направено и е подадено в законоустановения шестмесечен срок по чл. 421, ал. 3 от НПК с постъпила по пощата, видно от пощенското клеймо, подадена жалба на 05.10.2022 г., като тя е заведена в служба „Регистратура“ на Окръжен съд гр. Плевен с вх. № 9067 от 06.10.2022 г. следователно е в срока по чл. 421, ал. 3 от НПК. С оглед на въпросите, които са решени с постановления съдебен акт -определение № 64 от 28.06.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд - Кнежа, този влязъл в сила съдебен акт е от категорията актове, визирани в чл. 419, ал. 1 от НПК, подлежащи на проверка по реда на Глава тридесет и трета от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на делото е основателно по следните съображения:

С Определение № 29 от 15.03.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 год. по описа на Районен съд гр. Кнежа, по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, на основание чл. 25, ал. 1, във вр. с чл. 23, ал. 1 от НК, съдът извършил групиране на наложените на осъдения Л. С. М., наказания наложени с Присъда № 1/05.01.2022 г. по НОХД № 213/2020 г. по описа на РС гр. Кнежа; със Споразумение № 23/16.06.2022 г. по НОХД № 79/2020 г. по описа на РС гр. Козлодуй; с Присъда № 260003/08.10.2020 г. по НОХД № 141/2020 г. по описа на РС гр. Козлодуй; с Присъда № 7/03.08.2020 г. по НОХД № 161/2020 г. по описа на РС гр. Козлодуй и с Присъда № 260003/26.02.2021 г. по НОХД № 336/2020 г. по описа на РС гр. Козлодуй, като определил и наложил едно общо наказание, най - тежкото измежду тях, 3 /три/ години и 4 /четири/ месеца лишаване от свобода при първоначален строг режим на изтърпяване.

На основание чл. 25, ал. 1, във вр с чл. 24 от НК така определеното общо наказание съдът увеличил с 1 /една/ година и 8 /осем/ месеца лишаване от свобода, като определил едно общо най-тежко наказание, а именно лишаване от свобода в размер на 5 /пет/ години, при първоначален строг режим на изтърпяване.

На основание чл. 25, ал. 2 от НК, съдът постановил, че „ПРИСПАДА фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения Л. С. М., с ЕГН *****“

Определението не е било обжалвано или протестирано пред Окръжен съд - Плевен и е влязло в законна сила след изтичане на срока за обжалване/протестиране - на 31.03.2022 г. Определението не е било проверявано по касационен ред.

На 13.04.2022 год. прокурор при Районна прокуратура - Плевен внесъл в РС гр. Кнежа искане за тълкуване по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК на определение № 29 от 15.03.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 година по описа на съда, в частта за приспадане на фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения М., като се посочат точни дати на периодите, които

се приспадат.

С определение № 48 от 04.05.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 година Районен съд - Кнежа на основание чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК е допълнил определение № 29 от 15.03.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд - Кнежа, като на основание чл. 25, ал. 2 от НК е приспаднал фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения Л. С. М., а именно - 1 година 8 месеца и 29 дни.

В определението е посочено, че същото подлежи на въззивно обжалване и протест пред ПлОС в 15-дневен срок. В този срок определението не е било обжалвано или протестирано. Определението не е било проверявано по касационен ред.

Определението под № 48 от 04.05.2022 г. било изпратено в затвор гр. Враца, където то е получено на 26.05.2022 г. От Затвора Враца е било изпратено писмо до РП гр. Плевен като в същото са били описани всички задържания и изтърпени наказания на осъдения, като според администрацията на затвора от изложеното в писмото става ясно, че от включените в кумулативната група по ЧНД № 16/2022г. на л. св. М. следва да се приспадне единствено времето от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г. Същевременно от там молят и искат да бъдат уведомени за какъв период от време се зачита и приспада 1 година 8 месеца и 29 дни. Видно от гореизложеното са били налице затруднения при изпълнението на наказанието наложено на осъдения Л. С. М..

На 01.06.2022 г. Районен съд - Кнежа отново е бил сезиран от прокурор при Районна прокуратура - Плевен с ново искане за тълкуване по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК на определението по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд - Кнежа в частта за приспадане на фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения М., досежно наказанията, включени в съвкупността, като се посочат точни дати на периодите, които се приспадат.

С определение № 64 от 28.06.2022 г. постановено по ЧНД № 16/2022 г. Районен съд - Кнежа на основание чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК отменил определение № 48 от 04.05.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на РС гр. Кнежа, като допълнил определение № 29 от 15.03.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр. Кнежа и на основание чл. 25, ал. 2 от НК приспаднал фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения М., а именно времето от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г.

В определението е посочено, че същото подлежи на въззивно обжалване и протест пред ПлОС в 15-дневен срок.

Осъденият Л. С. М. обжалвал определение № 64 от 28.06.2022 г. постановено по ЧНД № 16/2022 г. Районен съд – Кнежа, което сторил с подадена от него жалба постъпила по пощата, видно от пощенското клеймо,

на 05.10.2022 г. заведена в служба „Регистратура“ на Окръжен съд гр. Плевен с вх. № 9067 от 06.10.2022 г., следователно извън срока. Пред Окръжен съд гр. Плевен е било образувано ВЧНД № 838/2022 г., по което с Определение № 69 от 24.01.2023 г. съдът е прекратил съдебното производство по делото с мотиви, че определенията по чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК не подлежат на проверка пред въззивната инстанция, като отделно от това осъденият е пропуснал определения от съда срок за обжалване, предвид което въззивната жалба е недопустима. В определението си окръжният съд е коментирал, че допълването и отмяната на съдебните актове по реда на тълкуването е процесуално недопустимо и единствената възможност за поправяне на нарушенията е отмяна на постановените по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд - Кнежа определения и извършване на ново групиране на наказанията.

Направеното от осъдения Л. С. М. искане за възобновяване е допустимо. Искането е направено от оправомощено лице по чл. 420, ал. 2 от НПК и в законоустановения срок по чл. 421, ал. 3 от НПК.

Определение № 29 от 15.03.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр. Кнежа, по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, е определение по чл. 341, ал. 1 от НПК и влиза в кръга на актовете по чл. 419, ал. 1 от НПК, които могат да бъдат проверявани по реда на глава тридесет и трета от НПК.

Определение № 48 от 04.05.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 година по описа на Районен съд гр. Кнежа на основание чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК е допълнил определение № 29 от 15.03.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд - Кнежа, тоест по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, макар формално да не влиза в кръга на визираните актове по чл. 419, ал. 1 от НПК, по своето съдържание не е тълкувателно, а с него недопустимо е допълнено и на практика изменено влязлото в сила определение по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, в частта му относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК. Ето защо настоящият състав приема, че в конкретния случай това определение също подлежи на проверка по реда на глава тридесет и трета от НПК.

Разгледано по същество искането за възобновяване е основателно.

При постановяване на Определение № 29 от 15.03.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд - Кнежа, в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, на Определение № 48 от 04.05.2022 г., постановено по ЧНД №

16/2022 година по описа на Районен съд гр. Кнежа и на Определение под № 64 от 28.06.2022 г. по ЧНД № 16/2022 г., последните две по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, съдът е допуснал съществени нарушения на закона и на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Определение № 29 от 15.03.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр. Кнежа, по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, в частта му относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. От една страна в определението няма изложени никакви мотиви по въпроса за приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, а от друга съдът не е изпълнил задължението си по чл. 14, ал. 1 от НПК да вземе решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото. Нито от мотивите, нито от диспозитива на определението може да се установи, какво точно е имал предвид съдът, постановявайки, че на основания чл. 25, ал. 2 от НПК „ПРИСПАДА фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения Л. С. М., с ЕГН *****.“ Не е ясно по отношение изтърпените наказания по кои дела съдът е постановил приспадане и дали това приспадане се отнася само за изтърпените наказания по делата включени в съвкупността или се отнася и за изтърпените наказания и задържания по всички дела, за които е имало информация в изисканите и приложени по делото справки от Затвора - Враца, Затвора - Плевен и ГД “Изпълнение на наказанията“ при Министерство на правосъдието. Тези справки изобщо не са били обсъдени от Районен съд гр. Кнежа.

Внимателният прочит на материалите по делото сочи, че първоинстанционният съд е разполагал с необходимите доказателства, за да извърши приспадане от определеното общо наказание на осъдения. Видно е както от справката от ГДИН, изискана от ВКС /вх. № 500938 на ВКС от 13.02.2023 г./, така и от тази от Затвора в гр. Плевен /лист 39 от ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд – Кнежа/, че Л. М. е бил с мярка задържане в периода от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г., от когато е започнал да търпи наказание „лишаване от свобода“. Тези фактически данни е трябвало да послужат за произнасянето на съда по чл. 25, ал. 2 от НК.

Настоящият състав на Великотърновския апелативен съд споделя виждането, че при постановяване на определението под № 29 от 15.03.2022 г.,

постановено по ЧНД № 16/2022 г. по описа на РС гр. Кнежа, съдът не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, когато в определението си не е конкретизирал по време и размер изтърпените наказания и задържания, като не е посочил периодите им или техния размер. При прилагане на чл. 25, ал. 2 от НК, в акта си съдът е длъжен да конкретизира по ясен и недвусмислен начин изтърпените наказания по кои дела се приспадат при изпълнение на определеното общо наказание, като не е длъжен да конкретизира с точност размера на изтърпяното наказание, което се приспада, включително и конкретните периоди на предварителните задържания, тъй като органите по изпълнение на наказанието, включително и прокуратурата, разполагат с тези данни, а предварителното задържане може да бъде приспаднато и от прокурора по реда на чл. 417 от НПК. Освен това, когато наказанието по някоя от присъдите е в процес на изтърпяване, както е в настоящия случай, съдът обективно не може да конкретизира в акта си какъв точно следва да бъде приспаденият размер на изтърпяното наказание, тъй като този размер следва да се определи към момента на привеждане в изпълнение на съдебния акт, с който е определено общото наказание по реда на чл. 25, във вр. с чл. 23 от НК.

В настоящият случай процесуалния проблем на определението под № 29 от 15.03.2022 г., в частта му относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, не се състои в това, че съдът не е конкретизирал по време и размер изтърпените наказания и задържания, които се приспадат, а в това, че в определението съдът не е конкретизирал изтърпените наказания по кои дела се приспада и не е ясно дали това приспадане се отнася само за изтърпените наказания по делата включени в съвкупността или се отнася и за изтърпените наказания и задържания по всички дела, за които е имало информация в изисканите и приложени по делото справки.

Определението под № 29 от 15.03.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 г. по описа на РС гр. Кнежа по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, в частта му относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НПК е постановено и в нарушение на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от НК, ако наказанието по някоя от присъдите включени в съвкупността е изтърпяно изцяло или отчасти, то се приспада, ако е от вида на определеното за изтърпяване общо наказание. С диспозитива на постановеното определение № 29 от 15.03.2022 год. по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр.Кнежа,

съдът е приспаднал само „фактически“ изтърпените наказания, което е неправилно, тъй като на приспадане по реда на чл. 25, ал. 2 от НПК подлежи не само срока на фактически изтърпяното наказание, а изтърпяното наказание, което включва както фактически изтърпяното наказание /в което влиза и предварителното задържане/, така и намаленото с работа наказание.

При постановяване на Определение № 48 от 04.05.2022 г., по ЧНД № 16/2022 година по описа на Районен съд гр. Кнежа, по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, съдът също е допуснал съществени нарушения на закона и на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Определението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като с него по недопустим начин е допълнено и на практика изменено влязлото в сила определение по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, в частта му относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК. Независимо от това, тъй като определението на практика представлява ново произнасяне по същество по въпроса за приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, в нарушение на процесуалните правила съдът не е изложил мотиви по този въпрос и не е изпълнил задължението си по чл. 14, ал. 1 от НПК да вземе решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото.

Определение № 48 от 04.05.2022 г., по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр. Кнежа, по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, е постановено и в нарушение на закона - чл. 25, ал. 2 от НК, тъй като предвид размера на приспаднатия срок, а именно - 1 година 8 месеца и 29 дни, в този срок очевидно влизат и фактически изтърпени наказания и задържания на осъдения Л. С. М. по дела, различни от тези, за което е било определено общото наказание по ЧНД № 16/2022 г. на Районен съд гр. Кнежа. По този начин незаконосъобразно е било облекчено наказателноправното положение на осъдения, тъй като при изпълнение на общото наказание е постановено приспадане и на изтърпени наказания и задържания по други дела, извън съвкупността, по която е било определено общо наказание, без да е налице законово основание за такова приспадане.

Допуснатите нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК са съществени и е налице основание по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК за възобновяване на делото.

Настоящият състав на Великотърновския апелативен съд намира, че е необходимо да упражни правомощието си по чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК и в тази връзка ЧНД № 16/2022 година по описа на Районен съд гр. Кнежа следва да се възобнови, да се отменят постановеното по него Определение № 29 от 15.03.2022 г., в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, както и постановените по същото дело Определение № 48 от 04.05.2022 г. и Определение № 64 от 28.06.2022 г., двете постановени по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, след което делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Предмет на настоящата проверка е и Определение № 64 от 28.06.2022 г., постановено по ЧНД № 16/2022 година по описа на Районен съд гр. Кнежа, което е атакувано с жалбата на М. заведена в служба „Регистратура“ на Окръжен съд гр. Плевен с вх. № 9067 от 06.10.2022 г. С оглед на обстоятелството, че осъденият е изразил недоволство от влязъл в сила съдебен акт, въпросното определение под № 64 от 28.06.2022 г. и разбирането, че жалбата му подадена до Окръжен съд - Плевен, с вх. № 9067/06.10.2022 г. по описа на същия съд, макар и просрочена би могла да се осмисли като искане за възобновяване, подадено от осъдения на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, настоящият съдебен състав го приема за такова. По този начин то попада в и е сред въпросите включени в предмета на настоящата проверка, сред въпросите за процесуалната законосъобразност на същото, като в тази връзка Великотърновският апелативен съд намира за необходимо да посочи, че това определение също е постановено в нарушение на чл. 25, ал. 2 от НК.

С определението незаконосъобразно са приспаднати фактически изтърпените наказания и задържания на осъдения Л. С. М. само за времето от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г., като не е приспаднато изтърпяното от осъдения наказание по включените в съвкупността присъди, с изключение на предварителното му задържане по това дело за посоченото време. Видно от писмо на Началник затвор гр. Враца с изх. № 749/08.02.2022 г. М. към посочената дата търпи общо наказание по НОХД № 79/2020 г. на РС гр. Козлодуй, по НОХД № 141/2020 г. на РС гр. Козлодуй, по НОХД № 161/2020 г. на РС гр. Козлодуй и по НОХД № 336/2020 г. на РС гр. Козлодуй в размер на 3 г. и 4 м. лишаване от свобода с начало 25.06.2020 г., след което ще търпи наказанието наложено с Присъда № 1/05.01.2022 г. по НОХД № 213/2020 г.

по описа на РС гр. Кнежа. С това определение съдът на практика е приложил чл. 59 от НК, а не чл. 25, ал. 2 от НК. Допуснатото нарушение вероятно се дължи и на незаконосъобразността на становището изложено в приложено писмо с изх. № 2618/27.05.2022 г. от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, Затвор гр. Враца, в което е посочено, че от включените в кумулативната група по ЧНД № 16/2022 год. на л. св. М. следва да се приспадне единствено времето от 21.03.2020 г. до 25.06.2020 г. /предварително задържане/. Това становище на затворническата администрация, което няма обвързващ характер нито за съда, нито за прокурора, щеше да бъде правилно, ако се отнасяше за решаване на въпрос свързан с приложението на чл. 59 от НК /който може да бъде приложен и от прокурора по реда на чл. 417 от НПК/. В случая обаче въпросът е относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, на основание на който следва да се приспадне изтърпяното наказание по присъдите включени в съвкупността, като предварителните задържания на М. се явяват само част от изтърпяното наказание, което следва да бъде приспаднато.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА ЧНД № 16/2022 год. по описа на Районен съд гр. Кнежа.

ОТМЕНЯ Определение № 29 от 15.03.2022 г. постановено по ЧНД № 16/2022 г. по описа на Районен съд гр. Кнежа, в частта относно приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, както и постановеното по същото дело определение № 48 от 04.05.2022 г. и определение № 64 от 28.06.2022 г., двете по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд гр. Кнежа от стадия на съдебно заседание.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____