

# РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. гр.Мадан , 25.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на двадесет и втори юни,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева  
в присъствието на прокурора Районна прокуратура - Смолян, ТО - Мадан  
като разглежда докладваното от Володя Янк. Янков Административно  
наказателно дело № 20215430200067 по описа за 2021 година

### *Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН*

Постъпила е жалба от арх. Е. Д. М. с ЕГН \*\*\*\*\*- гл.архитект на Община М.  
и с адрес за призоваване гр. С., ул. „\*\*\*\*\*“ № 2\*\*, чрез адв. М. М., с адрес гр. С., бул.  
„\*\*\*\*\*“ № \*\*, против Наказателно постановление № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. на зам.  
началник на ДНСК С., с което за извършени нарушения на чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, чл. 148, ал.  
9, т. 1 от ЗУТ, чл.176в от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 8 от  
Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/ЗКАИИП/,  
поради което и на основание чл.232, ал.1, т.2, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15  
от ЗУТ и е наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на \*\*\*\*\* лева.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че така издаденото наказателното  
постановление е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Издадено в нарушение на  
съществени процесуални нарушения поради следните обстоятелства:

Моли съда да отмени атакуваното НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, за нея адв. М. поддържа  
жалбата и моли да бъде отменено атакуваното НП.

За въззиваемият юрк. С. оспорва жалбата и моли съда да потвърди НП.

Районна прокуратура С., ТО М. не изпраща представител.

***Съдът след като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на  
страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:***

Видно от акт и НП, а такива са съставени и издадени на жалбоподателката, за  
това, че в качеството и на длъжностно лице-гл. архитект на Община Мадан е издадал  
разрешение за строеж № \*/\*\*\*\*\*г. “Ремонт и реконструкция на покрив върху сграда с  
идентификатор \*\*\*\*\*“, находящ се в поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*,  
урегулиран поземлен имот /УПИ/ \*-промишлен комбинат, кв.\*\* по плана на гр. М., община  
М., област С. с възложител Етажна собственост на сграда „\*\*\*\*\*“, представлявана от Я.

С.К., в нарушение на чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, чл. 148, ал. 9, т. 1 от ЗУТ, чл.176в от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 8 от Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/ЗКАИИП.

Това обстоятелство се установява и от разпитаните по делото свидетели.

*При така установеното, съдът направи следните правни изводи:*

*Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което и допустима.*

*Разгледана по същество от съда е основателна и като такава следва НП да бъде отменено по следните съображения:*

Съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е издадено в нарушение императивните изисквания по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, предвид, че от описанието на фактите по извършване на нарушението не става ясно кои от изнесените в НП факти административно-наказващият орган е приел за относими към посочените като нарушени разпоредби и наложил санкцията.

В АУАН и в Наказателното постановление са посочени, извършени нарушения на чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, чл. 148, ал. 9, т. 1 от ЗУТ, чл.176в от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 8 от Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/ЗКАИИП/и осъществяват състава на отделни нарушения, а именно:

Съгласно чл. 148, ал. 4 от ЗУТ „Разрешението за строеж се издава **на възложителя** въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква“. В конкретния случай, видно от документи за собственост, разрешението за строеж не е издадено на всички възложители, които в настоящия случай са няколко отделни лица притежаващи собственост върху отделни самостоятелни обекти в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*, УПИ \*-промишлен комбинат, кв.\*\* по плана на гр. М., община М., област С.

Съгласно на чл. 148, ал. 9, т. 1 от ЗУТ се предвижда, че разрешението за строеж се вписват всички фактически и правни основания за издаването му. В разрешението за строеж № \*/\*\*\*\*\*г. не са посочени документите за собственост на сградата, състояща се от различни самостоятелни обекти, с оглед определяне на възложителите на строежа.

Съгласно чл.176в от ЗУТ не е извършено обследване, в нарушение на чл. 148, ал. 13 от ЗУТ. Такова обследване е задължителна предпоставка за издаване на разрешение на строеж при извършване на строителни и монтажни работи, като основен ремонт, **реконструкция**, основно обновяване, преустройство, реставрация и адаптация, при които се засяга конструкцията на строежа.

В нарушение на чл. 137, ал. 1 от ЗУТ строеж: “Ремонт и реконструкция на покрив върху сграда с идентификатор \*\*\*\*\*” е категоризиран като строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, букви „в“ и „д“ от ЗУТ, а видно от инвестиционен проект по част „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*” същият е пета категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 5 буква „б“ от ЗУТ, както и при подписването на проектите проектантите по ал. 3 и 7 използват собствен печат, съдържащ името и регистрационния им номер, а за инженерите - и частта на проектната документация. Проекти на устройствени планове и на инвестиционни проекти за изграждане на обекти, които не са подписани и подпечатани от проектанти със съответната проектантска правоспособност, не подлежат на разглеждане, оценяване, съгласуване и одобряване от компетентните органи и за тях не се издава разрешение за строеж. В конкретния случай инвестиционният проект за изграждане на строеж “Ремонт и реконструкция на покрив върху сграда с идентификатор \*\*\*\*\*”, не е подписан и подпечатан от проектант със съответната проектантска правоспособност, поради което не подлежал на разглеждане, оценяване, съгласуване и одобряване и не е следвало да бъде издадено разрешение за строеж.

Съгласно чл.7, ал.8 от Закона за камара на архитектите и инженерите в

инвестиционното проектиране/ЗКАИИП/ „При подписването на проектите проектантите по ал. 3 и 7 използват собствен печат, съдържащ името и регистрационния им номер, а за инженерите - и частта на проектната документация. Проекти на устройствени планове и на инвестиционни проекти за изграждане на обекти, които не са подписани и подпечатани от проектанти със съответната проектантска правоспособност, не подлежат на разглеждане, оценяване, съгласуване и одобряване от компетентните органи и за тях не се издава разрешение за строеж.“

В случая от изложените обстоятелства в наказателното постановление става ясно, че жалбоподателят е извършил различни нарушения по ЗУТ. Видно е, че е налице своеобразно смесване на обстоятелства, относими към различни задължения- чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, чл. 148, ал. 9, т. 1 от ЗУТ, чл.176в от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 8 от Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/ЗКАИИП/, по които е и квалифицирано нарушението.

Същевременно на жалбоподателя е наложено едно административно наказание. При това положение остава неясна волята на наказващия орган и за кое от изброените нарушения налага санкцията или и за всичките изброени нарушения се налага една санкция на посоченото правно основание. Посоченото накърнява правото на защита на наказаното лице, което е лишено от възможността да разбере за кое точно неизпълнение на задължение се санкционира. Отделно с налагането на едно наказание за отделни нарушения е нарушена разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН. Съобразно посочената норма, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Това императивно изискване на закона не е спазено, с което освен, че нарушава правото на защита на жалбоподателя, затруднява съдебния контрол, поради което само по себе си е достатъчно, обжалваното наказателно постановление да бъде отменено

Посоченото обосновава извод за отмяна на наказателното постановление, , като неправилно и незаконосъобразно.

***По изложените съображения съдът:***

## **РЕШИ:**

***ОТМЕНЯВА*** Наказателно постановление № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*г. на зам. началник на ДНСК С., с което на Е. Д. М. с ЕГН \*\*\*\*\*- гл.архитект на Община М. и с адрес за призоваване гр. С., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\* за извършено нарушение на чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, чл. 148, ал. 9, т. 1 от ЗУТ, чл.176в от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 8 от Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/ЗКАИИП/ и на основание чл.232, ал.1, т.2, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ и е наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на \*\*\*\*\* лева, като ***НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО***.

***РЕШЕНИЕТО*** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Мадан:** \_\_\_\_\_