

ПРОТОКОЛ

№ 191

гр. Пещера, 30.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20235240100189 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. Р., редовно призована, не се явява. Като процесуален представител за нея се явява адв. Г., редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ Р. М., редовно призован чрез особения представител, не се явява. Явява се определеният му особен представител адв. М..

Съдът счита, че следва да бъде назначен определения особен представител на ответника, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за особен представител на ответника Р. М., адв. Л. М., определен от АК – Пазарджик, съгласно уведомително писмо с изх. № 056/31.01.2024 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същия хонорар в размер на 300 лв., платими от сметката на Районен Съд – Пещера.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

При условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

АДВ. Г. - Поддържа исквата молба. Моля да се приемат представените доказателства.

АДВ. М. – Поддържа отговора си. Оспорвам исквата молба. Нямам контакти с ответника. Не мога да изявя изрично признание, че между страните по делото е съществувало облигационно отношение, по силата на което ответникът е получил сумата от 5000 лв., от които 4000 лв. – за труд и 1000 лв. - за материали. Направил съм искане за представяне на договора в оригинал.

АДВ. Г. – Заявявам, че ще се ползвам от посочено писмено доказателство - Договор за изпълнение от 04.11.20 г., като представям в оригинал същия.

АДВ. М. – Заявявам, че оспорваме подписа на изпълнител, като твърдим, че не е полаган от ответника, за което следва да се допусне експертиза . Оспорили сме и документа за необходими материали.

На осн. чл. 193 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на подписа на лицето Р. М., положен в Договор за изпълнение от 04.11.2020 г., като възлага тежестта за доказване на ищеца в настоящото производство.

АДВ. Г. – Моля да се назначи съдебно-графологична експертиза, която

да даде заключение дали подписът, положен в този договор в графа „изпълнител“ е положен от Р. М., като по възможност, вещото лице да провери и документа в делото, наименован „Необходими м-ли ****“ - дали е положен подписът от лицето Р. М.?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-графологическа експертиза, със задачата, посочена от адв. Г., при депозит от 250 лв., платими от сметката на РС – Пещера.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. Н., като му указва да събере сравнителен материал за изследването, като използва данните, съдържащи се в системата на МВР, за което ще му бъде издадено съдебно удостоверение.

Да се издаде съдебно удостоверение на в.л. Н. Н., което да му послужи пред МВР, за да се снабди с данни, относно подписа на лицето Р. А. М., с ЕГН *****.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба.

АДВ. Г. – Няма вариант за такава.

АДВ. М. – Няма такъв вариант, с оглед на това, че съм особен представител.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 422 от ГПК.

Постъпила е искова молба от ищцата А. А. Р., от гр. *****, чрез адв. Н. Г., против ответника Р. А. М. от с. *****, в която твърди, че на 04.11.2020 г. в

гр. София е сключила договор за изпълнение с ответника за изграждане на селскостопански навес в собствения ѝ имот, находящ се във вилна зона ***, с подробно описани условия в молбата. Твърди, че на 14.12.2020 г. е заплатила авансово на ответника сумата от 4000 лв. за труд и сума в размер на 1000 лв. – за материали. Срокът за изпълнение на договора изтекъл на 15.01.2021 г., но ответникът не бил изпълнил задълженията си и не е възстановил на ищцата получената в него сума в общ размер на 5000 лв. Ищцата опитала да се срещне с ответника, за да уредят доброволно отношенията си, но не постигнала успех. Изпратила му и покана за доброволно изпълнение, която същият отказал да получи. Заведено е заповедно производство и със заповед за изпълнение ответникът следвало да заплати на ищцата сумата от 5000 лв., ведно с лихви и разноски. Поради постъпило възражение от ответника в законоустановения срок, завежда настоящия иск. Излага подробни аргументи.

Моли да се постанови решение, с което се признае за установено по отношение на ответника Р. М., че дължи на ищцата сумата от 5000 лв., ведно с лихви и разноски. Ангажира доказателства.

В указания от съда срок ответникът Р. М. не е депозирал писмен отговор. Постъпил е такъв от определения му особен представител адв. М., в който оспорва иска, като неоснователен и моли същият да бъде отхвърлен. Ангажира доказателства.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищцата следва да докаже наличие на валидно изискуемо вземане в посочения размер по силата на договорни отношения, а именно - договор за извършване на СМР.

АДВ. Г. - Нямам възражения по доклада.

АДВ. М. - Нямам възражения по доклада.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с

определение на съда № 180/15.03.2024 г.

ПРИЛАГА по делото ч.гр.д. № 895/2022 г. по описа на Районен Съд – гр. Пещера.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 18.06.2024 г. от 11.30 часа, за която дата страните да се считат уведомени

Да се призове в.л. Н. Н..

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11.05 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____