

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14495

гр. София, 02.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20241110103829 по описа за 2024 година

Делото е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 19896/22.01.2024г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>21 май 2024г.</b>
Час: <b>10:50</b>

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Ищецът **Й. Ц. Д.** чрез адв. Н. Димова – АК-София, е предявил срещу ответницата А. Х. М. искове с правно основание по чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 3 ГПК за осъждането ѝ да му заплати, както следва:

- **4597,29 лева**, представляващи обезщетение за нанесени му имуществени вреди – разходи за лечение, консултации и терапии, лекарства и адвокатски хонорар, последица от подаването срещу него от ответницата на молба за защита от домашно насилие, по която било образувано гр.д. № 37636/2023г. на СРС и по което молбата ѝ била оставена без разглеждане като недопустима, **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /22.01.2024г./ до окончателното изплащане на сумата;
- **5000,00 лева**, представляващи обезщетение за нанесени му неимуществени вреди – негативни емоции, тревожност и притеснения, срам и унижение пред близки, колеги и пред семейството му, влошаване на здравословното състояние, **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /22.01.2024г./ до окончателното изплащане на сумата;

Ищецът твърди, че ответницата подала срещу него молба за защита от домашно насилие с приложена към нея декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, с което умишлено разгласила за него неверни данни и интимни обстоятелства с цел той да бъде опозорен пред семейството му, пред колегите му и пред обществото. С Решение № 5965/17.04.2023г. по гр.д. № 37636/2023г. на СРС, съдът оставил молбата на М. без разглеждане като недопустима и прекратил производството. В молбата си тя твърдяла, че с Д. ползвали за съвместно съжителство дома му, в който той живеел с цялото си семейство повече от 20г., че се държал обсебващо и контролиращо с нея, че я биел, заплашвал, следял и изнудвал, опитал се да я насили сексуално. По делото обаче се доказало категорично, че двамата никога не били живели заедно във фактическо съжителство, нито изложените от нея обстоятелства били верни. Сочи се, че тя е съзнавала това, като умишлено е искала да му навреди. Разгласяването на подобни обстоятелства се отразило значително негативно на ищеца. Той започнал да вдига кръвно, налагало се да прави изследвания, да се консултира с психолог, да приема лекарства и да осъществява терапии. Наложило се и да заплати хонорар на адвокат за защита по воденото срещу него дело. Така му били нанесени имуществени вреди в размер от 4597,29 лева. Тъй като книжа по делото му били връчени в отворен плик по месторабота и всички разбрали за какво става въпрос, като там се съдържали и лични и интимни снимки на ищеца, това увредило репутацията му пред колегите му. Семейните отношения се влошили много, тъй като в тях започнали да се налагат недоверие, избухвали скандали и се отправяли взаимни обвинения. Случилото се отразило значително върху съпругата и децата на ищеца, които били разпитвани като свидетели. Той страдал от проблеми със сърцето, изпитвал хронична обърканост, тревожност и нестабилност, чувствал страх и неудовлетвореност в работата си, както и вкъщи като баща и съпруг. В тази връзка се налагали многократни психологически консултации. Като служител в МВР никога нямал наказания, дори бил награждаван. Въпреки това, с цел да предотврати инциденти спрямо себе си, той предал и личното си оръжие за съхранение в СДВР.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата **А. Х. М.** чрез адв. Христо Вълков – АК-София, е подала Писмен отговор, вх. № 83176/13.03.2024г. на СРС, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва, че е подала молба за защита по ЗЗДН, както и че делото е прекратено поради недопустимостта на тази молба. Това обаче не значело, че тя не била търпяла тормоз от страна на ищеца по настоящото дело. Твърди, че с него поддържали интимна връзка от лятото на 2019г. Никога не били живели заедно за постоянно. Имали общо ежедневие, ползвали места за срещи в София и извън нея, хотели. Постепенно Д. започнал да налага властнически маниер в отношенията им. Позволявал си да я удря и души, да я заплашва. Без нейно знание записвал сексуалните актове помежду им и с други жени, а след това я изнудвал, че ще ги разгласи. При това положение през м.06.2022г. тя му заявила, че прекратяват отношенията си. Оттук последвали заплахи, следене и посегателства срещу имуществото ѝ. Притеснявала се да подаде сигнал в полицията, с оглед служебното му положение. Тъй като се страхувала за себе си и близките си, М. се обърнала към адвокат, който я посъветвал да се предприемат действия по реда на ЗЗДН, както и сторила. В образуваното в тази връзка производство липсвало произнасяне по същество на

оплакванията, тъй като съдът приел, че липсва общо фактическо съжителство, което изключвало прилагането на ЗЗДН. Това обаче не значело, че не е доказано насилие и тормоз. Сочи се, че заявленията от ищеца вреди не са действителни и в причинно-следствена връзка с нейните действия. Оспорва се поведението на ответницата да е неправомерно, а точно обратното – същата търсела защита. Документите за медицинското състояние на ищеца били създадени за целите на процеса и били с невярно съдържание и неистински.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 3 ГПК е за ищеца. Същият следва при условията на пълно и главно доказване да установи извършено от ответницата деяние, неговия противоправен характер, наличието, естеството и интензитета на причинените от него вреди, както и причинната връзка на същите с извършеното противоправно деяние. В тежест на ответника е да установи обстоятелства, обуславящи липса на поведение в разрез с добросъвестността и добрите нрави, в това число верността на процесните си изявления. В тежест на ответника е да установи, че е заплатил претендираните спрямо него суми. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.**

**УКАЗВА на ответницата в седмодневен срок от съобщението** с писмена молба за препис за насрещната страна да уточни оспорването на представените от ищеца писмени документи относно здравословното му и психично състояние – дали оспорва, че те не са изготвени от лицето, означено като техен автор /неавтентични/, оспорва, че съдържанието им не отговаря на обективната действителност /неверни/, или оспорва доказателствената им стойност – че не доказват твърденията от ищеца факти.

**ДА СЕ ИЗИСКА за послужване** гр.д. № 37636/2022г. по описа на СРС, 83 състав.

**УКАЗВА на ищеца в седмодневен срок от съобщението** и на основание чл. 156, ал. 2 ГПК да посочи конкретните факти, които цели да бъдат доказани чрез разпита на поисканите от него свидетели. При неизпълнение доказателственото искане ще бъде оставено без уважение.

**ДОПУСКА по инициатива на ответницата разпит на двама свидетели при режим на довеждане** с оглед равнопоставеност за установяване на поведението на ищеца спрямо нея. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 159, ал. 2 ГПК искането за допускане до разпит на трети свидетел за същите обстоятелства.

**ДОПУСКА служебно и по инициатива на ответницата изслушването на заключение на вещи лица по съдебно-медицинска експертиза**, които, като се запознаят с материалите по делото и извършат личен преглед на ищеца, да отговорят съобразно

специалностите си установяват ли приложените към исковата молба медицински документи заболявания на ищеца, какви, с каква давност и продължителност са те и намират ли се в причинно-следствена връзка със соченото от него съдебно производство, както и да отговарят на поставените в отговора на исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА за вещи лица:**

- **д-р Христо Александров Теодосиев**, специалност: психиатрия, и
- **д-р Дико Рафаел Меламед**, специалност: кардиология, вътрешни болести.

**ОПРЕДЕЛЯ** на всяко от вещите лица възнаграждение в размер от **по 400,00 лева**, като **всяка от страните следва да внесе депозит по 400,00 лева в седмодневен срок от съобщението**. Вещите лица **ДА СЕ УВЕДОМЯТ** за възложените им задачи след представяне на доказателства за заплатени депозити. **УКАЗВА на вещите лица да депозират заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работят само след внесен депозит.**

**ДА СЕ ИЗДАДАТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА** съдебни удостоверения за осигуряване на достъп до здравните досиета на ищеца в Медицинския институт на МВР, Института по психология към МВР и „Витае“ ЕООД.

**ДА СЕ ИЗИСКА от СДВР – 01 РУ „Полиция“** в седмодневен срок от съобщението да предостави справка относно причините и основанията, поради които лицето Й. Ц. Д. е предал огнестрелно оръжие – пистолет „Макаров“ /протокол от 07.10.2022г./, както и дали същото е все още на съхранение в 01 РУ „Полиция на СДВР /за сведение към писмото да се приложи копие от протокола/.

**ДА СЕ ИЗИСКА от Софийската районна прокуратура** в седмодневен срок от съобщението заверен препис от пр.пр. № 42968/2020г. /преписка № 338 300-5 676/2020г. на 08 РУ – СДВР/.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответниците** исканите съдебните удостоверения за снабдяване с данни за нощувки и регистрации от хотели. Удостоверенията да се предоставят при заплащане на такса в размер на 5 лева за всяко едно удостоверение.

**УКАЗВА на всяка от страните, че:**

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба**, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация**: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-3a\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_