

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Сливен, 05.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20222200100352 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът КПКОНПИ, редовно призован, се представлява от г-н П. К..

Ответникът Ж. Д. Ж., редовно призован, не се явява, представлява се от особен представител адв. Л. А..

Вещото лице М. З. Д., нередовно призована, не се явява.

Призовката до вещото лице М. З. е върната в цялост с отбелязване за уточнение и невъзможност.

Вещото лице В. Р. Б., редовно призован, се явява лично.

Г-н К.: Моля, да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Г-н К.: Поддържам депозираната искова молба. Поддържам и депозираната молба за частичен отказ от иск, както и искането по чл.214 от ГПК за намаляване цената на предявения иск против ответника Ж. Ж. от 165

565,70 лв. на 13 331,77 лв.

АДВ. А.: Поддържам отговора на исковата молба. Запознали сме се и с молбата за намаляване на претенцията и направения частичен отказ от иск. Считаме, че направеният отказ е основателен, но поддържаме всички други основания, във връзка с поддържаните за отнемане суми и обстоятелствата изложени в исковата молба. Моля, също така да бъдат и редуцирани разноските по делото, съобразно претендираната сума първоначално и към настоящия момент.

Г-н К.: Във връзка с постъпилия писмен отговор на основание чл. 131 ГПК от особения представител на ответника по направеното с писмения отговор оспорване на основателността и фактическите твърдения на Комисията, както заявих поддържам предявената искова молба. Оспорвам в цялост твърденията на ответника, въведени с отговора на исковата молба. По направените възражения за недопустимост на исковата молба считам изложеното в тази насока за несъстоятелно. Следва да се има предвид постановеното ТР № 1/04.06.2020 г. по ТД № 1/2018 г. на ВКС относно сроковете. Предявената от Комисията искова молба е подадена от надлежна страна пред надлежен съд, предявена е съобразно правилата за родова и местна подсъдност по чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ. Отправена е от активна легитимирано лице съобразно специалните разпоредби на чл. 7 ал. 1 от ЗПКОНПИ, а именно чрез законния представител - Председателят на Комисията. Всички относими факти и обстоятелства са изложени подробно в исковата молба. Всеки вариант от държания орган факт е подкрепен с доказателство приложено към исковата молба и находящо се между кориците на делото. По оспорване пазарните стойности на активите държавата в лицето на КПКОНПИ не е обвързана от изявленията на страните пред нотариуса за стойността на имуществото, поради което както Комисията, така и съда не са длъжни да приемат, че стойността на имуществото се определя според това, което страните са посочили като негова цена в документа за сключената за прехвърлянето им сделка. Липсва задължение на държавата, вкл. за Комисията и Съда като държавни органи, да приемат за реална именно придобивната стойност, посочена в договорите, а именно за доказване на твърдяните пазарни стойности. Ищецът е поискал и съдът е назначил изготвянето на съдебно-техническа и на съдебна авто-техническа експертизи. Доколкото направените с отговора на ответната страна възражения касаят

съществува на спора, подробни аргументи ще изразя по същество. Поддържам доказателственото искане за назначаване на съдебно икономическа експертиза, както и с оглед дадените разрешения с ТР № 4 моля по отношение допуснатата съдебно икономическа експертиза да бъдат поставени допълнителни въпроси, които съм представил в писмена молба от 02.02.2024 г.

АДВ. А.: По повод направеното възражение от страна на комисията, че тълкувателното решение касаело сроковете за внасяне на предложението, като инструктивни. Тук, в нашето възражение по допустимостта на иска, се включва възражението, че е направена и правена проверка за същия период, че е прекратявано дело и е възобновявано и е възобновено ново дело за същия период. Това в тълкувателното решение не е разглеждано. По направеното възражение за съобразяване при разглеждане на несъответствието между доходите на проверяваното лице и неговото имущество, ние не считаме, че съдът е задължен с една или друга стойност, както съдът не е задължен с посочените стойности на реално придобиване на имотите, така не е задължен и с пазарната стойност на тези имоти определена от Комисията или съответно по делото от вещи лица. Това е въпрос на доказване. Считам възраженията за напълно несъстоятелни и неоснователни. Представям и моля да приемете нарочна молба с въпроси към икономическата експертиза, с препис за ответната страна.

След като чу предварителните становища на страните, съдът ПРЕМИНАВА към устен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК,

Предявена е искова молба от КПКОНПИ срещу Ж. Д. Ж., в която се твърди, че с Решение № 2414/27.04.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата нанезаконно придобито имущество срещу Ж. Д. Ж. въз основа на постъпило уведомление от ОП – Сливен, че лицето Ж. Д. Ж. е привлечен като обвиняем по ДП № 6 КП/2014 г. по описа на ОДМВР – Сливен, за престъпление по чл. 354а ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 22 ал. 1 т. 25 от ЗОПДНПИ /отм./ С постановление от 15.03.2016 г. за частично прекратяване на наказателното постановление досъдебното производство водено срещу Ж. Д. Ж. е прекратено. В хода на проверката е било установено, че лицето е загубило качеството на обвиняем след образуване на проверката пред КОНПИ. Сочи се, че с изменението на

ЗПКОНПИ от 2019 г., а именно разпоредбата на чл. 153 ал. 6 не съставлява законова пречка за съществуването и надлежното упражняване правото на иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата прекратяването на наказателното производство или влизането в сила на присъда, с която подсъдимият е признат за невинен за престъпления посочени в разпоредбата на чл. 108 ал. 1 от Закона.

В хода на проверката са извършени справки в НБД „Население“, ТР, Апис регистър, ИКАР, Гражданска дирекция Морска администрация, Агенция „Митници“, Централен регистър на особените залози, всички централни офиси на банки в страната, ТД на НАП и ТП на НОИ, както и Дирекция „Местни данъци и такси“ към общината. Проверката срещу лицето е започната на 21.05.2015 г. като периодът на проверката е до 21.05.2015 г. Описват се подробно събраните данни за притежавани недвижими имоти, придобити МПС, данъчно осигурителна информация, банкова информация, съобразена е издръжката на семейството, задграничните пътувания на лицето и е изготвен анализ за определяне на значително несъответствие по години, а именно за всяка една календарна година от проверявания период. Установено е несъответствие в размер на 354 971,72 лв. Предвид това се твърди, че е на лице значително несъответствие над 250 000 лв. за целия проверяван период.

От съда се иска да постанови решение, с което се отнеме от Ж. Д. Ж. пет дружествени дяла по 50 лв. всеки с обща номинална стойност в размер на 250 лв. от капитала на „Ж.в и С.“ ООД, както и множество суми, представляващи пазарна стойност на отчуждено имущество – движимо и недвижимо, подробно изброени, както и вноски на каса по картова сметка, вкл. и от трети лица.

Исковата молба е връчена редовно на ответника, чрез назначения особен представител. Представен е писмен отговор в указания от съда срок, в който исковите се твърди, че са недопустими, неоснователни и незаконосъобразни. Излагат се подробни аргументи по отношение спазване на срока за предявяване на разглеждания иск, отделно се твърди, че описаното имущество в исковата молба не е на значителна стойност, съобразно § 1 т. 3 от ДРЗПКОНПИ. Твърди се исковите са немотивирани, което ги прави неоснователни и предявени в противоречие на закона. Оспорват се посочените пазарни стойности на придобиване на имотите от ответника Ж. Д. Ж.. Оспорват се посочените пазарни стойности на

придобиване на МПС от ответника Ж. Д. Ж., оспорват се посочените разходи за задгранични пътувания, както и разходи във връзка с пребиваване в страната, заявени са множество доказателствени искания.

Правна квалификация на предявения иск чл. 153 ал.1 от ЗПКОНПИ.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните - няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните както следва:

Ищецът следва да установи стойността на имуществото в началото на проверявания период, неговото преобразуване и евентуална наличност в края на проверявания период, а именно от 21.05.2005 г. до 21.05.2015 г., наличието на значително несъответствие обосноваващо отнемането на имуществото в полза на държавата.

Ответникът следва да ангажира доказателства във връзка с наведените от него оспорвания и възражения, подробно изложени в отговора на исковата молба.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице изготвило съдебната авто-техническа експертиза.

Самоличност на вещото лице.

В. Р. Б. – **, българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателна отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам даденото заключение. При изготвяне на експертизата съм използвал материалите към делото, и Наредба № 24 и съответно сайтове поместени в интернет, относно пазарните стойности на продаваните автомобили към датата на придобиване.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Съдът ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице В. Р. Б. в размер на 450 лв., платимо от внесения депозит. Да се издаде РКО.

По делото на 24.11.2023 г. е постъпила молба от ищеца, в която на основание чл. 233 от ГПК и във връзка с Решение №1254/22.11.2023 г. на КОНПИ се заявява частичен отказ от предявения иск предмет на разглеждане по гр.д. № 352/2022 г. водено срещу Ж. Ж., по отношение на следните искове претенции в размер на 152 233,93 лв., както следва:

I. От Ж. Д. Ж., ЕГН *** на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **Сумата в размер на 10 лв.** представляваща равностойността на продадените от Ж. Ж. през 2016 г. дружествени дяла от капитала на „Ол плантс“ ЕООД, ЕИК *****
- **Сумата в размер на 107 000 лв.,** представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №67338.525.158.1.25 с адрес *****, представляващ апартамент ***, ведно с отстъпеното право на строеж върху общинска земя, заедно с припадащите се 21,86 кв.м. от общите части на сградата.
- **Сумата в размер на 12 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Субару“, модел „Импреза“, рег. № **, цвят черен металик, дата на първоначална регистрация 30.09.2004 г.
- **Сумата в размер на 17 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на мотоциклет марка „Харлей“, модел „Дейвидсън“, рег. № **, цвят черен, дата на първоначална регистрация 05.07.2007 г.
- **Сумата в размер 2 300 евро** с левова равностойност 4 498,41 лв., представляваща получени суми от Ж. Д. Ж., ЕГН ***** от ФК „Кеш експрес сървиз“ ЕООД
- **Сумата в размер на 20 лв.,** представляваща вноски на каса по картова сметка в лева IBAN *****, открита на 10.05.2012 г. в „Райфайзенбанк“ ЕАД
- **Сумата в размер на 4 823,38 евро** с левова равностойност 9 433,71 лв., представляваща вноски на каса по картова сметка в евро IBAN *****, открита на 01.07.2011 г. в „Райфайзенбанк“ ЕАД
- **Сумата в размер на 1 161,56 евро** с левова равностойност 2 271,81 лв., представляваща вноски от трети лица по картова сметка в евро

IBAN *****, открита на 01.07.2011 г. в „Райфайзенбанк“ ЕАД.

Съдът намира искането за своевременно и основателно, предвид което и на осн. чл.233 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта на заявления по горе отказ от искиви претенции в размер на 152 233.93 лева.

ДОПУСКА на осн. чл.214 от ГПК изменение чрез **намаляване цената на предявения иск** против Ж. Д. Ж., ЕГН ***** **от 165 565,70 лв. на 13 331,77 лв, формирана от следните претенции, които се поддържат:**

I. От Ж. Д. Ж., ЕГН *** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. счл. 141 отЗПКОНПИ:**

- **5 дружествени дяла** по 50 лв. всеки, с обща номинална стойност в размер на 250 лв. от капитала на „Ж.в и С.“ ООД, ЕИК *****, притежавани от Ж. Д. Ж.. ЕГН *****.

II. От Ж. Д. Ж., ЕГН *** на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **Сумата в размер на 11 000 лв.** представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №67338.525.158.1.32 с адрес ** с предназначение гараж със застроена площ 18,26кв.м., ведно с отстъпеното право на строеж върху общинска земя, заедно с припадащите се 17,96 кв.м.от общите части на гаражите и 2,12 от общите части на сградата, наличен в края на проверявания период
- **Сумата в размер на 1 900 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, рег. № **, цвят тъмно син металик, дата на първоначална регистрация 12.03.1998 г., наличен в края на проверявания период.
- **Сумата в размер на 92,94 евро** с легова равностойност 181,77 лв.. представляваща крайно салдо по картова сметка в евро IBAN *****, открита на 01.07.2011 г. в „Райфайзенбанк“ ЕАД, налично в края на проверявания период.

По исканията на страните за назначаване на СИЕ за изследване на поставените от тях въпроси съдът НАМИРА за необходимо предварително да бъде изслушана изготвената по делото съдебно-техническа експертиза СТЕ.

Г-н К. Във връзка с доказателственото искане на процесуалния представител на ответника за допускане на свидетели считам, че ответника следва да посочи поименно свидетелите, както и техните адреси, както и да уточни за какви обстоятелства същите ще бъдат разпитвани.

АДВ. А.: Не мога да посоча имената и адресите на свидетелите. Не разполагам със свидетели към настоящия момент.

За изслушване на изготвената по делото СТЕ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 01.04.2024 г. от 13,30 ч., за която дата и час страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. З. Д..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14,10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____