

# РЕШЕНИЕ

№ 1316

гр. Велико Търново, 23.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XVII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: АННА ДИМОВА

при участието на секретаря МИЛЕНА ИВ. РАДКОВА  
като разгледа докладваното от АННА ДИМОВА Гражданско дело №  
20214110101078 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по предявен от „Българска Агенция за експресно застраховане“ ЕАД – град София срещу АЛ. ИВ. Т. иск с правно основание чл. 56 от Закона за наследството. В исковата си молба процесуалният представител на ищеца по делото развива съображения, че "Мотобул" ЕАД е в трайни търговски отношения с "Нитро Транс" ООД и физическото лице АЛ. ИВ. Т., в качеството му на поръчител по Договор за представяне на клиентски карти/чипове, сключен на 21.02.2018 година. Посочва, че длъжникът "Нитро Транс" ООД и ответникът АЛ. ИВ. Т. не са заплатили, изцяло на "Мотобул" ЕАД сумите по фактури, издадени в периода от 30.04.2019 година до 30.06.2019 година, като между "Мотобул" ЕАД, "Нитро Транс" ООД и АЛ. ИВ. Т. е сключено споразумение за разсрочване на плащането по дължимите фактури, но поради неизпълнение на същото, в полза на "Мотобул" ЕАД е издаден изпълнителен лист от 20.02.2020 година срещу "Нитро Транс" ООД и срещу АЛ. ИВ. Т., въз основа на който е образувано изп. дело № 146/2021 г. на ЧСИ Ив. Цанкова. Твърди, че вземанията па "Мотобул" ЕАД от "Нитро Транс" ООД и от АЛ. ИВ. Т. – поръчител, са предмет на Застрахователен договор № 1102204917226150818 от 15.08.2018 година за застраховане на плащанията по договори за продажба на стоки или представяне на услуги срещу търговски риск, възникнал на територията на РБ, по силата на който „БАЕЗ“ ЕАД е изплатило застрахователно обезщетение па "Мотобул"

ЕАД в размер общо на 14 675.55 лева, определено с Ликвидационен акт № 36 от 20.02.2020 година и Ликвидационен акт № 83 от 13.05.2020 година. Посочва, че "Мотобул" ЕАД е образувало изпълнително дело за цялото задължение на длъжниците, като след изплащане на застрахователното обезщетение, между него и „БАЕЗ“ ЕАД са сключени договори за цесия, с предмет изплатените застрахователни обезщетения, както и правото да встъпи в качеството на вискател по образуваното изпълнително дело. Твърди, че по посоченото по-горе изпълнително дело за погасяване на задължението на "Нитро Транс" ООД и АЛ. ИВ. Т. е постъпила сумата в размер на 6 173.10 лева, при което остатъчният размер на задължението е в размер на 9 594.11 лева. В хода на същото са наложени запори върху банковите сметки на длъжниците и са вписани възбрани на притежаваното от длъжниците имущество, във връзка с което е установено, че ответникът АЛ. ИВ. Т. се е отказал от наследството на баща си И. А. Т., като отказът му е вписан в особената за това книга, водена при ВТРС под № 46 от 19.03.2021 година. Навежда доводи, че за „БАЕЗ“ ЕАД е налице невъзможност да се удовлетвори от имуществото на длъжника – ответник в настоящото производство, поради което отказът от наследство, извършен от последния се явява недействителен, спрямо ищеца. Направено е искане да бъде унищожен спрямо ищеца отказът от наследство, извършен от АЛ. ИВ. Т. от наследството, останало от неговия баща И. А. Т., който отказ е вписан в особената за това книга, водена при ВТРС под № 46 от 19.03.2021 година. Направено е искане да бъдат присъдени направените от ищцата разноси по делото.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Процесуалният представител на ответника оспорва изцяло предявения по делото иск, както по основание, така и по размер. Развива съображения, че липсват доказателства за невъзможността кредиторът да се удовлетвори от наличното имущество на длъжника. Направено е искане предявеният иск да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Претендира да бъдат присъдени направените от ответника разноси по делото.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, а и от приложените Договор за предоставяне на клиентски карти/чипове от 21.02.2018 година, ведно с Анекс № 1 към него от 21.02.2018 година /л. 57-64/ безспорно се установява, че на 21.02.2018 година между „Мотобул“ ЕАД – град София /доставчик/ и „Нитро транс“ ООД – село Павел, община Полски Тръмбеш /клиент/, и при поръчителството на АЛ. ИВ. Т. е сключен договор, по силата на който доставчикът се задължава да предостави на клиента за временно ползване заявен от последния брой клиентски карти или чипове, даващи му право да ползва услугите на доставчика чрез представяне на клиентска карта или чип при закупуване на горива и/или други продукти в бензиностанция до определен в договора

лимит. Картодържателят от своя страна се задължава да заплаща стойността на потребените горива или други продукти/услуги за отчетния период /календарен месец/ по банков път в рамките на 15 дни след получаване на фактура, а поръчителят се е задължил да отговаря спрямо „Мотобул“ ЕАД за задълженията на клиента, произтичащи от договора. По делото са представени и 8 броя фактури във връзка с договора /л. 43-52/.

Видно от приложения по делото Застрахователен договор № 1102204917226150818 от 15.08.2018 година, ведно с декларация от същата дата, приложение № 1 към него и ОУ /л. 11-35/, на 15.08.2018 година „БАЕЗ“ ЕАД е сключило с „Мотобул“ ЕАД договор за застраховане на плащанията по договори за продажба на стоки или предоставяне на услуги срещу търговски риск, възникнал на територията на РБ, с който се покрива рискът от неплатежоспособност и забавяне на плащането, като в приложение № 1 към застрахователния договор са посочени застрахованите длъжници, включително „Нитро транс“ ООД, посочен под номер 91 в приложението.

Не е спорно по делото, а и от приложените по делото документи се установява, че „Мотобул“ ЕАД – град София е отправило към „БАЕЗ“ ЕАД – град София две претенции за застрахователно обезщетение /л. 36-42/ за задълженията на „Нитро транс“ ООД, поради неплатежоспособност на последното, като размерът на претендираните застрахователни обезщетения е в размер на 9 530.72 лева и в размер на 31 727.36 лева, като въз основа на Ликвидационен акт № 36 от 20.02.2020 година и Ликвидационен акт № 83 от 13.05.2020 година /л. 53 и 55/ с платежни нареждания от 20.02.2020 година и от 15.05.2020 година /л. 54 и 56/ „БАЕЗ“ ЕАД – град София е изплатило на „Мотобул“ ЕАД – град София застрахователни обезщетения за сумите в размер на 8 101.11 лева и 6 574.44 лева. В тази връзка с два договора за цесия от 24.04.2020 година и 21.07.2020 година „Мотобул“ ЕАД – град София, като цедент е прехвърлило на „БАЕЗ“ ЕАД – град София, като цесионер, правата на цедента срещу длъжника „Нитро транс“ ООД, както и срещу неговия поръчител по посочените вземания, като изрично в договора е предвидено, че в полза на цедента е издаден изпълнителен лист № 37 от 20.02.2020 година срещу „Нитро транс“ ООД и поръчителя, съгласно решение от 29.11.2019 година на Международен арбитражен съд, по който е образувано изпълнително дело № 146/2020 година.

Видно от приложеното Удостоверение, изх. № 1649 от 22.03.2021 година по Ч.гр.д. № 896/2021 година на ВТРС /л. 71/ в особената книга при Районен съд – Велико Търново е вписан заявеният от АЛ. ИВ. Т. отказ от наследство, останало след смъртта на наследодателя му И. А. Т., починал на 10.05.2017 година и отказът му е вписан под № 46 от 19.03.2021 година.

По делото са приложени и Становище, вх. № 004708 от 25.03.2021 година на

ЧСИ Ив. Цанкова, рег. № 896 КЧСИ; Справка № 346634/26.03.2021 година на Служба по вписванията; Удостоверения за данъчна оценка №№ 5407001641 от 07.06.2021 година, 5407001639 от 09.06.2021 година, 5407001638 от 09.06.2021 година, \*\*\*\*\* от 09.06.2021 година и 5407001642 от 07.06.2021 година, всички издадени от Община Полски Тръмбеш /л. 72-91; 110-114/.

От приложените по делото Удостоверение с изх. № 013056/22.10.2021 г. и Удостоверение с изх. № 013087/25.10.2021 г. на ЧСИ Ивелина Цанкова /л. 172-175/ се установява, че изп. дело № 20208960400146/2020 година е образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден от 20.02.2020 година по гр.д. № 44/2020г. на ВТОС, с който длъжниците АЛ. ИВ. Т. и „Нитро транс“ ООД са осъдени за да заплатят на „Мотобул“ ЕАД – град София сумата в размер на 42 258.08 лева – главница, ведно със законната лихва, считано от 01.01.2020 година до окончателното изплащане на задължението и 2 412.16 лева - съдебни разноски; че с постановления на съдебния изпълнител от 17.06.2020 година и от 26.08.2020 година е конституиран като вискател по делото „БАЕЗ“ ЕАД за сумата в размер на 8 191.11 лева, въз основа на Договор за цесия от 24.04.2020 година, сключен между „Мотобул“ ЕАД и „БАЕЗ“ ЕАД и за сумата в размер на 6 574.44 лева, въз основа на Договор за цесия от 21.07.2020 година, сключен между „Мотобул“ ЕАД и „БАЕЗ“ ЕАД; че с постановления на съдебния изпълнител като вискатели по изпълнителното дело са присъединени „Първа Инвестиционна Банка“ АД, М. В. М., „Евролийз Ауто“ ЕАД и „Сис Кредит“ АД, като към 22.10.2021 година общият размер на задълженията по изпълнителното дело са както следва: към „Мотобул“ ЕАД, по отношение на длъжниците „Нитро транс“ ООД и АЛ. ИВ. Т. – 17 811.65 лева - главница, ведно със законната лихва, считано от 03.11.2020 година до окончателното изплащане на задължението и 1 633.58 лева – разноски по изп. дело; към „БАЕЗ“ ЕАД, по отношение на длъжниците „Нитро транс“ ООД и АЛ. ИВ. Т. – 9 594.11 лева - главница, ведно със законната лихва, считано от 03.11.2020 година до окончателното изплащане на задължението и 48 лева – разноски по изп. дело; към „ПИБ“ АД, по отношение на длъжниците АЛ. ИВ. Т. и Н. Н. И. – Т.а – 9 585.24 лева, главница, ведно със законната лихва, считано от 01.06.2021 година до окончателното изплащане на задължението; към „ПИБ“ АД, по отношение на длъжника АЛ. ИВ. Т. – 99 625.59 лева, главница, ведно със законната лихва, считано от 18.01.2021 година до окончателното изплащане на задължението, 858.58 лева – наказателна лихва, 2 060.22 лева – присъдени разноски, 100.00 лева – юрисконсултско възнаграждение и 446.00 лева – такси по изп. дело; към М. В. М., по отношение на длъжника АЛ. ИВ. Т. – 9 200.00 лева - главница, 184.00 лева – присъдени разноски и 1 44.00 лева – такси по изп. дело; към М. В. М., по отношение на длъжника АЛ. ИВ. Т. – 9 300.00 лева - главница; към „Евролийз Ауто“ ЕАД, по отношение на длъжниците АЛ. ИВ. Т. и „Нитро транс“ ООД – 6 191.04 лева - главница, ведно със законната лихва, считано от 09.06.2020 година до окончателното изплащане на задължението,

635.18 лева – наказателна лихва, 805.29 лева – незаплатени застрахователни премии, 152.64 лева – съдебни разноси, 432.20 лева – такси по изп. дело № 20218960400015/2021г. и 156.00 лева – такси по изп. дело; към „Сис Кредит“ АД, по отношение на длъжниците АЛ. ИВ. Т. и ЗКПУ „Сдружение - 64“ – 40 000.00 лева – главница, ведно със законната лихва, считано от 26.11.2020 година до окончателното изплащане на задължението, 1 086.94 лева – договорни лихви, 1 813.33 лева – наказателна лихва, 600.00 лева – такси, 1 020.00 лева – разноси, 152.64 лева – съдебни разноси, 432.20 лева – такси по изп. дело № 202072604000075/2020г. и 484.00 лева – такси по изп. дело или **общото задължение на АЛ. ИВ. Т. по изпълнителното дело към 22.10.2021 година е в размер на 214 579.43 лева, както и натрупаните законни лихви върху главниците до погасяване на задълженията, а към същата дата - 22.10.2021 година разполагаемото имущество, собственост на АЛ. ИВ. Т. е: ½ ид.ч. недвижим имот, находящ се \*; Апартамент \*. Имотът е продаден на публична продажба. По отношение на имота има вписана в Служба по вписванията – Велико Търново договорна ипотека в полза на „Сис Кредит“ АД; както и два леки автомобила – Опел Вектра и БМВ Х5.**

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предявеният по делото иск е с правно основание чл. 56, ал. 1 ЗН. Съгласно посочената разпоредба кредиторите на лицето, което се е отказало от наследството, могат да искат унищожението на отказа в своя полза, доколкото не могат да се удовлетворят от имуществата на наследника, като ал. 2 предвижда срок за предявяване на иска, а именно - едногодишен срок от узнаването за отказа, но не по-късно от три години след отказа. Видно от приложеното по делото Удостоверение, изх. № 1649 от 22.03.2021 година по Ч.гр.д. № 896/2021 година на ВТРС /л. 71/ в особената книга при Районен съд – Велико Търново е вписан заявеният от АЛ. ИВ. Т. отказ от наследство, останало след смъртта на наследодателя му И. А. Т., починал на 10.05.2017 година и отказът му е вписан под № 46 от 19.03.2021 година, т.е. предявеният по делото иск е процесуално допустим, доколкото е предявен в преклузивния срок по чл. 56, ал. 2 ЗН.

По своята правна природа предявеният по делото иск по чл. 56, ал. 1 ЗН е конститутивен и със същия законодателят е предоставил на кредитора на наследника потестативното право да иска унищожаване на извършен от него отказ от наследство в своя полза, доколкото не може да се удовлетвори от имуществата на наследника. В основата на правната му уредба е идеята да се запази имуществото на длъжника, за да се даде възможност на кредиторите да се удовлетворят от него за своите вземания - чл. 133 ЗЗД. Със специалния иск по чл. 56, ал. 1 ЗН кредиторите са поставени в по-благоприятно положение относно предпоставките за уважаването му, отколкото при Павловия иск по чл. 135 ЗЗД, доколкото не е необходимо доказването на наличие на знанието на длъжника за увреждането. Освен това унищожаването на отказа от

наследство е относително - само по отношение на кредитора, който го е поискал, и само доколкото е необходимо за удовлетворяване на визираното в иска вземане. Тъй като в интерес на длъжника е да установи, че кредиторът може да се удовлетвори от имуществото му, в негова тежест е да докаже наличие на имущество за удовлетворяване на вземането на кредитора въпреки отказа. То следва да е такава, че от него кредиторът да може да се удовлетвори. В този смисъл е константната практика на ВКС, включително Решение № 489 от 22.04.2008 година по гр. д. № 2220/2007г. на V г. о. на ВКС, Решение № 1281 от 21.01.2009 година по гр. д. № 5578/2007г. на II г. о. на ВКС и др. В същия смисъл са и дадените с Определение № 1467 от 13.08.2021 година на съда по делото указания, относно разпределението на доказателствената тежест в процеса. Освен това за доказване на обстоятелството, че имуществото на длъжника е достатъчно, за да бъде удовлетворено вземането на кредитора, следва да се извърши преценка дали то е достатъчно за удовлетворяване на всички кредитори, които са предявили вземанията си, а не само вземанията на ищеца - Решение № 104 от 9.03.2011 година по гр. д. № 160/2010г. на I г. о. на ВКС.

В случая не е спорно между страните по делото, а и от събраните по делото доказателства, безспорно се установява, че ищецът има качеството на кредитор на ответника по отношение на сумите в размер на 8 191.11 лева, въз основа на договор за цесия от 24.04.2020г. и в размер на 6 574.44 лева, въз основа на договор за цесия от 21.07.2020г. и за които суми е издаден изпълнителен лист от 20.02.2020 година по гр.д. № 44/2020 година на ВТОС. Освен това се установява, че качеството кредитор на ищеца е възникнало преди вписването на отказа от наследство, а с отказа си от наследство, останало от баща му, несъмнено ответникът намалява имуществото, от което ищецът би могъл да се удовлетвори. Съгласно чл. 133 ЗЗД цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечение на неговите кредитори, които имат еднакво право да се удовлетворят от него, ако няма законови основания за предпочитание. В този смисъл всяко едно намаляване или обременяване на имущество на длъжника застрашава удовлетворяването на неговите кредитори. От друга страна правото на наследяване е имуществено и при упражняването му неговия титуляр може да получи оценими в пари блага, т.е. да придобие имуществени права, включени в състава на наследствената маса. Упражнявайки правото си по начин, по който няма да придобие тези имуществени права, наследникът лишава кредитори си от възможността да се удовлетворят от тях. С извършването на отказа отпада възможността за бъдещо увеличаване на имуществото на наследника и именно в това се състои нарушаването на интересите на кредитори.

От събраните по делото доказателства не може да бъде направен категоричен извод, че длъжникът разполага с имущество, което е достатъчно за удовлетворяване на кредитора – ищец по делото, както и на останалите му кредитори – всички вискатели по изп. дело № 20208960400146/2020 година на ЧСИ Ивелина Цанкова. Видно от

издадените от съдебния изпълнител удостоверения към 22.10.2021 година общото задължение на ответника АЛ. ИВ. Т. по изпълнителното дело е в размер на 214 579.43 лева, без в тази сума да са включени натрупаните законни лихви върху главниците до погасяване на задълженията, а разполагаемото му имущество е  $\frac{1}{2}$  ид.ч. недвижим имот, находящ се в с\*, и апартамент \*, за който обаче е вписана договорна ипотека в полза на „Сис Кредит“ АД, както и два леки автомобила – Опел Вектра и БМВ Х5. В този смисъл и доколкото вземането на вискателя по изпълнителното дело „Сис Кредит“ АД е с привилегия по смисъла на чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, същото ще се удовлетвори с предпочитание, респективно – за останалите вземания, включително и това на ищеца, не би останало достатъчно налично имущество, от което да бъдат удовлетворени. От така изложеното следва, че ответникът не доказва пълно и главно, че притежава други имущества, от които ищецът би могъл да се удовлетвори до размера на претенцията си, в каквата насока са дадените конкретни указания при разпределение на доказателствената тежест в процеса.

Освен това следва да се има предвид, че както бе посочено по-горе, в хипотезата на чл. 56, ал. 1 ЗН ищецът не следва да доказва наличието на знание за увреждане, като в случая безспорно е налице увреждане на кредитора, изразяващо се в намаляване на имуществото на длъжника – ответник, чрез направения отказ от наследство, останало му от баща му и възпрепятстване на ищеца да се удовлетвори от това имущество, макар и частично. Нещо повече, дори да е уважен искът по чл. 56 ЗН, в рамките на самия изпълнителен процес длъжникът може да направи избор кое от имуществовата си да предложи за удовлетворяване на кредитора, т.е. при наличие на достатъчно друго имущество, изпълнението може да се насочи върху него, а не непременно върху наследственото имущество по унищожения отказ от наследство. В този смисъл е и Решение № 1281 от 21.01.2009 година по гр. д. № 5578/2007г. на II г. о. на ВКС.

Неоснователно се явява и възражението на процесуалния представител на ответника, че задълженията на последния не са преки, а са в условията на солидарност. Съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 1 ЗЗД кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от всеки един от солидарните длъжници, поради което изследването на имуществото на другия солидарен длъжник е без правно значение. Освен това, по делото липсват както твърдения, така и каквито и да е доказателства, че задълженията са погасени от „Нитро транс“ ООД – село Павел, община Полски Тръмбеш, за да може ответникът да се позове на разпоредбата на чл. 123, ал. 1 ЗЗД по отношение на задължението си към ищеца.

Мотивиран от всичко изложено съдът намира, че предявеният по делото иск с правно основание чл. 56, ал. 1 от Закона за наследството се явява основателен и доказан, поради което и като такъв следва да бъде уважен.

При този изход на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК претенцията на

ищцовото дружество за присъждане на разноси се явява основателна, като ответникът следва да бъде осъден да заплати на дружеството сумата в размер на 150.00 лева, от които 50.00 лева – внесена държавна такса и 100.00 лева – юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37 ЗПП, вр. чл. 25, ал. 1 НЗПП.

Водим от горното, Великотърновският районен съд

## **РЕШИ:**

**УНИЩОЖАВА**, на основание чл. 56 от Закона за наследството, по отношение на **„БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ЕКСПРЕСНО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД**, със седалище и адрес на управление град София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 55, ет. 1, с ЕИК 121769212, **извършения от АЛ. ИВ. Т. от \***, с ЕГН \*\*\*\*\* **отказ от наследство**, останало му от покойния му баща И. А. Т., вписан в особената книга на Районен съд – Велико Търново под № 46 от 19.03.2021 година, съгласно Решение № 367/19.03.2021 година, постановено по Ч.гр.д. № 896/2021г. по описа на ВТРС.

**ОСЪЖДА АЛ. ИВ. Т. от \***, с ЕГН \*\*\*\*\* **да заплати на „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ЕКСПРЕСНО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД**, със седалище и адрес на управление град София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 55, ет. 1, с ЕИК 121769212 **СУМАТА в размер на 150.00 лв. /сто и петдесет лева/**, представляваща направени от дружеството разноси по делото.

Препис от решението да се връчи на страните, чрез процесуалните им представители по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_