

# РЕШЕНИЕ

№ 796

гр. София , 07.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ ГРАЖДАНСКИ** в закрито заседание на седми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иванка Ангелова
Членове:	Красимир Машев Златина Рубиева

като разгледа докладваното от Красимир Машев Въззивно частно гражданско дело № 20211000501999 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК, във вр. с чл. 463, ал. 2 ГПК.

Длъжникът по изпълнението по изп. д. № 201792104001700 по описа на ЧСИ С. П., с рег. № \*\*\* на КЧСИ – „Алфакомерс“ АД (чрез своя органен представител - изпълнителния член на Съвета на директорите на търговското дружество), е обжалвал Решение № 261624/11.03.2021 г., постановено по ч. гр. д. № 11322/2020 г. по описа на СГС, ГО, I състав, с което е оставена без уважение жалбата на длъжника по изпълнението срещу Разпределението на сумата от 91000 лв., изготвено от частния съдебен изпълнител на 06.08.2020 г. по реда на чл. 460 ГПК.

Жалбоподателят счита, че обжалваното Решение е неправилно, тъй като „съдът не е взел предвид изложените от дружеството аргументи относно погрешно извършената процедура по разпределение по изпълнителното дело“. Бланкетно заявява, че „не е разгледано подробно и задълбочено спазването на материалноправните норми и процесуалните правила, предвидени съобразно ГПК“. Едва във въззивната жалба се релевира довод за извършени процесуални нарушения „както при провеждане на проданта, така и при нейното обявяване“.

Ответникът по жалбата „Юробанк България“ АД е подал в законоустановения срок писмен отговор, в която излага подробни правни съображения за нейната неоснователност.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, като е заплатена дължимата държавна

такса, поради което тя е допустима и редовна.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Макар и жалбата на длъжника по изпълнението да е бланкетна (изразяваща общо недоволство от обжалваните актове на СГС и на съдебния изпълнител), настоящата съдебна инстанция действа при т. нар. пълен въззив (арг. чл. 463, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 278, ал. 2 ГПК), поради което трябва служебно да изследва законосъобразността на извършеното разпределение на осребрената сума.

Не е спорно между страните, а и от събраните по делото доказателства се установява, че изпълняемото право на вискателя, по чиято молба е образувано процесното изпълнително производство – „Юробанк България” АД, е в размер на сумата от 424820,26 евро, като то е било обезпечено с учредяване на особен залог, вкл. и върху движимите вещи, които са изнесени и продадени на публична продажба за сумата от 91000 лв., като за купувач е обявен присъединеният вискател „Инопро“ ЕООД.

Именно тази сума е предмет на процесното разпределение – на основание чл. 495 ГПК тя следва да бъде внесена от купувача (присъединен вискател) по сметка на съдебния изпълнител в 2-седмичен срок от влизане в сила на обжалваното разпределение. Но тъй като длъжникът по изпълнението е регистриран по ЗДДС, на основание чл. 131, ал. 1, т. 1 ЗДДС съдебният изпълнител трябва да отдели от продажната цена дължимия ДДС за осъществяваната облагаема доставка в размер на 15166,67 лв. (75833,33 лв. данъчна основа по смисъла на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗДД без ДДС в размер на 15166,67 лв.) и да преведе дължимия данък по продажбата по банкова сметка на съответната ТД на НАП. Следователно, на разпределение подлежи сумата от **75833,33 лв.** – данъчната основа по ЗДДС.

С Постановление за разпределение по чл. 460 ГПК от 06.08.2020 г. (наречено Протокол за предявяване на разпределение) е извършено процесното разпределение съобразно реда на привилегированите вземания на вискателите по чл. 136 ЗЗД, както следва: **1)** вземания на „Юробанк България” АД, представляващи разноси по принудителното изпълнение – общо в размер на 14546,80 лв. - сборът от авансово заплатените такси в размер на 3045,43 лв. и заплатеното адвокатско възнаграждение в изпълнителното производство в размер на 11501,37 лв. (специална привилегия по чл. 136, т. 1 ЗЗД) и **2)** остатъкът от продажната цена в размер на сумата от 61286,53 лв. – в полза на вискателя и заложен кредитор „Юробанк България” АД (специална привилегия по чл. 136, т. 3 ЗЗД). Присъединеният по право (не по негова молба) вискател – държавата чрез ТД на НАП-гр. София, е носител на установени публични вземания в размер на сумата от 693741,79 лв., но не участва в процесното разпределение, тъй като е привилегирован кредитор с обща привилегия (арг. чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД), а осребрената сума не е достатъчна за погасяване на вземания със специални привилегии. Установява се, че Общината не е носител на публично вземане, вкл. и такова, което да се ползва със специалната привилегия

по чл. 136, т. 2 ЗЗД, представляващо местен данък.

Както бе изяснено, вискателят, по чиято молба е образувано процесното изпълнително дело, притежава обезпечено вземане – по договор за особен залог. Тъй като осребрената при изпълнението сума не е била достатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, вкл. и присъединените по тяхна молба и по право (арг. чл. 456, ал. 2 ГПК и чл. 458 ГПК), съдебният изпълнител е извършил разпределение по реда на чл. 460 ГПК.

При така изяснените обстоятелства сумата от продажната цена в размер на **75833,33 лв.** (след приспадане на дължимия ДДС в размер на сумата от 15166,67 лв., който трябва да бъде внесен в държавния бюджет) следва да бъде разпределена в следната поредност, като съдът съобразява реда на отделните привилегировани вземания:

1. **14546,80 лв.** (сборът от 3045,43 лв. – авансово заплатени такси по изпълнителното дело и 11501,37 лв. - заплатеното адвокатско възнаграждение в изпълнителното производство) – разноси, сторени от вискателя „Юробанк България“ АД (специална привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД) и

2. **61286,53 лв.** – обезпечено вземане на „Юробанк България“ АД като заложен кредитор (специална привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД).

Като е достигнал до същия правен извод, съдебният изпълнител е изготвил законосъобразно разпределение на сумата от 91000 лв., която трябва да бъде внесена от купувача – присъединен вискател, след влизане в сила на разпределението (арг. чл. 495 ГПК).

В настоящото съдебно производство, което е образувано по жалба срещу разпределението на осребрената сума, е недопустимо да се разглеждат правни доводи относно твърдени пороци при провеждане на публичната продажна, респ. при нейното обявяване, които се релевират едва във въззивната частна жалба.

Тъй като извършеното от съдебния изпълнител разпределение съответства на законоустановените в чл. 136 ЗЗД вид и редове привилегии, обжалваното решение е законосъобразно, а подадената от длъжника жалба срещу него неоснователна.

Воден от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 261624/11.03.2021 г., постановено по ч. гр. д. № 11322/2020 г. по описа на СГС, ГО, I състав, с което е оставена без уважение жалбата на длъжника по изпълнението „АЛФАКОМЕРС“ АД, ЕИК 121845593 срещу Разпределението, изготвено от частния съдебен изпълнител на 06.08.2020 г. по реда на чл. 460 ГПК – по изп.

д. № 201792104001700 по описа на ЧСИ С. П., с рег. № \*\*\* на КЧСИ.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_