

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. Видин, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниел Н. Димитров

при участието на секретаря Полина Ст. Въткова
като разгледа докладваното от Даниел Н. Димитров Гражданско дело № 20211320102578 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 040638060, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 16 с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ против ЦВ. МЛ. Н. с ЕГН 6604021708 с адрес: с. Капитановци, ул. „Двадесет и втора“ № 2.

Ищецът сочи, че между него и Лизингова къща „София Лизинг“ ЕАД, наричано за краткост по-долу Застрахованият, е сключен Договор за застраховка „Каско“ на МПС, обективиран в застрахователна полица № 17-0300/303/5004029 със срок на действие от 00:00 часа на 06.12.2017 г. до 24.00 часа на 05.12.2018 г., с предмет л.а. марка „Пежо“ модел „Боксер“ с рег. № СВ0812МА, покритие по Клауза „А“ /пълно Каско/ съгласно Общите условия за застраховка „Каско“ на МПС.

Излага, че в срока на застраховката – на 03.11.2018 г. около 18.40 часа на път I-1 е настъпило пътно-транспортно произшествие с участие на застрахования автомобил, за което е съставен Протокол за ПТП № 1316722/03.11.2018 г. Твърди, че от протокола за ПТП се установява, че ответникът ЦВ. МЛ. Н. като водач на ППС с животинска тяга се движи през нощта без обозначителни осветителни тела, в резултата на което при

предприета маневра за заобикалянето му от страна на водача на застрахования автомобил „Пежо“ удря дясното си странично огледало и го чупи. На основание чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП на ЦВ. МЛ. Н. е съставен АУАН, серия Д, с рег. № 0713884/03.11.2018 г. Като последица от реализираното ПТП на застрахования автомобил са нанесени щети.

Поддържа се, че с уведомление за щети по МПС от 05.11.2018 г. ищецът е уведомен за събитието, с оглед на което е образувал щета № 0300-18-777-507638 по застраховка „Каско“ на МПС, във връзка с обезщетяване на вредите върху автомобила.

Твърди се, че щетите са отремонтирани в доверен сервиз на застрахователя, а именно „София Франс Ауто“ АД. Цената на ремонта е в общ размер на 549.01 лева без ДДС, за която сума е издадена Фактура № 0030370381/09.11.2018 г. Сочи се, че след изпълнение на всички изисквания на застрахователния договор, на 20.11.2018 г. сумата е заплатена от ищеца, като допълнително същият осъществил разноси в размер на 15.00 лева, представляващи ликвидационни разходи.

Поддържа се, че с плащането на застрахователното обезщетение ищецът е встъпил в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение, респ. срещу лицата, които носят отговорност за настъпване на вредите – в случая срещу деликвента.

Излага се, че след изпълнение на обезщетението и встъпването в правата на застрахования, ищецът е изпратил до ответника покана за доброволно изпълнение на регресна претенция по щета № 0300-18-777-507638 в общ размер на 564.01 лева, като длъжникът е поканен да изпълни задължението си в двуседмичен срок, считано от получаването ѝ.

Иска се от съда да постанови решение, с което да осъди ответника ЦВ. МЛ. Н. да заплати на ищеца ЗАД „Алианц България“ АД сумата от 564.01 лева, представляваща платеното от ЗАД „Алианц България“ АД застрахователно обезщетение по щета № 0300-18-777-507638, ведно със законната лихва върху горната сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Претендират се и направените разноси.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника не е постъпил отговор със

становище по предявения иск.

Ответникът ЦВ. МЛ. Н. се явява в съдебно заседание и признава изложената от ищеца фактическа обстановка. Признава претенцията, но заявява, че е изключително финансово и материално затруднен и моли съда да постанови разсрочено плащане.

По делото са представени писмени доказателства, а именно: - застрахователна полица № 17-0300/303/5004029 по застраховка „Каско“ на МПС; протокол за ПТП от 03.11.2018 г.; уведомление за щети по застраховка „Каско на МПС от 05.11.2018 г.; доклад по щета 0300-18-777507638; опис на щетите на МПС; фактура № 0030370381/09.11.2018 г. с приложения; нареждане за плащане; покана за доброволно изпълнение, ведно с доказателства за получаване.

От съвкупната им преценка съдът приема за установено от фактическа страна следното: -от представения по делото протокол за ПТП № 1316722/03.11.2018 г. се установява, че на 03.11.2018 г. около 18.40 часа на път I-1 е настъпило пътно-транспортно произшествие. Участници в произшествието са били лек автомобил, марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № СВ0812МА, управляван от Г. Д. Г. и ответникът ЦВ. МЛ. Н. като водач на ППС животинска тяга. В обстоятелствената част на протокола е отразено, че ответникът, като водач на ППС животинска тяга през нощта се движи без обозначителни осветителни тела, в резултат на което при предприета маневра за заобикалянето му от страна на водача на лек автомобил „Пежо Боксер“ му чупи дясно странично огледало.

От представената застрахователна полица „Пълно Каско“ / л. 1/ е видно, че собственикът на автомобила „Пежо Боксер“ – „Лизингова Къща София Лизинг“ ЕАД, е сключил валиден застрахователен договор със ЗАД „Алианц България“ АД. Срокът на договора и съответно на покритието е от 00:00 часа на 06.12.2017 год. до 24:00 часа на 05.12.2018 год. Следователно, договорът е действал към 03.11.2018 год., когато се е осъществило произшествието.

По повод настъпилото застрахователно събитие с Уведомление за щети по МПС от 05.11.2018 г. ищецът-застраховател е бил уведомен за събитието, поради което е образувал преписка по щета № 0300-18-777-507638 по застраховка „Каско“ на МПС за обезщетяване на вредите върху автомобила. В представения опис на щета 0300/18/777/507638 са отразени следните

извършени ремонти по застрахования автомобил: огледало външно – д. пр. корпус – нов; врата – д. – ремонт, правоъгълник 15x10; уплътнение гумено на водач стъкло подвижно – врата – д.пр. – нов, без боя и дръжка врата – д. пр. мат – боя. Ремонтът, възложен от ищеца на Доверен сервиз „София Франс Ауто“ АД, който е извършен е на обща стойност от 549.01 лева, за което е издадена фактура № 0030370381/09.11.2018 г. от „София Франс Ауто“ АД. справка за извършени плащания, в която е посочено, че е заплатена сумата от 549.01 лева по щета № 0300/18/777/507638 по фактура № 0030370381 по опис № 11863 на доверен сервиз.

С доклад по щета № 0300-18-777507638 е определено за изплащане обезщетение в размер на 549.01 лева. Сумата е изплатена от ищеца на 21.11.2018 г. по банков път, видно от представените: преводно нареждане за кредитен превод от 24.11.2018 г. и справка за извършени плащания в която е посочено, че е заплатена сумата от 549.01 лева по щета № 0300/18/777/507638 по фактура № 0030370381 по опис № 11863.

С покана за доброволно изпълнение с изх. № 310-03-10029/11.10.2019 г. ищецът е поканил ответника да му заплати сумата от 549.00 лева, а от обратната разписка е видно, че ответникът отказал да получи пратката.

Ответника е признал иска и не е оспорил изложените във исковата молба факти, поради което съдът ги приема за установени.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Протоколът за ПТП представлява официален документ, по смисъла на чл. 179 от ГПК, съставен от длъжностно лице в кръга на правомощията му и е в предвидената от закона форма, поради което се ползва с доказателствена сила относно отразените в него обстоятелства. Официалният свидетелстващ документ има материална доказателствена сила и установява, че фактите са се осъществили така, както е отразено в този документ. В настоящият казус не е оспорена автентичността на Акта за ПТП или удостоверителната компетентност на актосъставителя или реда по който е съставен акта. Поради това материалната доказателствена стойност на Протокола за ПТП не е оборена, тя ще следва да бъде зачетена и съдът ще следва да приеме, че фактите са се осъществили така, както е отразено в протокола.

Съобразно чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ, с плащането на застрахователното

обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне срещу причинителя на вредата.

В хода на производството по иск с такава квалификация следва да бъде установено, от една страна, наличието на валидно правоотношение между пострадалия и застрахователя и заплащането на застрахователно обезщетение от страна на застрахователя в полза на пострадалия, в изпълнение на задълженията му по застрахователното правоотношение.

От друга страна, следва да бъдат установени елементите от фактическия състав на деликта - противоправно поведение, увреждане, причинна връзка между тях и вина на делинквента, като съобразно нормата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД в областта на гражданската отговорност за вреди вината се предполага до доказване на противното. Това е така, тъй като застрахователят, съобразно чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ, встъпва в онези права, които обезщетения от него пострадал има срещу делинквента. А пострадалият има права по отношение на увредителя, само ако са осъществени елементите от фактическия състав на деликта.

Съдът намира, че в хода на настоящото производство се установиха предпоставките за ангажиране на регресната отговорност на причинителя на щетата. По безспорен начин се установи, че ответникът ЦВ. МЛ. Н. е нарушил правилата за движение по пътищата, като не е изпълнил задължението, което му е вменено в чл. 71, ал. 1 от ЗДвП

/Всяко пътно превозно средство с животинска тяга трябва да има два бели или жълти светлоотразителя отпред, два червени светлоотразителя отзад, а при движение през нощта и при намалена видимост – отзад вляво светещо тяло, излъчващо бяла или жълта добре различима светлина. Светлоотразителите трябва да са разположени симетрично от двете страни на превозното средство./.

Вследствие на нарушението на правилата за движение ответникът е допуснал ПТП на 03.11.2018 г. В резултат на това противоправно поведение е причинил имуществени вреди на собственика на автомобил „Пежо Боксер“. Вината му се предполага до доказване на противното - чл. 45, ал. 2 от ЗЗД, а противното по настоящото дело не се установи, следователно законната презумпция остана необорена. Установи се причинната връзка между

деянието и вредите. Налице е причинно- следствена връзка между претендираните вреди/ обезщетение от застрахователя по застраховка „Пълно Каско” и твърдяното произшествие. Този извод се налага от данните, които се съдържат в протокола за ПТП.

Собственикът на л.а. „Пежо Боксер" е имал валидна застрахователна полица „Пълно Каско” при ищеца, който е обезщетил пострадалия за причинените му от делинквента вреди. Установи се, че на ответника е изпратена покана за доброволно изпълнение, поради което се доказаха и разноските в размер на 15.00 лева – ликвидационни разходи.

Ето защо и на основание чл. 410, ал.1, т. 1 от КЗ, застрахователят има право чрез регресен иск да търси връщане на изплатеното на пострадалия обезщетение и допълнителните разноски. Поради това, искът за присъждането на сумата 564.01 лева е доказан, както по основание, така и по размер, и следва да бъде уважен изцяло.

Законната лихва се дължи от предявяване на претенцията в съда- 15.12.2021 г. до пълното изплащане на сумата .

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените разноски по делото, общо в размер на 410.00 лева, от които: заплатена държавна такса – 50.00 лева и заплатено адвокатско възнаграждение - 360.00 лева с ДДС.

Съобразно т. 14 от ТР № 4/2013 от 18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС, съдът дължи произнасяне по така направеното искане за разсрочване на установеното вземане.

Съдът приема, че са налице предпоставки за разсрочване изпълнението на решението, с оглед заявеното и декларирано в открито заседание имотно състояние на ответника, поради което искането му за разсрочване изпълнението на настоящото решение е основателно и следва да се уважи.

В случая изпълнението по отношение на дължимите суми следва да бъде разсрочено на равни месечни вноски в размер на 100.00 лв., дължими до 25-то число на месеца, считано от влизане в сила на настоящото решение до окончателното изплащане на задълженията.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЦВ. МЛ. Н. с ЕГН 6604021708 с адрес: с. Капитановци, ул. „Двадесет и втора“ № 2 да заплати на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 040638060, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 16, сумата от 564.01 лева /петстотин шестдесет и четири лв. и една ст./– главница, представляваща платеното от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД застрахователно обезщетение по щета № 0300-18-777-507638, ведно със законната лихва, считано от 15.12.2021 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА ЦВ. МЛ. Н. с ЕГН 6604021708 с адрес: с. Капитановци, ул. „Двадесет и втора“ № 2 да заплати на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 040638060, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 16, направените разноси по делото в общ размер на 410.00 лева /50.00 лева – държавна такса и 360.00 лева – адвокатско възнаграждение/.

РАЗСРОЧВА, на основание чл. 241 ал.1 ГПК, изпълнението на дължимите съгласно настоящото решение суми за главница, лихви и разноси, като ОПРЕДЕЛЯ ЦВ. МЛ. Н. с ЕГН 6604021708 с адрес: с. Капитановци, ул. „Двадесет и втора“ № 2 да заплаща на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 040638060, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 16 ежемесечно сумата от 100.00 лв., платима до 25-то число на месеца, считано от датата на влизане в сила на настоящото решение до окончателното изплащане на задълженията.

Решението може да бъде обжалвано пред ВдОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____