

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 825

гр. София, 19.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов  
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Красимир Маринов Въззивно частно търговско дело № 20221001000959 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 613а, ал. 3 вр. чл. 663, ал. 1 ТЗ вр. чл. 92 ГПК вр. чл. 278 ГПК.

Образувано е по частна жалба вх. на СГС № 73734/07.11.2022 г., подадена от Б. А. М. в качеството му на служебен синдик на „Омега Груп 84“ ЕООД (н) с ЕИК:201524004 срещу определение № 3250/17.10.2022 г., постановено по търг. дело № 199/2022 г. по описа на Софийски градски съд в частта му, с която на основание чл. 663, ал. 1 ТЗ на синдика е наложена глоба в размер на 100 лв. и срещу определение № 3374/25.10.2022 г., постановено по същото дело, с което е оставена без уважение молбата на синдика за отмяна на наложената му глоба.

Частният жалбоподател излага съображения, че не са налице предпоставките по чл. 663, ал. 1 ТЗ за налагането на глоба на синдика поради лошо изпълнение на задълженията му, поради което моли апелативния съд да отмени горепосочените определения, с които му е наложена глоба в размер на 100 лв.

Софийският апелативен съд, в настоящият си съдебен състав след като се запозна с възраженията на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира частната жалба за процесуално допустима като подаден в срок от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, а разгледана по същество – за основателна, поради следните съображения от фактическа и правна страна:

Видно от горепосочените определения на съда в производството по несъстоятелност на „Омега Груп 84“ ЕООД (н), за да наложи на основание чл. 663, ал. 1 ТЗ глоба в размер на 100 лв. на служебния синдик, съдът е приел, че било налице лошо изпълнение на задълженията му, изразяващо се в неизпълнение от негова страна на указанията на съда, дадени с разпореждане от 04.05.2022 г. за конкретизиране основанието на претендираните лихви по предявеното вземане от кредитора „Уникредит Булбанк“, което довело до изключване на претенцията за лихви в размер на 6 448.09 лв. от списъка на приетите вземания. Също така, съдът е приел, че дори да се приемело,

че синдикът дължи да се ограничи до произнасяне по писмено депозираните искания, макар и принципът за справедливо удовлетворяване на вземанията да предполага и съдействие за отстраняване на формални несъответствия в молбата по чл. 685 ал. 2 ТЗ, като пренебрегне даденото разпореждане, надлежното изпълнение на задължението му по чл. 686 ТЗ изисквало да откаже да приеме неидентифицирано по основание вземане, който подход гарантирал възможност за кредитора в процедурата по възражение да отстрани формалното несъответствие и своевременно да бъде легитимиран в производството за определено по основание и размер вземане, което осигурявало спестяване на време и ресурси за кредитора при отстояване на вземането си в рамките на производство по чл. 694 ТЗ при практически липсващ спор за материално право.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая не са налице основанията по чл. 663, ал. 1 ТЗ за налагане глоба на синдика на „Омега Груп 84“ ЕООД (н), тъй като не се установява да е налице неизпълнение на задълженията му или лошо изпълнение на същите касателно включване в списъка на приетите вземания на претенцията за лихви в размер на 6 448.09 лв. по предявеното вземане от кредитора „Уникредит Булбанк“. От една страна, в материалите по делото не се съдържа цитираното от съда по несъстоятелност разпореждане от 04.05.2022 г. с указания до синдика за индивидуализация на претендираното от „Уникредит Булбанк“ вземане за лихви, нито такъв съдебен акт е обявен в ЕИСС, с оглед на което не може да се установи, че синдикът не се е съобразил с указания на съда, при положение, че няма данни такива да са му били дадени. От друга страна, по силата на чл. 686 ТЗ на синдика са предоставени правомощия да разглежда предявени вземания от страна на кредиторите, при което разполага с оперативна самостоятелност при вземане на своите решения относно това кои вземания следва да бъдат приети и кои не, а относно правилността и законосъобразността на извършената от синдика преценка, в закона се предвижда специална процедура по чл. 690-692 ТЗ за контрол от страна на съда по несъстоятелността, вследствие на която могат да бъдат коригирани евентуално допуснати грешки и пропуски, за които обаче синдикът не следва да бъде санкциониран по реда на чл. 663, ал. 1 ТЗ, доколкото неправилната му преценка за включване в списъка на приети вземания не съставлява лошо изпълнение на задълженията на синдика по смисъла на цитирана разпоредба.

Предвид така изложените съображения, наложената глоба в размер на 100 лв. на синдика на „Омега Груп 84“ ЕООД (н) Б. А. М. следва да бъде отменена, поради което настоящият съдебен състав на Апелативен съд – София

## ОПРЕДЕЛИ:

**Отменя** определение № 3374/25.10.2022 г., постановено по търг. дело № 199/2022 г. по описа на Софийски градски съд, с което е оставена без уважение молбата на служебния синдик на „Омега Груп 84“ ЕООД (н) с ЕИК:201524004 Б. А. М. за отмяна на наложената му (с определение № 3250/17.10.2022 г. по същото дело) глоба в размер на 100 лв. **и вместо него постановява:**

**Отменя** наложената с определение № 3250/17.10.2022 г., постановено по търг. дело № 199/2022 г. по описа на Софийски градски съд глоба в размер на 100 лв. на служебния синдик на „Омега Груп 84“ ЕООД (н) с ЕИК:201524004 Б. А. М..

Настоящото определение **не подлежи** на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_