

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1087

гр. Варна, 18.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20223100900309 по описа за 2022 година

по описа на съда и взе предвид извършената размяна, намира следното:

Производството е по реда на глава 32 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на ОНТАРИО БГ ЕООД, ЕИК 203150936, Добрич, представлявано от М.М., чрез адв.Е..Р. от ВАК срещу ППЗК СРАЦИМИР, ЕИК 813148949, с.Чернево, общ.Суворово, обл.Варна, ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответната кооперация да заплати на ищеца сумата от 35 000 лева, представляващи предоставени на ответника по Договор за подпомагане от 30.07.20г., ведно със законна лихва от завеждане на иска на 09.03.22г. до окончателното изплащане на сумата; сумата от 1409.72 лева обезщетение за забавено изпълнение за периода от 17.09.21г. до завеждане на иска.

В исковата молба се твърди, че между страните бил подписан Договор за подпомагане от 30.07.20г., въз основа на който ищецът ОНТАРИО БГ се задължил да предостави на ППЗК СРАЦИМИР сумата от 35 000 лева като заем. Сумата била предоставена на ответника с РКО от 05.09.2020г. Ответникът се задължил съгласно договора да върне сумата в едногодишен срок. Ищецът претендира, че крайният срок за връщане на сумата е 30.07.21г. Твърди се отправена покана за връщането □ с уведомление №170 от 10.09.21г., което било регистрирано в деловодството на кооперацията. Сумата не била заплатена както в предоставения 7 дневен срок, така и до предявяване на иска.

В допълнителна искова молба ищецът поддържа търговското качество на договора между страните, съответно приложимост на разпоредбите на ТЗ. Оспорва се наличието на сключен договор за подпомагане при грешка в лицето на страната на ОНТАРИО БГ ЕООД като се твърди, че кооперацията е била наясно, че подписва договор именно с ищцовото дружество, вкл. и ордера за получаване на сумите. Оспорва се нищожността на договора поради липса на решение на УС като се позовава на ТР №4/2016г. на ВКС като се твърди, че това важи и за кооперациите. Неоснователно е твърдението, че процесния договор прикрива договор за заем, тъй като страните ясно са имали намерение за подпомогнат дейността на кооперацията. Неоснователно се твърди, че е възражението, че се прикривала банкова сделка. Оспорва се подправянето на друг РКО с добавяне на текст/цифра/ до 35 000 лева. Считат за неоснователно искането за спиране на производството по делото на основание чл.229, т.5 ТЗ. Твърди се, че сумата е надлежно осчетоводена при ищеца, а при ответника е въпрос на установяване по делото.

В срока за **отговор** е постъпило становище на ответника ППЗК СРАЦИМИР, чрез адв.Л.П. за неоснователност на иска. Направено е възражение за местна неподсъдност на съда, пред който първоначално е заведен иска – ДОС. Твърди се неоснователност на иска въпреки наличието на действително подписан договор за подпомагане от 30.07.20г. Твърди

се, че същият е останал само едно обещание като парични суми не са престирани на ответника. Твърди се, че ответникът чрез представляващия го Яню Янев действително подписал ордер, но за сума от 3000 или 3500 лева, която чрез подправка се твърди, че е трансформирана в исквата сума от 35 000 лева. Твърди се, че такава сума не е получава от кооперацията, а и не би могла да бъде предоставена, тъй като ищецът не е разполагал с такава по банкови и касови наличности към този момент. Оспорва се съдържанието и авторството на РКО №4/05.09.20г. Твърди се, че кооперацията е искала да сключи договор за помпомагане с АТЛАС АГРО 2011 ЕООД, чийто представляващ е също М.М., а не с ОНТАРИО БГ ЕООД.

Отделно от това се твърди нищожност на договора от 30.07.2020г. като противоречащ на закона, в частност на чл.26, ал.3 от Закона за кооперациите, тъй като не е налице решение на УС за сключване на сделката, а евентуално – като нищожен поради грешка в лицето. Този договор се твърди, че е нищожен като сключен в заобикаляне на закона вместо договор за заем, при който се изисква съгласие на УС съгласно чл.21, ал.2 от ЗК, а такава решение няма взето. Този договор е нищожен и поради това, че прикрива банкова дейност – в заобикаляне на закона. Претендираната грешка в лицето се обосновава с налични взаимоотношение на кооперацията с друго дружество, също представлявано от М.М., а именно АТЛАС АГРО 2011 ЕООД. Претендира се, че което и основание от посочените да възприеме съдът, то няма сума, подлежаща на връщане по заема и искът е неоснователен. С отговора се прави искане за спиране на производството до приключване на проверка по жалба срещу издадения РКО 4/2020г. в РП –Варна, на основание чл.229, т.5 ГПК.

С допълнителен отговор ответникът твърди, че между страните не е налице предаване на сумата по договор за заем – видно от счетоводните записвания при двете страни. Твърди се, че предявеният в настоящия процес РКО №4/2020г. е осчетоводен при ищеца едва на 22.02.2022г., поради което се твърди, че документът е неистински. Поддържа се оспорване подписа на ордера от страна на ответника. Твърди се, че записванията в счетоводството на ищеца са също неистински, тъй като не отразяват вярно счетоводните операции. Твърди се, че ищецът не е разполагал на каса и по банкова сметка с предоставената в заем сума от 35 000 лева, тъй като години наред е бил с отрицателен капитал. ГФО за 2020г. не отразявал вярно икономическото състояние на ищеца към 2020 година. Претендират се разносните за производството.

С настоящото определение съдът дължи посочване на правната квалификация на спора, разпределяне на док.тежест между страните и произнасяне по направените док.искания.

Съдът намира исквата молба за редовна и производството допустимо. Спорът подлежи на разглеждане от субективна страна по гл. XXXII ГПК /Търговски спорове/. Въз основа на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявен от ОНТАРИО БГ ЕООД, ЕИК 203150936, Добрич, представлявано от М.М., чрез адв.Е..Р. от ВАК, **срещу** ППЗК СРАЦИМИР, ЕИК 813148949, с.Чернево, общ.Суворово, обл.Варна, ИСК ЗА ОСЪЖДАНЕ на ответната кооперация да заплати на ищеца **сумата от 35 000 лева**, представляващи предоставени на ответника по Договор за подпомагане от 30.07.20г., суми ведно със законна лихва от завеждане на иска на 09.03.22г. до окончателното изплащане на задължението, основано на договора; **сумата от 1409.72 лева**, обезщетение за забавено изпълнение за периода от 17.09.21г. /поканата/ до завеждане на иска на 09.03.2022г.

ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ: чл.79 ЗЗД, чл.86 ЗЗД.

НЕ СЕ СПОРИ, че между страните е подписан Договор от 30.07.2020г. за предоставяне от ищеца на кооперацията сумата от 35 000 лева за подпомагане на кооперацията с парични средства за стопанската 2020-2021г. ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ

ОБСТОЯТЕЛСТВА СА СПОРНИ.

ИЩЕЦЪТ следва да установи наличието на валидно възникнало правоотношение по договора за подпомагане от 30.07.20г., престиране на сумата от 35 000 лева на ответника в брой съгласно РКО, т.е. изпълнението на договора, отправянето и получаването на покана за връщане на сумата до ответника, другите положителни факти, от които извлича благоприятни последици.

ОТВЕТНИКЪТ следва да установи възраженията си за нищожност и унищожаемост на договора съобразно въведените твърдения – за противоречие със закона /ЗК/, заобикаляне на закона, грешка в лицето при сключване на договора, невъзможност за изпълнение на договора от ищеца поради липса на средства по каса и по банкова сметка, всички останали положителни факти и обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца да уточни сумите, предмет на исковите съобразно искова молба и справка по чл.366 ГПК, поради констатирано разминаване.

УКАЗВА на ищеца да заяви дали ще се ползва от представения РКО №4/05.09.2020г. с оглед оспорване истинността му.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, при заявено ползване от приложения РКО 4/2020г., да представи същия в оригинал по делото като УКАЗВА, че при липса на представяне на оригинала съдът ще изключи същия от доказателствата по делото.

При заявено положително становище от ищеца относно ордера ОТКРИВА производство по чл.193 ГПК за оспорване съдържанието и подписа, положен от Яню Янев, представляващ ППЗК Срацимир, в РКО №4/05.09.2020г.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства, по чието приобщаване съдът ще се произнесе в открито заседание, след становище на страните.

ОТЛАГА приобщаването на представени с отговора на исквата молба писмени доказателства, свързани с трето за спора лице АТЛАС АГРО 2011 ЕООД /на л.37 и сл. по първ.дело/, след становище на насрещната страна по относимостта на док.искане.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ГРАФОЛОГИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по искане на ответника относно установяване истинността на приложения РКО 4/05.09.2020г. /вж.л.28, искане по доказателствата/, при депозит в размер първоначално на 250 лева, вносим по сметка на ВОС, „Вещи лица“ в 1 седмичен срок, по която вещото лице да отговори на въпросите от отговора и допълнителния отговор на исквата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е.А., който следва да бъде уведомен за експертизата с внасяне на депозита от ответника.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА експертиза по искане на ответника /л.28, искане по доказателствата/, по която вещото лице да даде заключение по поставените въпроси след справка в счетоводствата на двете страни и преглед на материалите по делото, при депозит в размер на 300 лева, вносим по сметка на ВОС от ответника в 1 седмичен срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ж.Т., която следва да бъде уведомена след авансиране на депозита.

При необходимост на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение като назначен по делото експерт за оправомощаването му да извършва справки по делото в НАП и където е необходимо.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на ответника за задължаване на ищеца да представи доказателства за налични парични средства в размер на 35 000 лева към м.09.2020г. по сметки на дружеството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на ответника за спиране на настоящото производство на основание чл.229, т.5 ГПК поради липса на представени данни за преценка основателността на искането.

ОБЯВЯВА на страните, че обявените в ТР обстоятелства относно двете страни са известни на съда на основание чл.23, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ.

УКАЗВА на ответника да прецизира възражението си за грешка в лицето като посочи конкретните обстоятелства, поради които твърди, че е налице такава.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за установяване редовността на воденото от него счетоводство както и наличието на парични средства в размер на предоставения по договора заем от 35 000 лева към 09.2020г.

УКАЗВА на страните възможността да постигнат доброволно уреждане на спора чрез спогодба или медиация.

ОТЛАГА произнасянето си по направеното от ответника искане за допускане до разпит на двама свидетели след прецизиране на подлежащите на установяване факти и обстоятелства, вкл. след становище на ищеца в открито заседание. /каквото не е изразено до момента/

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Център за медиация при ВРС предоставя безвъзмездно възможност на страните по делата да разрешат правния спор доброволно, посредством медиация и със съдействието на медиатор, всеки работен ден от 9 до 17 ч. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна. *Центърът е разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ №12.* За връзка с Центъра по медиация страните могат да се свържат за дела на окръжен съд Варна с Нора Великова, на тел.052 623 362 както и да изпратят запитване по email: mediation@vos.bg.

НАСРОЧВА производството в открито съдебно заседание на 26.09.2022г. от 9.30 часа. ДА СЕ УВЕДОМЯТ СТРАНИТЕ, ищецът с връчване на препис от допълнителния отговор на кооперацията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____