

РЕШЕНИЕ

№ 374

гр. Дупница, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Румяна М. Агонцева**
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20231510200823 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН:

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 23-0348-000478 от 06.06.2023 г., издадено от Началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на **А. Л. Ч.**, с адрес: гр. Б., ул. "И.А." № ***, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, са наложени административни наказания „глоба” в размер на **700,00 лева** и „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от **6 /шест/ месеца**, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата, подадена чрез пълномощника – адв. Р. от БЛАК, се излагат множество съображения срещу законосъобразността на наказателното постановление. Оспорват се фактите изложени в АУАН и НП. Твърдят се допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Искане се отмяна на НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично в първото съдебно заседание и с редовно упълномощен от него процесуален представител – адв. Р.. Последният поддържа жалбата и излага допълнителни съображения в нейна подкрепа. Моли за отмяна на обжалваното НП.

Въззиваемата страна, редовно призова, не изпраща представител. В съпроводителното си писмо взема становище за неоснователност на жалбата и прави възражение за прекомерност.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

На 26.05.2023 г. около 15.56 часа, жалбоподателят А. Ч. управлявала лек автомобил марка и модел "А" с Рег. № ***** в гр. Дупница, по ул. „Самоковско шосе“ при гараж на фирма „Емар Груп“, и с посока на движение към улица „Орлинска“. На това място, с автоматизирано техническо средство - TFR1-M, с радар TR4D, с фабр. № 563, автомобилът е бил засечен да се движи със скорост от 104 км/ч, от която е приспаднал толеранс от 3% и е определена окончателно наказуема скорост на движение от 101 км/ч, при общо ограничение за скоростта на движение в населено място – до 50 км/ч. Нарушението е заснето с клип № 12055. Водачът е бил последван незабавно от полицейския автопатрул съставен от свидетелите С. и И., които го настигнали и спрели за проверка без да губят визуален контакт с автомобила в района около разклона за с. Яхиново. Там показали заснетия видеоклип на водача и св. С. ѝ съставил АУАН. Актът е подписан непосредствено след съставянето му от свидетелите и от нарушителя без възражения, като на последния бил връчен и препис от АУАН срещу подпис.

Въз основа на този АУАН е издадено и обжалваното НП № 23-0348-000478 от 06.06.2023 г., издадено от Началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на **А. Л. Ч.**, с адрес: гр. Б. , ул. "И.А." № ***, с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, са наложени административни наказания „глоба“ в размер на **700,00 лева** и „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от **6 /шест/ месеца**, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, вкл. служебно изисканите справки от Община Дупница, ОПУ-Кюстендил при АПИ и РУ-Дупница, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, а именно: снимков материал – клип № 12055, протокол от периодична проверка на техническо устройство и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, ведно с писмо на ГДНП, протокол за ползване на техническото средство за контрол на скоростта по чл. 10 от Наредбата, от 26.05.2023 г., както и от остА.лите налични по делото писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло приложените доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност установяват последователно и непротиворечиво фактите по делото. С особена важност са именно справките от Община Дупница и ОПУ-Кюстендил, от които се установява безспорно разположението на участъка, в който е било установено и заснето нарушението и разположението на АТСС, което се потвърждава и от казаното от свидетелите-очевидци, респ. не се оспорва от самата жалбоподателка в дадените от нея обяснения относно проверката на пътя.

Наред с това следва да се отбележи, че свидетелските показания дадени от св. С. и св. И. са еднопосочни и не противоречат на информацията налична в писмените доказателства. Казаното от всеки от тях е логично, последователно и ясно, поради което съдът го приема с доверие. Двата добросъвестно заявяват обстоятелства, за които не си спомнят или не са сигурни и не се опитват да преиначават фактите отразени по-рано в наличните писмени

доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна стрА. следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районния съд е винаги инстанция по същество съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. От това следва, че трябва да провери законността, т.е. да провери, дали правилно е приложен материалният и процесуалният закон, независимо от основанията, посочени в жалбата по арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, във вр с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадени са от съответния компетентен административен орган, при спазване на процесуалните правила и срокове за това. Същите съдържат пълно и точно описание на извършеното от жалбоподателя нарушение. Не са допуснати каквито и да е процесуални нарушения.

Обосновани от доказателствата и законосъобразни с оглед приложимия закон са и решаващите изводи на АНО за съставомерност и доказаност на процесното административно нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. Същото е установено с одобрено и годно за експлоатация техническо средство за измерване - TFR1-M, с фабр. № 563, поради което и съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, надлежното вещественно доказателствено средство за установяване на нарушението от обективна стрА., са изготвените с техническото средство снимки /клип № 12055/. Налице е ясно отбелязване в приложения протокол за периодична проверка, че АТСС съответства на одобрения тип. Клипът, като вещественно доказателствено средство, съдържа предвидените в закона реквизити, които сочат на движение в населено място със скорост, чиято стойност надвишава с над 50 км/ч , а именно, след приспаднат толеранс от 3 % с точно 51 км/ч над разрешената такава по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, т.е. доказват се обективните признаци на съставомерното нарушение по чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, за което законодателят е предвидил кумулативно да се налагат административни наказания глоба в размер на 700,00 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 3 месеца. Безспорно от изисканите служебно справки, снимков и графичен материал от Община Дупница и от ОПУ-Кюстендил при АПИ се установява, че мястото на нарушението попада в границите на населено място при приложимо общо ограничение на максимално допустимата скорост от 50 км/ч и при липса на поставени пътни знаци позволяващи друга, по-висока скорост на движение. Налице е редовно съставен, заверен и приет протокол за използване на АТСС по чл. 10 от Наредбата. В същия са отразени всички реквизити като местоположение, посока, време, номер на служебния автомобил оборудван с АТСС, номера на заснетите първо и последно статични изображения/видеоклипове. Обстоятелството, че протокола е бил регистриран по-късно след съставянето му от полицейския служител св. С. С. се дължи на това, че тази дейност и конкретно входирането на вече съставения протокол се извършва от администрацията /деловодството/ на КАТ-Дупница, а денят и часът на използване на АТСС е бил в ден петък, следобяд малко преди края на работни ден на администрацията, поради което и същият видно от отбелязванията в него е бил входиран по-късно и след като е проверен от АНО в първия следващ работен ден – понеделник, 29.06.2023 г. с посочения рег. № 348р-12165, респ. е бил приет от посоченото в него длъжностно лице на 31.05.2023 г. Броя на заснетите изображения съответства точно на посоченото в протокола – 3 броя установени нарушения от АТСС.

Горното, преценено в контекста на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /по аргумент за противното/, според която при нарушение, установено и заснето с АТСС, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш, сочи на необходимост от съставяне на АУАН и на НП за

констатираното нарушение, като изключва правната възможност за същото да се издаде електронен фиш. Поради изложеното, за деянието коректно е бил съставен от актосъставителя АУАН, а въз основа на него е било издадено и обжалваното НП. Налице е правилно приложение на закона във връзка с общия ред на проведеното административнонаказателно производство. Изложеното съдържание на относимите правни норми в съвкупност с установените факти по случая, сочи на законосъобразно процедиране на АНО, както и на абсолютна неоснователност на релевираните от жалбоподателя доводи в обратен смисъл. В същата насока е и практиката на касационната инстанция - *Решение № 127 от 30.06.2020 г. по к. адм. н. д. № 86 / 2020 г. на Административен съд – Кюстендил, Решение № 4 от 15.01.2020 г. по к. адм. н. д. № 315 / 2019 г. на Административен съд – Кюстендил и др.*

Въз основа на установената фактическа обстановка, настоящият състав приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП да съобрази скоростта си на движение с указА.та в закона. Изпълнителното деяние от състава на това нарушение е определено като нарушение на просто извършване, осъществявано чрез противоправно действие.

От субективна стрА. деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, т.к. нарушителят, като правоспособен водач и пълнолетно лице е съзнавал, че е налице ограничение на скоростта след като се движи в границите на населеното място, съзнавал е общественоопасните последици, т.е. че застрашава обществените отношения свързани с безопасността на движението по пътищата, но е negliжирал настъпването на тези последици, при пряката си цел да управлява МПС, с избрА. от него превишена скорост, независимо от наличието на общо ограничение за движение в населено място до 50 км/ч.

Предвиденото административно наказание „глоба” е наложено в законоустановения размер от 700,00 лева, съгласно действащата към момента на нарушението, а и към настоящия момент законова разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 6, тъй като е налице превишаване на скоростта на движение с над 50 км/ч, а именно с установените 51 километра в час. В същото време неправилно е наложено над фиксирания от законодателя размер другото кумулативното административно наказание – „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от 6 месеца. Същото следва да бъде редуцирано от съда в тази му част, като обжалваното НП бъде изменено, на основание чл. 63, ал.7, т. 2, вр. с ал. 2, т. 4 от ЗАНН и бъде намален размера на кумулативно наложеното административно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ от 6 месеца, до фиксирания в чл. 182, ал.1, т. 6 от ЗДвП законов размер от **3 /три/ месеца**.

Деянието с оглед характеристиките си и присъщата му сериозна обществена опасност не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид изложените аргументи, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде изменено в посочения по-горе смисъл относно наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ и да бъде потвърдено в остА.лата му част, като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.7, т. 2, вр. с ал. 2, т. 4 и ал. 9 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-000478 от 06.06.2023 г., издадено от Началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, с което на **А. Л. Ч.**, с адрес: гр. Б. , ул. "И.А." № ***, с ЕГН *****, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, са наложени административни наказания „глоба” в размер на **700,00 лева** и „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от 6 /шест/ месеца, като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното наказание „лишаване от право да управлява МПС“ от 6 /шест/ месеца, на **3 /три/ месеца**.

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-0348-000478 от 06.06.2023 г., издадено от Началник група към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, в остА.лата му част като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-Кюстендил, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____