

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Елин Пелин, 07.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно
наказателно дело № 20211820200192 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД София, ЕИК, с адрес и седалище на управление: гр. С., бул. „Р.” № ..., представлявано от управителя Н. Г. Н., срещу наказателно постановление № 29/ 12.03.2021 г. на кмета на Община Елин Пелин, с което на основание чл. 70, ал. 1 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Елин Пелин за извършено нарушение на чл. 12, ал. 1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Елин Пелин във връзка с чл. 72 ал. 2 от Закона за устройство на територията е наложено наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева.

В жалбата се сочи незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се иска отмяната му. Твърди се, че липсва ясно описание на нарушение, ако има такова би се нарушило изискванията на чл. 72, ал. 2 ЗУТ, а приложимият закон за налагане на имуществена санкция да бъде ЗУТ. Твърди се, че в чл. 12 са посочени няколко хипотези на правната норма, при неизпълнение на които се носи административнонаказателна отговорност по чл. 70 от същата наредба. С визираните разпоредби са въведени различни и самостоятелни правила за поведение, като неизпълнението на което и да е от тях, представлява самостоятелно нарушение, за което следва да се налага и отделно административно наказание при условията на чл. 18 от ЗАНН, като не ставало ясно, за кое от двете твърдени административни нарушения е наложено единственото наказание. Твърди се, че чл. 12 от Наредба № 1 преповтаря законовите разпоредби на чл. 72 и чл. 74 от ЗУТ,

издадена е в нарушение на закона, тъй като противоречи на разпоредбата на чл. 8 ЗНА, който забранява общинските съвети да издават наредби, с които се уреждат обществени отношения, уредени с нормативни актове от по-висока степен. Дори да се приеме, че общинската Наредба № 1 е законосъобразно, то е недопустимо общинският съвет да налага санкции въвн от общото правило на чл. 3 ЗАНН, тъй като в наказателното постановление процесното нарушение е квалифицирано по чл. 72, ал. 2 ЗУТ, а санкцията на хипотезата на тази разпоредба се съдържа в чл. 233 ЗУТ, като глобата от 100 до 500 лв.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна не изразява становище по жалбата.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 17.02.2021 г. свидетелите Б. С. А., П. М. М.-В. и Т. М. Т. извършили оглед на място, за което е съставен констативен протокол от 17.02.2021 г., в които се сочи, че е установено прокопаване от дружество „В и К“ за отстраняване на авария, при което е разрушена асфалтова настилка с дължина 3 м. и ширина 0,80м. на пътното платно, вследствие на което същата е пропаднала и създава предпоставки за ПТП. Асфалтовата настилка не е възстановена. Направено е разкопаване на прилежащата зелена площ, намираща се между двете платна на двупосочната ул. „Мургаш“, като е зарита некачествено и е разрушен 5-метров участък от предпазната мантиanela по същата улица - публична общинска собственост, който също не е възстановен. Сочи се, че по данни на очевидци прокопаването е извършено през месец ноември 2020г., без за това да е уведомена Община Елин Пелин съгласно изискванията на чл. 72, ал 2 ЗУТ.

Според показанията на Б. С.А. констативният протокол от 17.02.2021 г. бил връчен на представител на жалбоподателя заедно с АУАН, но това не е отразено върху него.

На жалбоподателя „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД София е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на № 1-ВК/ 23.02.2021 г. от Б. С. А., гл. експерт „контрол по строителството“ при Община Елин Пелин, за това, че в качеството си на оператор на ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Елин Пелин е извършил на прокопаване за ремонт на В и К мрежи в гр. Елин Пелин на ъгъла на ул. „Мургаш“ и ул. „Калоян“ - публична общинска собственост, като е осъществил разрушаване на асфалтовата настилка с дължина около 3 м. и ширина 0.80 м. на пътното платно, вследствие на което същата е пропаднала и представлява опасност за превозните средства, преминаващи по нея. Асфалтовата настилка не е възстановена. Направено е разкопаване на прилежащата зелена площ, намираща се между двете платна на двупосочната ул. „Мургаш“, като е зарита некачествено и е разрушен 5-метров участък от предпазната мантиanela по същата улица-публична общинска собственост, а прокопаването е извършено по данни на

очевидци през м. ноември 2020 г. без за това да е уведомена Община Елин Пелин на основание чл. 72, ал. 2 ЗУТ, с което е нарушил чл. 12, ал. 1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Елин Пелин. Актът е бил подписан от актосъставителя Б.С.А., свидетелите при установяване на нарушението П. М. М.-В. и Т. М. Т., като е връчен на 09.03.2021 г. на пълномощника на жалбоподателя Т.Г. Б..

Видно е от изисканата кореспонденция между „Водоснабдяване и канализация” ЕООД София и Община Елин Пелин, че с писмо от 09.03.2021 г. е предоставена справка за извършени аварийни ремонти на територията на община Елин Пелин по водопроводната мрежа от 01.01.2020 г. до датата на справката. Според приложената справка на 19.10.2020 г. от 8 ч. до 15 ч. е извършван аварийен ремонт в гр. Елин Пелин на ул. Мургаш № 3. Според писмо от 09.03.2021 г. от управителя на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД София за 2020 и до момента няма възстановяване на асфалтовата настилка, защото не могат да сключат договор съгласно ЗОП с фирма изпълнител.

Срещу жалбоподателя е съставено наказателно постановление № 29/ 12.03.2021 г. на кмета на община Елин Пелин, с което на основание чл. 70, ал. 1 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Елин Пелин за извършено нарушение на чл. 12, ал. 1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Елин Пелин във връзка с чл. 72 ал. 2 от Закона за устройство на територията е наложено наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева за това, че в качеството си на оператор на ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Елин Пелин е извършил на прокопаване за ремонт на В и К мрежи в гр. Елин Пелин на ъгъла на ул. „Мургаш“ и ул. „Калоян“ - публична общинска собственост, като е осъществил разрушаване на асфалтовата настилка с дължина около 3 м. и ширина 0.80 м. на пътното платно, вследствие на което същата е пропаднала и представлява опасност за превозните средства, преминаващи по нея. Асфалтовата настилка не е възстановена. Направено е разкопаване на прилежащата зелена площ, намираща се между двете платна на двупосочната ул. „Мургаш“, като е зарита некачествено и е разрушен 5-метров участък от предпазната мантинела по същата улица-публична общинска собственост. Сочи се, че прокопаването е извършено по данни на очевидци през м. ноември 2020 г. без за това да е уведомена Община Елин Пелин на основание чл. 72, ал. 2 ЗУТ, а извършеното нарушение е констатирано от длъжностни лица на Община Елин Пелин с констативен протокол от 17.02.2021г., въз основа на който е издаден акт № 1-ВК/ 23.02.2021 г. за установяване на административно нарушение, връчен по надлежния ред и подписан от „ВиК“ ЕООД, чрез пълномощника си Тания Георгиева Балджийска.

Горната фактическа обстановка се установява от посочените писмени доказателства, както и събраните гласни доказателства в съдебно заседание чрез разпита на свидетелите Б. С. А., П. М. М.-В. и Т. М. Т., чиито показания съдът кредитира за горепосочените обстоятелства.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в

срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. На 10.06.2021 г. е връчено наказателното постановление, като същото е било обжалвано на 17.06.2021 г.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Законосъобразно съставеният акт обуславя по-нататъшното законосъобразно развитие на санкционното производство, очертава предмета на доказване и служи за надлежно сезиращ наказващия орган документ. Действията по съставянето на акта следва да обезпечават обективното изясняване на нещата около административното нарушение и справедливото репресиране на извършителя на нарушението. В преценката си дали да издаде наказателно постановление административно наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП и в рамките на производство по налагане на административното наказание, имат доказателствена сила до доказване на обратното. От друга страна обаче, съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 2 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, в съдебното производство тези констатации нямат доказателствена сила. Това е и позицията, категорично застъпена от Пленума на ВС в Постановление № 10/1973 г. Нарушителят не е длъжен да доказва невинността си, а административно-наказващият орган е този, който следва да събере доказателства за извършването на нарушението от нарушителя и вината.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. В АУАН и НП е налице непълно и неясно фактическо описание на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството. Липсват съществени реквизити съгласно чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като не са изложени фактически твърдения относно датата на извършване на нарушението и в какво точно се изразява деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството. Не са изложени всички обстоятелства, които се отнасят до алтернативните хипотези на задълженията на предприятията, които експлоатират мрежи и съоръжения, при извършването на аварийен ремонт на територия, която е публична общинска собственост. Това води до невъзможност да се определи кога е извършено нарушението – със започване на ремонтните работи, в срок от завършването му или е била обективна невъзможност възстановяването на последиците да се извърши в кратък срок. В тежест на административнонаказващият орган е да установи всички релевантни за нарушението факти и обстоятелства и да ги опише, след което да им даде съответна правна квалификация, в съответствие с изискванията на чл. 42, т. 3, 4 и 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. С посочените непълноти и неясноти във фактическото описание на нарушението се ограничава правото на нарушителя да разбере за какво е санкциониран, поради което е допуснато съществено процесуално нарушение. Липсата на конкретизация отнема възможността на жалбоподателя да узнае в цялост параметрите на претендираната спрямо него отговорност и съответно го поставя в невъзможност да осъществи защитата си, с оглед разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

На следващо място съобразно чл. 72 ЗУТ работите, свързани с разкопаване на улични и

тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват въз основа на разрешение за строеж. За започването на строежа възложителят уведомява съответната общинска администрация след съгласуване с органите по безопасността на движението. Въвеждането на изискване за писмено разрешение за извършване на СМР, свързани с разкопаване и съответно обвързването му с гаранционна сума (депозит) за прокопаване е извън компетентността на общинския съвет, доколкото ЗУТ не делегира компетентност в тази насока. Депозитът предвиден в чл. 12, ал. 2 от горепосочената наредбата представлява обезпечение на общината за неизвършено или извършено извън сроковете възстановяване на пътните и тротоарните настилки. А разпоредбата на чл. 74, ал. 1, т. 8 ЗУТ въвежда задължението на строителят на улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура да извърши за своя сметка необходими възстановителни работи в срокове, определени от общинската администрация. Нормите на ЗУТ, на които се твърди, че противоречат цитираните подзаконови разпоредби предвиждат, че работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват въз основа на разрешение за строеж. За започването на строежа възложителят уведомява съответната общинска администрация след съгласуване с органите по безопасността на движението (чл. 72, ал. 1 ЗУТ). Както и че за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, за издаване на разрешение за строеж, протокол за определяне на строителна линия и ниво, акт за узаконяване, разрешение за ползване на строеж и за други административни и технически услуги по този закон се събират такси по Закона за местните данъци и такси и по Закона за държавните такси пар. 3, ал. 1 от ДР на ЗУТ. Видно е, че законодателят изрично е регламентирал, че за разкопаване на улични настилки се изисква само с разрешение за строеж, издаването на което е техническа услуга, за която се събира такса по силата на чл. 6, ал. 1, б. „д“, във вр. с чл. 104 ЗМДТ, в размер определен с наредба на Общинския съвет, издадена на основание чл. 9 ЗМДТ. За фактическото започване на строежа е необходимо само уведомяване на общинската администрация, но не и снабдяване с допълнително разрешение. Затова разпоредбата е в противоречие с изискването на чл. 8 ЗНА и на чл. 72, ал. 1 от ЗУТ и § 3, ал. 1 от ЗУТ.

Чл. 72, ал. 2 ЗУТ указва, че при повреди на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, които трябва да бъдат отстранени незабавно, възложителят или експлоатационното дружество може да започне работите веднага, като уведоми за това съответната общинска администрация т.е. въвежда се изключение от правилото на ал. 1 на същия член, според което работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват въз основа на разрешение за строеж. За започването на строежа възложителят уведомява съответната общинска администрация. От описанието на нарушението не става ясно нарушението – дали се изразява в неуведомяване на общинската администрация по чл. 72, ал. 2 ЗУТ, в липса на повреди на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, които трябва да бъдат отстранени незабавно, в започване на разкопаване без издадено разрешение по ЗУТ, в невнасяне на гаранционна сума (депозит) или в неточно възстановяване на прокопани площи. Неизпълнението им е възможно да представлява самостоятелно нарушение, за което следва

да се наложи отделно административно наказание при условията на чл. 18 ЗАНН. Горепосочените неясноти са непреодолими, като при издаване на наказателното постановление са нарушени регламентирания в чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН изисквания за точно посочване законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Тъй като се касае за особено съществени нарушения, довели до нарушения на императивни разпоредби на ЗАНН и ограничили правото на защита на наказаното лице, наличието на тези нарушения обуславя отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 29/ 12.03.2021 г. на кмета на Община Елин Пелин.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____