

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 493

28.09.2020 г.

Град Варна

Апелативен съд – Варна

I състав

На 28.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя И. Петрова
Мария К. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно
гражданско дело № 20203000500363 по описа за 2020 година

намира следното:

Производството е образувано по частна жалба на „Търговска банка Д“ АД, гр. София чрез юр.к. Р. Толева против определение № 303/30.06.20г. по в.гр.д. № 186/20г. на ОС-Шумен, с което е оставена без разглеждане негова жалба с вх. № 01011/09.03.20г. срещу постановление на ЧСИ Я.Б., рег. № 775, с район на действие ОС-Шумен за прекратяване на изп.д. № 20197750400499 на осн. чл. 433, ал. 1, т. 2 от ГПК, като процесуално недопустима и производството по делото е било прекратено. Счита се, че обжалваното определение е неправилно и се претендира неговата отмяна, както и отмяната на атакуваното пред съда постановление за прекратяване на изпълнителното дело. Оспорва се извода на съда, че банката няма качеството на ипотекарен кредитор поради заличаване на договорната ипотека през 2017г. В тази връзка е изложено, че банката е отпускала няколко кредита на „Предел“ ООД, по които длъжникът е учредявал в нейна полза договорни ипотеки върху свои недвижими имоти – първият кредит е по **договор за кредит 0051.0409/20.05.2009г.** със съдлъжници „ЕВИМИ“ ЕООД, Сунай Али Акиф, Е. Д. Н. и със срок до 25.11.10г. /с възможност за удължаването му до 25.05.14г./, по който е била учредена договорна ипотека върху имоти на кредитополучателя, вкл. и върху *УПИ V-527, кв. 57, с площ от 1886 кв.м. по плана на с. Браничево, общ. Каолиново, обл. Шумен*, заедно със склад със ЗП от 400 кв.м; вторият предоставен кредит е по **договор за кредит 1593.0514/23.05.2014г.**, изменен с анекс № 1/04.07.16г. със съдлъжници „ЕВИМИ“ ЕООД, Ю.С.А., М.И.Н., Е. Д. Н. и А.С.А. и със срок до 05.11.20г. Вторият договор е отпуснат с цел погасяването на задълженията на кредитополучателя по първия договор. По този договор е била учредена от „Предел“ ООД договорна ипотека върху имоти, вкл. и върху *УПИ V- 523,527, кв. 57, по плана на с. Браничево, общ. Каолиново, обл. Шумен*, одобрен със *Заповед № 160/06г. и Заповед № 229/05.07.13г. на кмета на община Каолиново, целият с площ от 3126 кв.м., образуван от обединяването на бивши УПИ V-527 и УПИ VI-523, заедно с построения и въведен в*

експлоатация с Удостоверение № 3/03.04.14г. за регистрация и въвеждане в експлоатация на строеж на гл. архитект на Община Каолиново МЕТАЛЕН НАВЕС ЗА СЕЛСКОСТОПАНСКА ПРОДУКЦИЯ И ИНВЕНТАР, с площ от 1316 кв.

Не се оспорва, че на 01.02.17г. банката е дала съгласие за заличаване в СВ-Нови пазар на учредената в нейна полза договорна ипотека през 2009г., тъй като задълженията по договора за кредит от 20.05.2009г. са били изцяло погасени чрез отпуснатия втори кредит от 23.05.14г. На 01.03.17г. описания и ипотекиран в полза на банката имот е бил апортиран в капитала на „Предел Импорт Експорт“ ЕООД. Поради това последното дружество отговоря пред банката /която междувременно се е снабдила с изпълнителен лист срещу неизправните длъжниците по договора за кредит от 23.05.14г./ с имота, който е бил даден за обезпечение чрез учредената ипотека.

Поради всичко изложено се сочи, че длъжникът по изп.д. № 499819г. на ЧСИ Я.Б. „Предел Импорт Експорт“ ЕООД се явява ипотекарен длъжник на банката, което пък обуславя и легитимацията на последната като присъединен по право вискател на осн. чл. 459, ал. 2 от ГПК по делото. Поради това и банката може да обжалва постановлението за прекратяване на изпълнителното производство, основано на нормата на чл. 433, ал. 1, т. 2 от ГПК. Допълва се, че макар и да не е било необходимо, банката е подала молба до ЧСИ по посоченото дело за присъединяване по право, с която е представила и удостоверение за размера на вземането си, което е било обезпечено с договорната ипотека от 2014г.

Допълнено е, че паралелно с производството по изп.д. № 499/19г. по описа на ЧСИ Я.Б., е било образувано и изп.д. № 87/20г. при същия ЧСИ, по което ипотекираният в полза на банката през 2014г. и описан по-горе имот, е бил също изнесен на публична продажба, проведена за периода от 30.05.20г. до 30.06.20г. Постигнатата по това изпълнително дело цена обаче е била по-ниска от тази, предложена по настоящото изпълнително дело, което създава предпоставки за увреждане на банката при прекратяване на изп.д. № 499/19г. В тази връзка ев.м16 НАВЕС ЗА СЕЛСКОСТОПАНСКА ПРОДУКЦИЯ И ИНВЕНТАР, строеж на гл. архитект на ти о дело. отправено искане на осн. чл. 438 от ГПК да бъде спряно изпълнението по изп.д. № 87/29г. по описа на ЧСИ Я.Б. до произнасяне на съда по настоящата жалба.

Към частната жалба са представени заверени копия на договор за кредит 0051.0409/20.05.2009г., НА № 25, т. VIII, рег. № 4936, дело № 772/20.05.09г. на нотариус П. Абаджиев, рег. № 346 на НК, гр. Нови пазар за договорна ипотека, поправен с НА № 27, т. IX, рег. № 5524, дело № 887/05.06.09г. на същия нотариус; съгласие от „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД за заличаване на договорна ипотека, учредена с цитирания НА № 25/20.05.09г., с нотариална заверка на подписите от 31.01.17г, отразено на 01.02.17г. в СВ-Нови пазар; договор за кредит 1593.0514/23.05.2014г. и анекс № 1/04.07.16г.; НА № 25, т. VIII, рег. № 4239, дело № 992/25.05.14г. на нотариус Ю.Д.П., помощник-нотариус по заместване на нотариус П. Абаджиев, рег. № 346 на НК, гр. Нови пазар за договорна

ипотека; Удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания за имот по партидата на „Предел“ ООД, издадено на 25.03.19г.

В предвидения срок е постъпил отговор на частната жалба от първоначалния вискател по изпълнителното дело „ВЕДИ“ ЕООД, с който същата е оспорена като неоснователна. Поддържа се, че след като банката не е кредитор на длъжника по това изпълнително дело - „Предел Импорт Експорт“ ЕООД, а на „Предел“ ООД, то и не се явява вискател по това изпълнително дело. Същата има единствено правата по чл. 501 от ГПК и в тази връзка е цитирана съдебна практика. Но дори да се приеме, че банката е присъединен вискател, то същата няма правата на присъединилите се по реда на чл. 456 от ГПК вискатели, очертани в нормата на чл. 457 от ГПК. Поради това и се поддържа, че банката не попада в кръга на лицата, очертани в чл. 435, ал. 1 от ГПК и се явява трето за изпълнението лице, което има правата единствено по чл. 435, ал. 4 от ГПК. Претендира се обжалваното определение да бъде потвърдено.

Длъжникът в изпълнителното производство „Предел Импорт Експорт“ ЕООД не е депозирал отговор на частната жалба.

Подадената частна жалба е в срок и е редовна, изхожда от страна с правен интерес от обжалването на прекратителното определение, поради което е **допустима**. Разгледана по същество обаче частната жалба е **неоснователна** поради следното:

Производството по изп.д. № 20197750400499 по описа на ЧСИ Я.Б., рег. № 775, с район на действие ОС-Шумен е било образувано след изпращането му на осн. чл. 427, ал. 2 от ГПК на 06.11.19г. за продължаване на изпълнението по първоначално образуваното изп.д. № 20198760400808 по описа на ЧСИ Д.З.рег. № 876, с район на действие ОС-Шумен. Последното е било образувано на 09.10.19г. по заявление на „ВЕДИ“ ЕООД против „Предел Импорт Експорт“ ЕООД за събиране на парично вземане въз основа на изпълнителен лист, издаден на 22.11.18г. по ч.гр.д. № 8393/18г. на РС-Бургас. Вискателят е поискал изпълнението да бъде насочено върху недвижим имот, представляващ *УПИ V- 523,527, кв. 57, по плана на с. Браничево, общ. Каолиново, обл. Шумен, целият с площ от 3126 кв.м., образуван от обединяването на бивши УПИ V-527 и УПИ VI-523, ведно с построения в него МЕТАЛЕН НАВЕС ЗА СЕЛСКОСТОПАНСКА ПРОДУКЦИЯ И ИНВЕНТАР, с площ от 1316 кв., както и селскостопански обект и склад 3 със застроена площ от 400 кв.м.*

Посоченият от вискателя имот е бил възбранен /вписана възбрана на 17.10.19г./ и с уведомление изходящо от 15.10.19г. „Търговска банка Д“ АД, в качеството □ на ипотечарен кредитор, е била уведомена за насочване на изпълнението върху този имот по образуваното изп.д. № 808/19г. на ЧСИ Д.З. Имотът е била описан на 31.10.19г. и същият е бил оценен. С молба от 08.11.19г. банката е представила на вниманието на ЧСИ Я.Б. удостоверение, издадено по изп.д. № 340/16г. по описа на ЧСИ Я. Д., в което са отразени размерите на вземанията на банката против длъжниците по посочения по-горе договор за кредит от 2014г. Отправеното искане е в случай на извършване на разпределение на суми от продажбата на

ипотекирания в полза на банката имот, същата да бъде включена в разпределението. Насрочена е публична продан на имота за периода от 06.12.19г. до 06.01.20г. В обявлението са описани от ЧСИ и установените тежести върху имота – възбраната, вписана по делото на ЧСИ Д.З. възбрана, вписана от ЧСИ Д. и ипотека в полза на банка. На 07.01.20г. е съставен протокол за постъпилите наддавателни предложения и за купувач е обявен първоначалния вискател „ВЕДИ“ ЕООД.

С молба от 30.01.20г. вискателят „ВЕДИ“ ЕООД е отправил искане на осн. чл. 432, ал. 1, т. 2 от ГПК за спиране на изпълнителното производство. Същата е уважена с разпореждане от същата дата.

С молба от 31.01.20г. „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД е отправила искане за приемане на удостоверение по чл. 456 от ГПК относно вземанията □ против длъжници, различни от длъжника „Предел Импорт Експорт“ ЕООД и за присъединяването □ като вискател по изпълнителното дело. С разпореждане от 03.02.20г. ЧСИ Б. е отказал конституирането на тази банка като вискател поради липсата на идентичност на длъжниците.

С молба от 13.02.20г. вискателят „ВЕДИ“ ЕООД е отправил искане на осн. чл. 433, ал. 2 от ГПК за прекратяване и приключване на изпълнителното дело. Същата е уважена с разпореждане от 28.02.20г. като ЧСИ е прекратил изпълнителното производство на осн. чл. 433, ал. 1, т. 2 от ГПК. Разпореждането не е обжалвано от „ВЕДИ“ ЕООД.

С оглед на всичко изложено по-горе следва да се приеме, че „Търговска банка Д“ АД е кредитор на „Предел“ ООД, което за обезпечаване на паричния си дълг по **договор за кредит 1593.0514/23.05.2014г.**, изменен с анекс № 1/04.07.16г., е учредило договорна ипотека върху имота, върху който е било насочено изпълнението по изп.д. № 499/19г. на ЧСИ Я.Б. - оформена с НА № 25, т. VIII, рег. № 4239, дело № 992/25.05.14г. на нотариус Ю.Д.П., помощник-нотариус по заместване на нотариус П. Абаджиев, рег. № 346 на НК, гр. Нови пазар, вписан в СВ-Нови пазар на 26.05.14г. Апортирането на имота в патримониума на „Предел Импорт Експорт“ ЕООД е станало през 2017г. – след учредяването на ипотека от „Предел“ ООД. Поради това и на осн. чл. 459, ал. 2 от ГПК банката се е смятала за присъединен вискател, тъй като е налице връзка на кредитора с имуществото, върху което е било насочено изпълнението /именно в хипотезите на чл. 459 от ГПК е възможно присъединяването на лица, които не са кредитори на длъжника по изпълнението, стига последното да е насочено върху вещи, притежавани в момента от длъжника по изпълнението, но обезпечаващи вземания към трети лица/.

В момента обаче, в който първоначалният вискател /и при липсата на други присъединени по реда на чл. 456 от ГПК кредитори като вискатели/ е поискал прекратяване на изпълнението и същото е било прекратено без да бъде обжалвано от него, то следва да се приеме, че изпълнението вече не е насочено върху предмета на ипотека, учредена в полза

на банката. Поради това и последната е загубила качеството си на присъединен по право кредитор /взискател/ в хипотезата на чл. 459, ал. 2 от ГПК. Да се приеме обратното в настоящия случай би означавало да се провежда изпълнително производство без наличието на изпълнителен титул срещу този длъжник. Банката – ипотекарен кредитор може да реализира правата си, насочвайки изпълнението върху ипотекирания имот в образуваното от нея въз основа на издадените ѝ изпълнителни титули изпълнително производство.

С оглед на изложеното следва да се приеме, че „Търговска банка Д“ АД не е надлежно легитимирана като взискател да обжалва прекратяването на изпълнителното производство.

Макар и с горните мотиви, обжалваното определение като краен резултат се явява законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Ответниците по частната жалба не са отправили искане за присъждане на разноски, поради което и такива не следва да се присъждат с настоящия съдебен акт.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 303/30.06.20г. по в.гр.д. № 186/20г. на ОС-Шумен, с което е оставена без разглеждане жалба с вх. № 01011/09.03.20г. на „Търговска банка Д“ АД, гр. София срещу постановление на ЧСИ Я.Б., рег. № 775, с район на действие ОС-Шумен за прекратяване на изп.д. № 20197750400499 на осн. чл. 433, ал. 1, т. 2 от ГПК и производството по делото е било прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____