

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15049

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110120578 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от **Н. Н. Д.**, ЕГН *****, чрез законния си представител **Н. П. Д.**, ЕГН *****, срещу **ЗК „Л****“ АД**, ЕИК 1****, с която моли ответникът да бъде осъден да ѝ заплати сумата от **5000 лв.**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени в резултат на ПТП от 03.06.2022 г., ведно със законната лихва от датата на ПТП- 03.06.2022 г., до окончателното ѝ изплащане.

Ищцата **Н. Н. Д.**, ЕГН *****, твърди, че на 03.06.2022 г. в гр. София, при движение по ул. „Поп Грую“, водачът на л.а. марка и модел „Ф****“, рег. № СВ 1*** ТЕ, е предприел маневра „ляв завой“ по бул. „Владимир Вазов“, като в района на кръстовището, поради неспиране и непропускане на пешеходците на зелен сигнал на пешеходен светофар реализирал ПТП, в резултат на което ищцата претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в повърхностна травма на корема, долната част на гърба и таза, и рана на дясно коляно. На ищцата е оказана спешна помощ в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, като раните били обработени, респ. защити, и не е било необходимо ищцата да бъде хоспитализирана. Твърди се, че при извършен преглед на 01.07.2022 г. специалист по съдебна медицина установил, че в областта на капачката на дясното коляно има леко надигнат розов белег, около който има точковидни белези- следи от хирургични шевове. Поддържа, че в резултат от процесния инцидент ищцата изпитва постоянен страх от пресичане на улици, моли непрекъснато своите родители и съученици да я придружават, като в продължение на лятната ваканция е отказала да излиза навън. Изпитвала притеснения относно белезите по крака, поради което се обличала само с дълги панталони. Твърди, че към датата на настъпване на събитието отговорността на водача на л.а. марка „Ф****“, рег. № СВ 1*** ТЕ, била застрахована при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по полица № 105817465, с период на застрахователно покритие от 22.03.2022 г. до 22.03.2023 г. Твърди, че в ответното дружество била подадена застрахователна претенция за изплащане на застрахователно обезщетение във връзка с причинените ѝ неимуществени вреди, вследствие на което била образувана Щета № 0000-04-22-7560/24.08.2022 г. при ответника, по която застрахователното дружество не се е произнесло. Моли за уважаване на иска. Претендира присъждане на разноски.

С исковата молба ищцата прилага писмени доказателства. Моли да бъдат допуснати съдебно-медицинска и съдебно-техническа експертизи. Моли да бъдат събрани гласни доказателствени средства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата около претърпените болки и страдания.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът **ЗК „Л*****“ АД** подава отговор на исковата молба, чрез юрк. Калоян Иванов, с който оспорва иска като неоснователен. Поддържа, че процесната застрахователна преписка е била разгледана, като представените към претенцията документи не са били достатъчни за изясняване на обстоятелствата. Сочи, че при поискване на допълнителни документи от ищцата, такива не са били приложени. По същество оспорва процесното произшествие да е настъпило единствено по причина на водача на л.а. марка „Ф*****“, рег. № СВ 1*** ТЕ. Оспорва изложения в исковата молба механизъм. Поддържа, че ищцата е извършила нарушение на чл. 113, ал. 1, т. 1 и 2 ЗДвП и на чл. 114, ал. 1 ЗДвП. Излага твърдения, че ищцата е създавала предпоставки за причиняване на процесното ПТП. Оспорва за ищцата да са настъпили описаните в исковата молба телесни травми и здравословни състояния. Оспорва твърдението, че възстановяването на ищцата не било приключило. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между механизма на ПТП и неимуществените вреди. Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски.

С отговора на исковата молба ответникът прилага писмено доказателство, което моли да бъде прието по делото. Моли за допускане на допълнителни задачи, на които вещото лице да отговори при изготвяне на заключението по СМЕ. Моли за допускане на допълнителни задачи и по САТЕ.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Наличието на валидна към датата на ПТП задължителна застраховка по застрахователна полица „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за МПС „Ф*****“, рег. № СВ 1*** ТЕ, при ответника.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти, а именно: 1) настъпване на описаното в исковата молба застрахователно събитие – ПТП; 2) наличието на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на ПТП, по силата на който ответникът се е задължил да застрахова гражданската отговорност за вреди на сочения за виновен водач; 3) отговорност на застрахования при ответника водач за причиняване на ПТП, за което следва да бъдат установени изискуемите елементи на непозволено увреждане: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите, както и вина на прекия причинител /последната се презумира по арг. от чл. 45, ал. 2 ЗЗД/; и 4) размер на претърпените вреди.

В тежест на ответника е докаже по делото плащане на обезщетението в срок или обстоятелства, изключващи отговорността му по чл. 432 КЗ, както и да установи евентуално твърдяното съпричиняване от ищеца.

По доказателствените искания на страните:

Посочените с исковата молба и отговора, писмени доказателства, съдът намира да са относими, допустими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Следва да бъдат уважени направените от страните искания за допускане на съдебно-медицинска и съдебно-автотехническа експертизи, които да отговорят на поставените в исковата молба и отговора задачи.

Следва да бъде уважено и искането на ищеца за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата около претърпените неимуществени

вреди.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за **31.05.2024 г. от 09,45ч.**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от страните с исковата молба и отговора.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата около претърпените неимуществени вреди от ищцата.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза, която да даде отговор на поставените въпроси от страните в исковата молба и отговора, при възнаграждение в размер на **300** лв., вносимо от страна на ответника, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **д-р Д. Н.**, който да се призове след представяне на доказателства за внесения депозит.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба и отговора, при депозит в размер на **300,00** лв., вносим от страна на ответника, в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза **С. В. В.**, като вещото лице да се уведоми за назначената експертиза и да се призове след представяне на доказателства за внесения депозит.

УКАЗВА на вещите лица, че заключенията следва да бъдат изготвени и депозирани по делото в срок най-малко една седмица преди съдебното заседание с екземпляр за всички страни.

УКАЗВА на страните да посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК-ако твърдят нови обстоятелства-да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото-да посочат и представят доказателства за тях.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по

медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____