

РЕШЕНИЕ

№ 360

гр. София, 31.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20211110207018 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЯВ. М. СТ. срещу наказателно постановление/НП/ № С-16-15/22.04.2021г., издадено от началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол/РДНСК/, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 233 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/ за нарушение на чл. 162, ал. 4, вр. чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

С жалбата се моли за отмяна на НП. Поддържа се, че незаконосъобразно АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Счита се, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението, като се излагат съображения в тази насока. Наведени са доводи, че не е извършена дейност по доказване, неправилно непредставянето на предишен проект било приравнено на липса на такъв проект. Дали имало такъв проект и какъв е неговият обхват, било в тежест да установи административнонаказващият орган. Счита се, че АУАН не е редовно връчен на жалбоподателя. Приема се, че нормата на чл. 233 ЗУТ не очертава състав на определено административно нарушение, счита се, че е налице смесване на санкционна и нарушена правна

норма.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А, която поддържа съображенията в жалбата. Счита, че не е доказано извършването на нарушение на конкретна норма от страна на проектанта по част „План за безопасност и здраве“. Проектът бил входен на 7.08.2020г., а одобрен на 15.12.2020г., а като дата на извършване на деянието било посочено изготвянето на инвестиционния проект през юни месец 2020г. Адв. А счита, че изготвянето на проекта не би могло да породи правни последици, тъй като едва след одобряването му този проект има характер на съставен частен документ. Счита, че към юни 2020г. не са налице съставомерни признаци на нарушение и моли за отмяна на НП.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. М, която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Изтъква, че и в АУАН, и в НП като дата на извършване на нарушението е посочено входенето на част „План за безопасност и здраве“ в район Студентски, а не датата на изготвяне на самия проект.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно одобрени инвестиционни проекти е предвидено изпълнение на изкопни работи в УПИ I-5448, 5449 и УПИ II-5448, за което са издадени две разрешения за строеж – Разрешение за строеж № 116/20.07.2020г. и Разрешение за строеж № 117/20.07.2020г., издадени от главния архитект на Столична община, влезли в законна сила на 5.11.2020г.

Във връзка с възникнала авария на горепосочените строежи е извършена проверка, в хода на която е установено, че на място е изпълнен един общ изкоп за двете УПИ. Аварията е констатирана на 11.01.2021г. при извършената проверка от служители на РДНСК-София на място на строежа, за което е съставен констативен протокол на същата дата. В хода на проверката е установено, че аварията се изразява в свличане на земна маса в изкопа с приблизителна дължина около 25-30м заедно със строителната ограда и част от тротоара към ул. „8-ми декември“ в местност „Студентски град“, Район „Студентски“-СО по плана на гр. София, където е изпълнен частичен изкоп, като в различните зони е с променлива дълбочина. Строежът

е ограден със строителна ограда от LT ламарина, монтирана на стойки от стоманени тръби. От северната страна на изкопа по протежение на ул. „8-ми декември“ е изпълнено частично укрепване със стоманобетонна стена, достигаща приблизително до половината от дълбочината на изкопа, която варира от 5м до 6м.

С констативен акт № С20-1385-1/12.01.2021г. е сложено началото на производство по реда на чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/16.04.2007г. за обследване на аварии в строителството. На същото основание от началника на РДНСК София е издадена заповед № ДК-09-С-1/13.01.2021г., с която е спряно изпълнението на всички видове строително-монтажни работи/СМР/ на горепосочените строежи с изключение на мерките за незабавно обезопасяване на строежа и укрепителни мерки, предписани от квалифицирано правоспособно техническо лице с оглед локализиране на аварията и недопускане на увреждане на съществуващи сгради в съседни имоти. Издадена е също и заповед № ДК-13-С-1/13.01.2021г., с която е назначена техническа експертна комисия/ТЕК/ на основание чл. 8, ал. 4 от Наредба № 1/16.04.2007г. за обследване на аварии в строителството, която следва да установи причините за аварията и да даде задължителни указания за недопускане на нови аварии и щети.

Видно от доклад на ТЕК с вх. № С20-1385-01-955/30.03.2021г. и протокол, одобрен на 1.04.2021г. от началника на РДНСК София, така изготвеният проект на фаза технически проект/ТП/, част „План за безопасност и здраве“, одобрен на 15.12.2020г. от район „Студентски“-СО, се състои от текстова и графична част. Същественото е, че в проекта липсва описание на разглеждания аварирал участък и не е отразено липсата на детайл за укрепване на изкопа на кота терен до кота -6.60м. В „Раздел 1.4.3. Изкопни работи“ се дават указания, с които се забранява работата при неукрепени откоси, ако е предвидено укрепване. В случая за този участък не е представен детайл за укрепване на откос и на чертеж по част „Конструктивна“ е записано, че укрепването се извършва по предишен проект, но такъв не е представен. Проект, касаещ предходно „Укрепване на изкоп и изкопни работи в аварирания участък“ не е представен нито пред членовете на ТЕК, нито по време на извършени проверки в НАГ на служители на РДНСК София, нито по време на проверката на място на строежа, нито от инж. С.. Проектът по част „ПБЗ“ е непълен и липсва разглеждане на проектен детайл за укрепване на

изкоп и изкопни работи в аварирания участък. В проекта „ПБЗ“ не е взето предвид, че има участък, който не е отразен в проекта по част „Конструкции“ и който остава без предвидено укрепване, а и в резултат на случилата се ситуация с проливните дъждове – същият участък аварира чрез свличане на част от земната маса.

Констатациите на ТЕК са отразени в изготвен от ТЕК доклад, както и в одобрения на 1.04.2021г. протокол за ТЕК за обследване на възникналата авария.

Проектът по част „ПБЗ“ е входен в район „Студентски“-СО на 7.08.2020г., т.е. след одобряването на инвестиционните проекти, въз основа на които са издадени разрешенията за строеж.

Отправена е покана с изх. № С20-1385-00-413/1.04.2021г., издадена от началника на РДНСК София, до инж. Я.С. за съставяне на АУАН, като поканата е получена лично от него на 5.04.2021г.

На 7.04.2021г. св. Ц.М., главен инспектор в РДНСК-София, съставила АУАН № С-16/7.04.2021г. АУАН е съставен в отсъствие на инж. С, който не се явил за съставяне на АУАН. АУАН № С-16/7.04.2021г. е получен лично от инж. С. на 12.04.2021г.

Срещу АУАН с вх. № С20-1385-02-333/14.04.2021г. е постъпило възражение от инж. С..

На 22.04.2021г. е издадено обжалваното НП № С-16-15/22.04.2021г., с което на основание чл. 233 ЗУТ на ЯВ. М. СТ. е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 162, ал. 4, пр. второ, вр. чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

Видно от заповед № РД-13-327/30.04.2020г. на началника на ДНСК началникът на РДНСК-София е оправомощен да издава наказателни постановления по ЗУТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелката Ц.М. и свидетеля Георги Кордов, както и въз основа на писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото на основание чл. 283 НПК. Събраните по делото доказателства са единни и непротиворечиви, с оглед на което съдът ги кредитира в цялост.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Съдебният състав намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи съобразно разпоредбите на чл. 238, ал. 2 и чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ и приобщената по делото заповед № РД-13-327/30.04.2020г. на началника на ДНСК.

Съдът счита, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, като споделя в тази насока едно от възраженията в жалбата.

В АУАН и НП еднозначно и еднопосочно е описано словесно и правно, че вмененото на жалбоподателя нарушение се изразява в това, че в качеството му на проектант е изготвил инвестиционен проект през месец юни 2020г. фаза ТП по част „ПБЗ“ на описани в АУАН и НП строежи в нарушение на чл. 162, ал. 4, пр. второ, вр. чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

Съгласно чл. 162, ал. 4, пр. второ ЗУТ проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Съгласно чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в приложение I на Регламент/ЕС/ 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9.03.2011г.

Твърди се еднопосочно в АУАН и НП, че нарушението е извършено на 7.08.2020г. – датата на входиране на инвестиционните проекти в част „ПБЗ“ в район „Студентски“-СО.

При това фактическо описание и правна квалификация на нарушението като санкционна норма в НП е посочена нормата на чл. 233 ЗУТ.

Чл. 233 ЗУТ предвижда, че за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по

неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, наказанието е глоба от 100 до 500 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание.

За процесното нарушение обаче ЗУТ урежда състав на административно нарушение в чл. 232, ал. 4, т. 2 ЗУТ, съгласно която санкционна норма наказва се с глоба от 3 000 до 15 000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, лице, което: като проектант изработва проекти, несъобразени с този закон, актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството или не упражнява авторски надзор, съобразно сключения договор.

Процесното вменено на жалбоподателя нарушение се изразява именно в изработването от негова страна като проектант на инвестиционен проект фаза ТП по част „ПБЗ“ в нарушение на норми на ЗУТ, а именно – чл. 162, ал. 4, пр. второ, вр. чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ. Поради това и съответстващата му санкционна норма е тази по чл. 232, ал. 4 т. 2 ЗУТ, а не нормата на чл. 233 ЗУТ, която се прилага само за други нарушения на ЗУТ, за които не е предвиден специален състав на административно нарушение.

Липсата на съответствие между вмененото нарушение и приложената санкционна норма прави НП незаконосъобразно. На жалбоподателя не е наложено административно наказание за описаното в АУАН и НП нарушение, като размерът на наложеното наказание е и много по-нисък от този, предвиден в нормата на чл. 232, ал. 4, т. 2 ЗУТ. За съда не съществува възможност да преквалифицира нарушението и да наложи законосъобразно наказание, тъй като не се касае за приложение на закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение. Напротив – нормата на чл. 232, ал. 4, т. 2 ЗУТ предвижда много по-високо наказание.

Липсата на съответствие между вменено нарушение и наложено наказание създава и неяснота относно факта за какво нарушение е наказан нарушителят и ограничава правото му на защита.

Останалите възражения за отмяна на НП съдът намира за неоснователни.

АУАН е съставен законосъобразно в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Поканата за съставяне на АУАН е получена

лично от Я.С. на 5.04.2021г., като на 7.04.2021г. той не се е явил в РДНСК-София за съставяне на АУАН. Поради това и актът е съставен в негово отсъствие. Впоследствие АУАН е връчен лично на инж. С. на 12.04.2021г., поради което неоснователно се твърди, че АУАН не е връчен на жалбоподателя.

Еднопосочно в АУАН и НП е посочена датата на твърдяното нарушение, а именно – 7.08.2020г., когато са входирани инвестиционните проекти в част „ПБЗ“ в район „Студентски“-СО. Неоснователно се твърди, че като дата на извършване на нарушението се твърди изготвянето на инвестиционния проект през месец юни 2020г. Датата на нарушението е изрично указана в АУАН и НП по непротиворечив начин.

С оглед отмяна на НП на процесуално основание не следва да се обсъжда предмета на делото по същество.

С оглед изхода на делото жалбоподателят има право на присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение за един адвокат за съдебното производство. По делото обаче не са представени доказателства за сторени разноски за адвокатско възнаграждение, с оглед на което не следва да бъдат присъждани такива.

С оглед гореизложеното обжалваното НП следва да бъде отменено и така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № С-16-15/22.04.2021г., издадено от началника на РДНСК, с което на ЯВ. М. СТ. е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 233 ЗУТ за нарушение на чл. 162, ал. 4, вр. чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____