

ПРОТОКОЛ

№ 738

гр. Разград, 12.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДОРОТЕЯ ЕНЧ. И.А

при участието на секретаря ГАЛЯ МАВРОДИНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ДОРОТЕЯ ЕНЧ. И.А Наказателно дело частен характер № 20223330200216 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ уведомен, явява се лично и с адв. Р. М., отпреди.

ПОДСЪДИМИТЕ уведомени, явяват се лично и с адв. Н. отпреди.

СВИДЕТЕЛИТЕ призовани, от тях се явява Б. П. И.. По отношение на Р. Ч. видно от приложената справка на НБДН същият е починал на 04.10.2022 година.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА призовани, явяват се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на явилия се свидетел.

Б. П. И. – 53 години, български гражданин, с висше образование, разведен, неосъждан, без родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ се изведе от съдебната зала.

СНЕ самоличността на вещите лица.

Д. В. Т. – 58 години, български гражданин, с висше образование, разведена, неосъждана, без родство.

И. Н. А. – 57 години, бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство.

М. Д. Б. – 50 години, бълг. гражданин, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство.

Т. А. К. – 47 години, бълг. гражданин, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство.

СЪДЪТ напомни на вещите лица отговорността по чл. 291 от НК.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П. И.: Работа в РУП-Разград като инспектор

„Криминална полиция“. Познавам подсъдимите. За тъжителя нямам ясен повод за него. Не мога да си спомня кога беше, тогава работех в управлението гр. Лозница и ми се обадиха, че има сбиване в с. Трапище, в източната част на селото. Адрес не мога да си спомня. Беше на края на поляната. Отидох на място на поляната, която е близо до тухларната. Когато пристигнах, имаше мъж и жена, които лежаха на тревата, а единия от подсъдимите беше с разкъсана червена тениска и по нея имаше кръв. Зная, че жената имаше някакви епилептични припадъци. Бяха се обадили на тел. 112 за линейка. По спомени сneh някакви обяснения и помня, че сбиването станало заради преминаване на едър рогат добитък в близост до дома на пострадаА.те – мъжа и жената, които лежаха на земята. Подсъдимите са ползвА. мера, която имА. право да ползват и не може да им се ограничи достъпа до нея. Претенции за мерата и за близко преминаване на животните имаха жалбоподателите. И преди това е имало такива неуредици относно това преминаване, като тогава и сина им имал претенции и да не преминават толкова близо. Не помня дА. тогава сneh обяснения от кметицата на селото, но зная, че за извеждане на животните от селото има места, през които трябва да преминават и това не беше нарушено. Оспорено е правото да се минава на такава близост. Мисля, че в целия разговор като съществено беше, че жалбоподателите бяха напсувА. подсъдимите, което преляло чашата на търпението. Видях само кръв по едно от лицата – единия от подсъдимите. Беше му скъсана тениската на този подсъдим/свидетелят сочи подсъдимия М. О./. Жалбоподателят не е споменавал да е бил удрян. Каза, че жена му била ударена, но видимо по нея нямаше никакви следи. Не съм забелязал външни следи от насилие по жалбоподателя. Линейка беше извикана за съпругата му, тъй като беше получила епилептичен пристъп. Познавам населеното място много добре. Последната къща, източно от нея се намира поляната. Говоря за къщата на жалбоподателя. Поляната е над тях. Преди тях, в южната част няма никакви къщи. Там може да се види бившата тухларна. В един овраг е – дере. Не зная къде живеят подсъдимите. Зная в момента къде живеят. Където беше бившата тухларна, там са направени селскостопански гради. Мисля, че там живеят. Поляната е голяма. Пасище е, отредена е като такова. Дома на подсъдимите е на около 300-400 метра от дома на жалбоподателя. Сигналът беше за пострадало лице от побой. Не се уточняваше мъж ли е или жена. Станал е побой. Бях в близост до района и затова посетих мястото. Аз съм криминален инспектор, и когато има криминално деяние и се установи такова, го работя. В него момент не съм установил такова деяние. Видях само по едното лице кръв, а по другото не съм видял следи от насилие. Жалбоподателят лежеше, като на моменти само сядаше и след това отново лягаше. Докато бях там, линейка не пристигна. Не зная кога е дошла линейката. Не останах до края, защото имах и друга работа. Там остана Р. Ч.. Не зная дА. той е разговарял с всички лица. Аз разговарях с М. О. и го попитах какво е станало. Той каза, че са го напсувА. и затова е станало сбиването. С другите не съм говорил. Жената към него момент не беше адекватна. Може би и мъжът не е бил адекватен, но не мога да кажа, тъй като нямам такова образование. Може да е бил по стрес. Зная, че линейката трудно е намерила мястото. Никой от подсъдимите не ми е предавал или давал нещо. Имаше на място някаква сопагега, нещо такова. Не установих на кого е тя. Беше обяснено, че е иззета, но не мога да кажа точно от кого.

СЪДЪТ предяви на свидетеля приложеното веществено доказателство.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П. И.: Не мога да кажа със сигурност дА. това е сопата, която беше там. Видимо прилича на нея. Беше ми обяснено, че е иззета от жената, когато тя е замахнала. Когато аз бях там не помня по-малкия брат Р. О. да е бил там. Разговарях само с подсъдимия М. О.. После може по-малкия брат да е дошъл, но не мога да кажа. Докато аз бях там, категорично него го нямаше. Аз съм бил на място не повече от 10 минути. Бях със служебния автомобил. Не видях наоколо да има други автомобили. Не мога да кажа кога Ч. се е прибрал. Зная, че бивш колега се е обадил за случилото се. Доколкото зная, към момента работи в ОДМВР-Търговище. Не мога да кажа дА. той е бил на място или не. За кратък период от време бях там. Не съм виждал физически наранявания, които да ми подсказват да задържа някого или да го констатирам по видимо за някаква средна или тежка телесна повреда.

СЪДЪТ прочете заключението на вещото лице д-р Д. В. по назначената съдебно-медицинска експертиза по писмени данни по отношение на подсъдимия Р. О..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. В.: Поддържам даденото от мен заключение. Освидетелствала съм пострадА.я и съм издала съдебно медицинско удостоверение. Въз основа на обективната находка при прегледа съм извела видимите травматични увреждания, които са с характер на кръвонасядания и разкъсноконтузна рана на устната кухина. Не съм установила по кръвонасяданиятаморфологична характеристика за действия на удар от твърд, тъп предмет със сравнително малко напречно сечение и удължена форма. Тези, които съм установила са вероятно от нанесени удари с юмруци. В съдебно медицинското удостоверение са изчерпателно изброени всички травматични увреждания. Удостоверението сочи получените травми. Тези травми съм използвала за база при квА.фициране на медикобиологичните критерии, тъй като непосредствено свързани с инцидента. Установила съм ги по време на прегледа на пострадА.я. Затова правя извод, че при този инцидент могат да бъдат получени тези травматични увреждания, които съм изброила в съдебно медицинското удостоверение. Освидетелстваният ми съобщи за спонтанна болка, т.е. обективното усещане за болка, при което при опипване също е установена такава. Фактът, че към момента на прегледа е съобщено за болка е възможно на по-късен етап да се появи кръвонасядане. Затова съм описала само субективното усещане за болка. След това не е идвал при мен на преглед. Доброто средство за обективна оценка е проследяване на състоянието в динамика, но повече не е идвал при мен за повторен преглед. Има много случаи в моята практика и се реА.зират такива прегледи. При повторен оглед на място, можеше да се установят видими травматични увреждания. Всяко едно травматично увреждане има един скрит период, когато са по-дълбоки и засягат меките тъкани и след няколко дена стават много демонстративни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Д. В. по отношение на подсъдимия Р. О., находяща се на лист 199-201 от приложеното досъдебно производство.

СЪДЪТ прочете заключението на вещото лице д-р Д. В. по отношение

на подсъдимия М. О., наоходяща се на лист 205-206 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. В.: Изготвила съм експертизата само по свидетелски показания, тъй като това лице не е било прегледано от специА.ст, което крие голям риск. Подчертала съм, че ако тези показания са достоверни, то в резултат на инцидента М. О. е получил удар с тоягав областта на лявото рамо, което може да се кВА.фицира само като болка и страдание.Никой от свидетелите не е твърдял, че той е ималразкъсноконтузна рана.Говори се само за удар с тояга.

СЪДЪТ прочете заключението на вещото лице д-р Д. В. по назначената съдебно медицинска експертиза и допълнителна такава съдебно медицинска комисионна експертиза с вещото лице д-р А., наоходящи се първата на лист 111-114 от досъдебното производство и втората на лист 212-219 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. В.: Към момента на изготвяне на експертизата ми е бил предоставен разпита на единствения очевиден на инцидента С. П..

Рискът за обективно заключение е много голям, тъй като има само един свидетел, който не е медицинско лице. Жената след това в последствие изпада в епилептичен статус, налага се да ѝ окажат и на нея медицинска помощ. Посочила съм, че ако тези показания са верни, е възможно пострадА.я да е изпаднал в безсъзнателно състояние.Без достатъчно брой свидетели, които да потвърдят едно такова състояние е трудно да се даде оценка само и единствено върху разпита на един единствен свидетел. Затова в комисионната експертиза сме разполагА. с повече свидетелски показания. Направили сме ана.з на оригиналната история на заболяване, запозна. сме се с приложеното експертно решение на ТЕЛК, което сме цитира. и което сочи, че е на.це здравословно състояние, терен за увреждане на централната нервна система.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А.: Диагнозите, които са посочени в експертното решение на пострадА.я от 2018 година са посочени нарушение на вестибуларна функция и мозъчно съдова болест и това е предпоставка сама по себе си за увредена нервна система и при по-леки травми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В.: И по-малко травматично увреждане би могло да доведе до по-тежък резултат. Посочили сме всички аргументи „за“ и „против“ изпадането в безсъзнателно състояние и не можем да преценим достоверността на свидетелските показания. Установихме противоречие в медицинската документация, приемащия лекар е отбелязал, че е на.це менингиален синдром, последица от травматичната кома, от терена който е там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А.: Менингиалното дразнене, това е един по-особен симптом в неврологията, който в случая наА. е бил на.це, тъй като се среща при специфични заболявания на мозъка – кръвоизлив, какъвто в случая не е на.це доказано, също такъв симптом може да се случи и при възпА.телни инфекциозни заболявания на главния мозък като менингити, енцефА.ти, абсцес на мозъка каквито в случая нямаме и в случаи при образуване на мозъка – тумори или карценоми и вътремозъчно налягане, но това също не е било в на.чност. Ако е мислил приемащия лекар за нещо в областта на менингиално дразнене, то може би е ставало дума за менингизъм, което е лъжливо състояние, в което няма на.чие на менингиално дразнене, но поради

болки в шийна област и раменна област, при изследване на менингиално дразнене човек щади своята болезнена област и създава едно лъжливо впечатление за нА.чие на менингиално дразнене, каквото в момента няма. В нашата област това се нарича менингизъм, защото менингиалното дразнене е много сериозно и се случва при гореспоменатите състояния и диагнози.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В.: Такова не е възприето от специА.ст невролог. Консулта с невролог е описан на 17.06. в 17.30 часа и там е отбелязано е удар в главата, без загуба на съзнание. Всички травматични увреждания са описани. По отношение на тъжителя съм подчертала, че могат да бъдат получени от нанесени удари и от тангенциално действие на твърд, тъп предмет, включително и с удължена форма и малко напречно сечение. Силата на удара не може да се прецени само от вида, по който изглежда травматичното увреждане, тъй като всеки човек реагира индивидуално. Травмата сама по себе си не ми носи информация за силата на удара. Многобройни са ударите, описани едно по едно изчерпателно. При такъв вид увреждания с характер хематом, кръвонасядания и охлузвания оздравителния период е две седмици. За Р. О. не е установена формата на травмата и може оздравителния период да е за същия период или по-кратък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица по назначената първоначална и допълнителна комиссионна експертизи.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати допълнително възнаграждение за явяване в размер на 100 лв. за д-р В. и 50 лв. за д-р А.. /изд. РКО/

СЪДЪТ прочете заключението на вещите лица д-р М. Б. и психолога Т. А. К. по назначената комплексна съдебно медицинска, психиатрична и психологическа експертиза, находяща се на лист 76-90 от настоящото дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: При жалбоподателя се наблюдава органична депресия. Тя е диагностицирана още около 12-13 години, по анамнезни данни отразени в експертното решение на ТЕЛК. Датата на инвА.дизацията е 2018 година с тази диагноза и през определен период от време е бил преосвидетелстван от комисия по общи заболявания към ТЕЛК. Тази диагноза се потвърждава. Последното експертно решение е от 09.06.2022 година, където наред с всички соматични заболявания, които са придружаващи заболявания, е отразена диагнозата органично разстройство на настроението. Касае се за депресивна симптоматика, която се разгръща на фона на вече доказана соматична патология, която би могла да има отражение върху мозъка като първично или вторично засягане на мозъка . В неговия случай има данни за преживян инсулт преди 17 години, за хипертонична болест и мозъчно съдова болест. Това е терена, на който се развива и депресивната симптоматика. По тази причина депресията се счита, че не е ендегенна, а се касае за органично разстройство. Той няма стационарни лечения. Не е диспансеризиран. Провеждал е само амбулаторно лечение, посещавал е само д-р Вълканов и в момента има изписана антидепресивна терапия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.: По време на изследването, тестовите методики на когнитивните процеси – внимание, мислене, памет и интелект дават резултати за дискретни снижения на тези функции, които кореспондират със симптомите на заболяването. Личностовия въпросник, скА.те касаещи

невротичност и депресия също са с леко завишени стойности, което допълва картината на основното му заболяване по ТЕЛК решение. Обсъдили сме в обсъждането как състоянието кореспондира със ситуацията. Създава се терен, в който индивида е улеснен за по-силно интензивно възприемане на стресовата ситуация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Считам, че той е разгърнал една реакция на стрес и адаптационна реакция, която също е с тревожно депресивна симптоматика. Леко завишаване на нивото на тревожност-Преработва ситуацията, има възвръщане на социалното функциониране, но има един период и все още има на преработване на психотравмата, която представлява подобна ситуация освен физическа, за която са противоречиви данни. Конфликтната ситуация е психотравмена ситуация и преработването ѝ се затруднява предвид изначалните му дефицити по отношение на нервната система и нейната повишена уязвимост, но има възстановяване в период от няколко месеца, което е очаквано при подкрепяща среда, ангажиране на институции. Има възстановяване в голяма степен. Налага се една репродукция на събитията предвид тази съдебна ситуация. Като цяло функционирането му е възстановено от гледна точка на конфликтната ситуация, която се оказва, че е хронична, че има дългогодишна давност, на влошени взаимоотношения между страните. Рискът за продължаване на конфликта стои под някаква форма. Има една повишена ранимост и снишен рестриционен праг т.е. провокацията би могла да отключи реакция, но по принцип това състояние не предполага някаква качествена нарушеност на психичните функции на личността. По-скоро са количествени по отношение на интелекта и паметта. Няма качествени нарушения на годностите. Той разбира, осъзнава и възприема детайли от ситуацията, би могъл да ги възпроизведе. Оценката на ситуацията не е нарушена. Необоснована реакция по-скоро не. Без провокация не би имало реакция от страна на тъжителя. Реакцията в случая няма психотичен облик. Хипотетично всеки е възможно да реагира по всякакъв начин при провокация, но е малко по-снижен прага на реакцията спрямо дразнителя. Това което би толерирало човек с една стабилна нервна система в неговия случай прагът на реакция е по-нисък. Би приел като дразнител и по-дребното нещо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по назначената комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза.

НА СЪЩИТЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лв. за всяко едно от тях. /изд. РКО/

АДВ. Н.: Подзащитните ми искат да дадат обяснения по случая.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. О.: Земеделски производител съм. Отглеждаме животни двамата с брат ми и жена ми в с. Трапище. Имаме кравеферма извън селото. Съседи сме със С.. На 16.06.2020 година аз си пасях кравите и след неговия обор съм застанал до нивата, пазех нивата. С. излезе от техния обор, който е заграден с ограда. Излезе и се приближи към кравите и каза „Манго, майка ти да еба“. Няколко пъти го повтори това нещо. Дойде към мен с тази сопа и посегна да ме удари. Удари ме по устната от лявата страна. По дясното рамо ме удари със сопата. През това време брат ми дойде. Оборите ни са на около 500 метра един от друг. С. викаше. Брат ми е чул виковете му, дойде и

му взе сопата. Жената на С. дойде, нахвърли се върху брат ми и му скъса тениската. Аз не съм удрял С.. Мерите са наши. Той не е земеделски производител. Той се заяжда от години. Наемем си чобани и той се заяжда с тях и те бягат. Аз нямам претенции кой къде да пасе животните си. Чешмата е зад селото. Ти искаш, не искаш, трябва да минеш оттам, за да отидеш до чешмата, тъй като кметицата е забранила да се минава през селото. За да се напият животните, трябва да се мине оттам. От години той се заяжда с нас. Тази сопа е на С.. Сопата я взе брат ми. Свидетелят, който разпитахте преди малко и Ч. бяха заедно. Ч. каза да дадем сопата на прокурор. Сопата я предадохме в прокуратурата, когато ни извикаха на разпит. Аз не съм удрял никого. На посочената дата бях от обора на С. на около 150 метра. Аз пасях моите животни и бях на около 100-150 метра от неговия обор. С. слезе към моите животни. С. забива животните си както конете и така ги пасе. След всичко станало нашите и неговите животни се смесиха. На случая нямаше свидетели.

ПОДСЪДИМИЯТ М. О.: С брат ми сме земеделски производители. Построихме си ферма извън регулация. Вземаме субсидии от самото начало, плащаме си данъци. На 16.06. аз и брат ми изкарахме животните. Бяхме само двамата и брат ми тръгна нагоре в посока пасищата. Брат ми е един вид собственик на тези пасища. При преминаване пред обора на С., ние имаме забрана от него да не се спира да се пасе и не се спира. Преминаваме, пасището се разширява и тогава започваме да пасем животните. Ф. М. е един от хората който е бит от С. точно затова. След това Ф. и С. се сближиха. С. гледа животни и ги забива като конете. Фермата му е на един баир, заградил е неговото, заградил е още толкова. Отпред си държи камиони, абе направо е вторични суровини и е намА.л два пъти пасището. Нарезда кравите си в права линия и ние трябва да преминем. Един ден със сина му излизат, вадят сопи и искаха да ни бият. С. пуска и кучета навън. Това продължава и до ден днешен. На 16.06. брат ми подмина неговата ферма и спря с животните да пасат. От едната страна е блок с люцерна и брат ми пази люцерната. Чух от нашата ферма как С. псува на майка. ЗапА.х колата, отидох, С. със сопата беше. Двете ферми са на два баира, по права линия да са на 300-400 най-много 500 метра. Когато отидох на мястото с колата, С. с тази сопа беше скочил върху брат ми. Посегна към мен, жена му ме хвана и ми разкъса блузата. С. се обърна със сопата към мен. Аз хванах сопата и му я взех. В това време жена му изкарваше животните и се получи едно смесване на животните. След като взех сопата, прибраха си животните и си поеха към тяхната ферма. Аз звъннах на тел. 112 и обясних каква е ситуацията. Казах, че нямаме нужда от линейка. С. вече е звънял на кметицата, на братовчедите му. При всяко едно разминаване с него той прави жестове. Зад неговата ферма има един кладенец, бяхме отрязА. един бидон за да поим животните си. Помпа има на бензин. Той нарязал бидона. Един ден бяхме оставили кофата на трактора. За няма и два часа С. успял да сложи сода в трактора. Разхвърлил шипове. На 16.06. не съм удрял С.. Не съм виждал и брат ми да удря С.. Аз му взех сопата и приключиха нещата. Там стояхме докато дойде полицията. Ние си пасяхме животните там, за да можем да сме на мястото, когато дойде полицията. Няма видимост към неговата ферма, тъй като тя е на баир. Всичко се случва зад баира и няма видимост към това място. Има и дървета, които пречат. Дори неговата ферма не се вижда от дърветата. Брат

ми имаше кръв по устата и ми каза, че С. го е ударил със сопата. Не съм видял точно какво е станало. Когато отидох, всичко вече се беше случило. Слязох от колата и взех сопата. Не съм удрял С.. Не съм видял брат ми да го удря. Устната на брат ми беше сцепена. Когато дойдоха полицаите, аз показвах сопата и им казах, че с нея сме нападнати. Ч. тогава каза да я задържа, че ще дойде момента, в който ще ми я поискат. Нас ни затвориха за 24 часа.

АДВ. Н.: Моля на основание чл. 166 от НПК да бъде извършен следствен експеримент от мястото, от което двамата свидетели-очевидци, които са видели скандала, където точно е определено според техните твърдения, че са се намираА., дА. обективно е възможно да се види този инцидент и да се видят изобщо хора. Това искане го правя с оглед на обстоятелството, че доверителя ми твърди, че това е невъзможно от мястото, където те са се намираА.. Не може да се види мястото на инцидента с оглед на обстоятелството, че релефа не позволява такава видимост. Още повече, че там е имало и дървета, било е лятно време. С оглед на това, моля да допуснете следствен експеримент, да се отиде на място, да се поставят участниците на инцидента на мястото, където е станало и на мястото, където твърдят, че са били двамата свидетели, да се провери дА. има такава видимост или не.

АДВ. М.: Считам, че следствения експеримент е различен от следствено действие. Не може да се преповторят дадени събития, да се установи дА. е възможно на мястото където са се намираА. двамата свидетели дА. има видимост към мястото, където се е разиграло всичко. Предлагам на съда да бъде извършен оглед на това място с участието на съда.

АДВ. Н.: Искам следствен експеримент относно обстоятелството дА. има възможност от мястото, където се намират свидетелите до мястото, където е станало инцидента те да наблюдават този инцидент, защото твърдя, че има баир, който пречи в момента и оттам видимостта е изключена.

СЪДЪТ намира, че с оглед както депозираните показания на разпитаните свидетели, както и днес дадените обяснения от страна на подсъдимите, тъй като са наА.це съществени противоречия между тях относно мястото на произшествието и възможността за възприемане на фактите от обективната действителност по отношение на свидетелите М. С. Ч. и Ф. Ш. М., съдът намира, че следва да бъде насрочен оглед на местопроизшествието. При необходимост следва да бъде извършен следствен експеримент на 15.02.2022 година

АДВ. Н.: Моля да определите друга дата, тъй като на тази дата имам личен повод.

НАСРОЧВА оглед на местопроизшествието, при необходимост и извършване на следствен експеримент на място на 20.02.2022 година от 10.00 часа, в с. Трапище, ул. Христо Ботев № 60, като за огледа и евентуално следствения експеримент следва да присъстват частния тъжител, подсъдимите Р. и М. О.и, свидетелите М. С. Ч., Ф. Ш. М. и Б. П. И.. Да бъдат уведомени и тези лица да присъстват.

ЗА ОГЛЕДА на местопроизшествието и евентуално следствения експеримент да се осигури и техническо лице от НТЛ при ОДМВР-Разград, което да извърши необходимите замервания и да изготви съответния снимков материал.

НАСРОЧВА делото за приключване на съдебното следствие за 27.02.2023 година от 14.30 часа, за която дата частния тъжител, неговия

повереник, подсъдимите и техния повереник уведомени от днес в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 15.45 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____