

РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. гр. Добрич, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теменуга Ив. Стоева

Членове: Георги М. Павлов
Павлина Н. Паскалева

като разгледа докладваното от Теменуга Ив. Стоева Въззивно гражданско дело № 20213200500712 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Р. Г. М. ,в качеството му на синдик на „ХИДРОПОНТ М“ЕООД/н/,назначен с Определение на СГС №2233/23.04.2018г.по т.д.№3105/2016г.по описа на съда,срещу Постановление от 02.07.2021г.по изп.д.№650/2021г.по описа на ЧСИ Л.Т.,вписана под №737 при КЧСИ ,с район на действие Окръжен съд Добрич,с което съдебният изпълнител е отказал да прекрати производството по делото.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е допустима.

От ответника по подадената жалба,взискателят по изпълнителното дело „МЕТАЛ ФОРМ ПРО„ЕООД,ЕИК 203586517,чрез упълномощения адвокат К.К. от АК гр.София ,ул.“Богатица“№23А е постъпило възражение,с което се оспорва основателността на подадената жалба и се излагат мотиви по правилността на действията на съдебния изпълнител.

Съдът,като се запозна с доказателствата по делото,приема за установено следното:

Изп.д.№650/2021г. е образувано при ЧСИ Л.Т. ,въз основа на представен Изпълнителен лист от 26.10.2020г. на СРС ,издаден въз основа на Решение №184640/26.08.2020г.по гр.д. №31779/2018г.на Софийски районен съд,по силата на което е осъден Р. Г. М.,**в качеството му на синдика на „Хидропонт М“** да предаде на „МЕТАЛ ФОРМ ПРО“ЕООД движими вещи,описани под т.1-т.50 от изпълнителния лист.

Изпратена е покана за доброволно изпълнение до физическото лице Р. Г. М. да предаде в двуседмичен срок вещите,предмет на изпълнителното производство.

Представено е Решение №184640/26.08.2020г.по гр.д.№31779/2018г.на Софийски районен съд,от мотивите на което се установява,че спорът с правно основание чл.76 от ЗС е протекъл между страни- синдика на дружеството „ХОДРОПОНТ М“/в несъстоятелност/и вискателя по делото.В мотивите на съда се упоменава,че между несъстоятелното дружество и вискателя по делото е бил сключен наемен договор за поземлен имот и построените в него сгради,като с Решение от 20.10.2017 г.дружеството ответник е обявено в несъстоятелност.В имота останали вещи на ищеца,които следва да му се предадат.

Страните в процеса ,въз основа на който е постановено съдебното решение,съгласно което е издаден процесния изпълнителен лист са две дружества,едното от които-дружеството длъжник, е обявено в несъстоятелност,назначен му е синдик и е наложена обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника.Изпълнителното основание възпроизвежда диспозитива на съдебното решение,смисълът на което е в насока,че отговорността за предаването на вещите следва да се носи именно от несъстоятелното дружество,представлявано от синдика си,а не от физическото лице-М..Той не е бил ответник в исковото производство и не е страна в изпълнителния процес,който неправилно е насочен срещу него,в качеството му на физическо лице.Непрецизното изписване в диспозитива на решението и изпълнителния лист,след внимателен прочит не оставят съмнение,че длъжник в производството е именно несъстоятелното дружество,представлявано от назначения от съда по несъстоятелността синдик,който на основание чл.658 ал.1 т.1 от ТЗ представлява дружеството.Това обаче не следва да доведе до смесване в имуществено отношение на собствеността на несъстоятелния длъжник и на синдика,като физическо лице.Без правно значение е отговорът на СРС,127-ми състав,че ответникът е физическо лице.Това писмо не съставлява официално тълкуване на решението,по смисъла на чл.251 ал.1 от ГПК,а и такова тълкуване не е и необходимо,тъй като решението е ясно.

Що се отнася до това принадлежат ли движимите вещи към масата по несъстоятелността,това обстоятелство се изяснява в хода на производството по несъстоятелност.Според разпоредбата на чл.638 ал.1 от ГПК се спират изпълнителните производства срещу имуществата,включени в масата на несъстоятелността,с изключение на имуществата по чл.193 от ДОПК.Спряното производство се прекратява,ако вземането бъде предявено и прието при условията на чл.693 от ТЗ.Това би следвало да важи ,в случай,че изпълнението бе насочено срещу несъстоятелното дружество,а не срещу физическото лице,назначено от съда като негов синдик.

С молба от 18.06.2021г. Р.М.,като синдик на „Хидропонт М“ ЕООД /н/ е поискал производството по изпълнението да бъде прекратено.Некоректно е посочено в искането това,че то се прави от длъжника,в качеството му на синдик,при положение че той е длъжник именно като физическо лице.

С постановление от 02.07.2021г.по изп.д.№650/2021г.на МСИ Л.Т. това искане е оставено без уважение,предвид и на становището на РС гр.София,че ответник по делото е физическо лице-Р.М..

С оглед изложеното съдът намира, че постановлението, с което съдебният изпълнител е оставил без уважение искането за прекратяване на изпълнителното производство, водено срещу физическото лице Р. Г. М. е неправилно и подлежи на отмяна, а изпълнителното производство срещу така конституирания длъжник – на прекратяване.

Що се отнася до жалбата, в частта ѝ за разноските, тя не е конкретизирана и не следва да бъде уважена в тази част.

Водим от изложеното Окръжният съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 02.07.2021 г. по изп. д. № 650/2021 г. по описа на ЧСИ Л.Т., с район на действие Окръжен съд гр. Добрич, като

УКАЗВА на съдебния изпълнител да прекрати производството по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Р. Г. М. , в качеството му на синдик на „ХИДРОПОНТ М“ ЕООД/н/, в частта ѝ за сторените по изпълнителното дело и присъдени в негова тежест разноски по изпълнението.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____