

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31922

гр. София, 24.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

като разгледа докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20221110138470 по описа за 2022 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК вр. чл. 42, ал. 1 ЗУЕС.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 148313/15.07.2022г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 174143/19.08.2022г. на СРС, подадена от Н. П. Д. срещу Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин" бл. 153А, вх. 1, И. Е. Е. и Л. В. С.. С Разпореждане № 79509/29.08.2022г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по отношение на предявения иск по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС за решенията на ОС на ЕС по протокол от 14.06.2022г. извън тези по т. 2 и т. 3, както и по отношение на ответниците И. Е. Е. и Л. В. С.. Разпореждането е влязло в сила на 27.09.2022г.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответниците чрез адв. Георги Славов - АК-София, в седмодневен срок от съобщението да представят доказателства, че И. Е. е управител на етажната собственост. При неизпълнение съдът ще приеме, че липсва надлежно подаден отговор на исковата молба!

С оглед очаквано изпълнение и с цел процесуална икономия, съдът:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 31 януари 2023г.

Час: 10:50

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът **Н. П. Д.** е предявил срещу ответниците - собствениците от Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин", бл. 153А, иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС за отмяна на решенията на Общото събрание на Етажната собственост, взети на негово заседание на 14.06.2022г. по т. 2 и т. 3 от дневния ред. Ищецът твърди, че през м. юни 2022г. с покана, залепена на таблото във входа, надлежно било обявено свикване на общо събрание на етажната собственост по обявен дневен ред. За проведеното заседание обаче, при сумиране на общите части, отразени в протокола, се получавала стойност от 99,36%, като нямало данни какво става с останалите 0,64% от общите части. Това автоматично водело до нелегитимност на цялата процедура и до невъзможност да се вземат решения по общия ред, още повече, че събранието било проведено при условията на падащ кворум. На следващо място, въпреки че ищецът изрично поискал да му бъде предоставен, съобразно чл. 16, ал. 7 ЗУЕС, заверен препис от протокола, получил само незаверен такъв, което поставяло под съмнение неговата достоверност. Взетото по т. 2 решение за определяне на размера на разходите за управление и поддръжка не съответствал на изискванията на чл. 51 ЗУЕС, включително по отношение на намаляването на същите за Евелина Недкова. Решението по т. 3 за закръгляване на дължимите суми за Фонд "Ремонт и обновление" пряко нарушавало собственическите отношения, изкривявало представителството и значението на притежаваните дялове в общите части на сградата, като не били взети предвид възраженията на някои собственици. Решението било в противоречие с чл. 50, ал. 2, т. 1 ЗУЕС.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците - собствениците от **Етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. "Люлин", бл. 153А**, чрез адв. Георги Славов - АК-София, са подали Отговор на исковата молба, вх. № 243564/10.11.2022г. на СРС, с който оспорват предявения иск като неоснователен. Твърди, че ищецът цели умишлено да спъва дейността по управление и поддръжка на сградата, не се явява на общите събрания, но с цел незаплащане на вноските към етажната собственост предявява искове по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС. Подробно аргументират законосъобразно провеждане и вземане на решения на заседанието на ОС на ЕС на 14.06.2022г., като решенията по т. 2 и т. 3 съответствали на нормите на закона. Отбелязват, че заверен препис от протокола ищецът не е получил, тъй като отказвал да приеме изпратения му по пощата такъв, а екземпляр бил пуснат в присъствието на свидетел в пощенската му кутия. Той не бил правил писмено искане за корекция в протокола по реда на чл. 16, ал. 9 ЗУЕС, въпреки че му било обяснено, че има съгласие да бъде извършена евентуалната корекция. Доводите за незаконосъобразност на ищеца се окачествяват като несъстоятелни.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС е и за двете страни. Ищецът следва пълно и главно да докаже, че решенията, чиято отмяна се иска, са били взети, както и че е собственик на самостоятелен обект в сградата-етажна собственост. В тежест на ответника е да установи законосъобразността на приетите решения. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни

последници.

Не са налице факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като относими, допустими и необходими за решаване на правния спор, с изключение на описаното в отговора на исковата молба копие от пощенски плик (не е представен). В случай, че ответникът желае да се ползва от същото като доказателство по делото, той следва да го представи най-късно до първото по делото публично заседание. В противен случай делото ще бъде решено без него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за разпит на свидетели, доколкото обсъжданите въпроси и взетите решения от ОС на ЕС се обективират и извличат в/от протокола от заседанието му, а какъв е смисълът им и как следва да се разбират те са въпрос на правни изводи, които се дават с крайния акт на съда, а не се установяват със свидетелски показания.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или

постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разходи разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението, с изключение на изрично указаната си част, не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____