

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 294

гр. София, 15.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Георгиева

Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно частно търговско дело № 20221001000044 по описа за 2022 година

Производството е по чл.613а, ал.3 ТЗ.

Образувано е по частна жалба вх.№266233 от 29.11.2021г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил на Национална агенция по приходите срещу определение № 260426 от 18.11.2021г., постановено по т.д. № 34 по описа за 2011г. Окръжен съд Кюстендил, с което е коригирана трета частична сметка за разпределение на налични суми, в масата на несъстоятелността на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961 със седалище и адрес на управление обл.Кюстендил, общ.Бобов дол, гр.Бобов дол, ул. „Димитър Благоев“ №16, изготвена от Й. К. К. - постоянен синдик, за съставянето на която е направено обявяване в ТР на 28.10.2021г., относно извършено разпределение на суми, получени от продажба на имущество и събрани вземания от масата на несъстоятелността, **общо** възлизаща на 40 000.00 лева, **като** от подлежащите на удовлетворяване вземания **изключва** вземане на Н. С. П., за сума 1545.92 лева, съгласно списък обявен в ТР на 19.11.2012г., **променя** коефициента на удовлетворяване на останалите вземания и съответно дължимите суми, като са посочени кредиторите, които получават суми по сметката, съответно: списъците, по които са възприети вземанията; общият размер на вземането по конкретния ред; поредност по чл.722, ал.1 ТЗ; обезпечение; размер на сумата, платима по тази сметка; степен на удовлетворяване % по конкретния ред, **и е оставено без уважение възражение с вх.№266072/15.11.2021г. подадено от Националната агенция за приходите**, гр.София, ул.„Княз Дондуков“№ 52, представлявана от В. П. - Директор на дирекция „Държавни вземания“, съгласно Заповед №ЗЦУ-ОПР-7/14.01.20220г. срещу изготвената от синдика Й. К. К. сметка за разпределение, за съставянето на която е направено обявяване в ТР по партидата на дружеството на 28.10.2021г., относно извършено разпределение на суми, получени от продажба на имущество и събрани вземания от масата на несъстоятелността, възлизащи на 40 000,00

лева, като бъде намалена разпределената в полза на Н. П. по чл.722, ал.1, т.4 ТЗ сума с 180.14 лева, и същата сума да бъде разпределена с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1 т.4 ТЗ в полза на Национална агенция за приходите.

Жалбоподателят твърди неправилност на обжалваното определение, по подробно изложени съображения, като иска същото да бъде отменено и да бъде постановено ново определение, с което съдът да откаже да одобри изготвената от синдика на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961, частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството под № 20211119111426 и да укаже на синдика да извърши ново разпределение на суми, в което да бъде отчетено наличието на приети по смисъла на чл. 293 ТЗ вземания на ФГВСР и евентуалната суброгация на фонда в правата на кредитора Н. П..

Прави искане за спиране на изпълнението на обжалваното определение, на основание чл. 277 ГПК вр. с чл. 621 ТЗ.

В срока по чл.276, ал.1 ГПК, вр. с чл.613а, ал.3 ТЗ, не се постъпили отговори на частната жалба.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав на въззивния съд прие за установено следното от фактическа и правна страна :

Частната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба е основателна.

С молба вх. № 265861 от 25.10.2021г. по описа на съда синдикът на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961, е представил по делото трета частична сметка за разпределение, обявена в търговския регистър по партидата на длъжника на 28.10.2021г.

Съдът по несъстоятелността е приел, че на 11.11.2021г. - в срока по чл.727 ТЗ, срещу сметката за разпределение е подадено възражение по чл.728, ал.1 ТЗ от Национална агенция по приходите, в което се твърди:

- незаконосъобразно частичната сметка за разпределение предвижда пълно удовлетворяване на вземания, произтичащи от трудови правоотношения на Н. П., без в нея да е предвидено частичното удовлетворяване на приетите вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служители“ с поредност по т. 4 на чл.722, ал.1 ТЗ в размер на 710,93 лв.

- в случай, че бъде установена идентичност между приетите вземания на работниците и служителите и изплатените гарантирани вземания от Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите, представляван от Националната агенция по приходите в производството по несъстоятелност, на основание чл.729 ТЗ да бъде направена промяна, като сметката бъде изменена и сумата подлежаща на разпределение

в полза на Н. П. по чл.722, ал.1, т.4 ТЗ бъде намалена със сумата от 180,14 лв., която да бъде разпределена с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.4 ТЗ в полза на Националната агенция за приходите;

- в случай, че не е налице подобна идентичност, се иска изменение на сметката като в нея бъде предвидено съразмерно удовлетворяване на вземанията на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ с останалите вземания на кредиторите от реда или да бъде отказано одобряването на сметката в тази ѝ част и да се укаже на синдика да извърши ново разпределение, в което да бъде съобразено наличието на приети вземания на ФГВРС;

- на следващо място, иска се да бъде отказано одобряване на сметката, в частта, в която на кредитора Н. П. е разпределена сума в размер на 1 545,92лв. по чл. 722, ал.1, т.3 ТЗ и да се укаже на синдика да разпредели сумата за удовлетворяване на вземания на кредиторите с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.4 ТЗ, включително приетите вземания на ФГВРС.

С обжалваното определение съдът по несъстоятелността е **разгледал възражението и е изменил сметката за разпределение, като е изключил вземане на Н. С. П., за сума 1545.92 лева, съгласно списък обявен в ТР на 19.11.2012г., променил е коефициента на удовлетворяване на останалите вземания и е оставил без уважение възражението** срещу изготвената от синдика сметка за разпределение, за съставянето на която е направено обявяване в ТР по партидата на дружеството на 28.10.2021г., относно извършено разпределение на суми, получени от продажба на имущество и събрани вземания от масата на несъстоятелността, възлизащи на 40 000,00 лв., да бъде намалена разпределената в полза на Н. П. по чл.722, ал.1, т.4 от ТЗ сума с 180.14 лева, и същата сума да бъде разпределена с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1 т.4 ТЗ в полза на Национална агенция за приходите.

В мотивите към обжалваното определение съдът по несъстоятелността е приел, че :

- „ на 28.03.2013г. е представен допълнителен списък №1 на приети вземания на НАП - в този списък фигурират вземания съгласно предявяването от 24.10.2012г., сред тях вземане на ФОНД „ГВРС“ за общ размер 710.93 лв., главница, както и лихви върху главницата, до окончателното изплащане. Титуляр на вземането е „Национална агенция за приходите“, основание на вземането е разпореждане №336-ГВ-3/10.09.2021г., издадено от Фонда и ред за удовлетворяване чл.722, ал.1 т.4 и чл.722, ал.1 т.9 ТЗ. Този списък съдът не открива сред обявените в ТР Списъци на приети вземания, по партидата на дружеството. На същата дата е представен списък, в който са отразени, като приети останалите вземания от предявяването с молба постъпила на 24.10.2012г., и списък на неприети вземания за сума 5 564.87 лева -вземания за лихви върху имуществени санкции . По партидата на дружеството в ТР не може да бъде открит списък с такова съдържание, в нито един от присъединените файлове.“;

- „в делото съществува разпореждане №336/ 5В-3/10.09.2012г. с което е постановено

да се изплати на П. от „Фонда за гарантиране на вземания на работещи служители“ КМ НОИ сумата 478.98 лв., като гарантирано възнаграждение за периода от 01.05.2012г. до 31.05.2012г. Това разпореждане е приложение към молба за предявяване на вземания от НАП, постъпила по делото на 24.10.2012г. Разпореждането не е подписано от правоимащото лице -липсва разписка или друг документ, установяващ получаване на сумата от П.“;

- „в обявения в ТР на 19.11.2012г. списък на приети вземания Н. С. П. е вписана като титуляр на вземания по трудово правоотношение до 25.07.2012г. и след 25.07.2012г., като са посочени суми на първо място 3 358.25 лева и на второ място 1 545.92 лева, с поредност на удовлетворяване чл.722, ал.1 т.4 и чл.722, ал.1 т.3 от ТЗ.

На същата дата са обявени списъци на служебно приети вземания, касаещи останалите кредитори, включени в сметката за разпределение - при пълна идентичност относно титуляр, размер на вземането, ред за удовлетворяване с отразеното в сметката за разпределение.“

- с определение от 30.07.2013г. са одобрени списъците на приети и служебно вписани вземания. Определението е обявено в ТР на 31.07.2013г.“;

- „не се установява списък, одобрен от съда и обявен в ТР в съответствие с предвиденото в чл.689 ТЗ, за да се приеме, че този списък е одобрен с определение от 30.07.2013г. с който да са приети вземания на НАП подлежащи на удовлетворяване по чл.722, ал.1 т.4 ТЗ за сума 710.93 лева, като вземане на Фонда „Гарантиране вземания на работниците и служителите“.

При така установеното, настоящият състав на съда приема, че след като съдът по несъстоятелността е приел, че в срока по чл.727 ТЗ кредитор с приети вземания е подал възражение по чл.728 ТЗ същото е следвало да бъде разгледано по същество в неговата цялост при постановяване на определението по чл.729, ал.1 ТЗ.

В случая съдът не е разгледал по същество в цялост възражението на кредитора, поради което е постановил незаконосъобразно определение.

Възражението на кредитора не е разгледано по същество в частта, в която се твърди, че – „незаконосъобразно частичната сметка за разпределение предвижда пълно удовлетворяване на вземания, произтичащи от трудови правоотношения на Н. П., без в нея да е предвидено частичното удовлетворяване на приетите вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ с поредност по т. 4 на чл.722, ал.1 ТЗ

в размер на 710,93 лв.“; „ в случай, че не е налице подобна идентичност, се иска изменение на сметката като в нея бъде предвидено съразмерно удовлетворяване на вземанията на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ с останалите вземания на кредиторите от реда или да бъде отказано одобряването на сметката в тази й част и да се укаже на синдика да извърши ново разпределение, в което да бъде съобразено наличието на приети вземания на ФГВРС“. В тази част липсват изложени мотиви, съответно диспозитив в обжалваното определение, като съдът по несъстоятелността се е ограничил само да констатира, че по партидата на

дружеството не може да бъде открит списък с такова съдържание, както е че „ не се установява списък, одобрен от съда и обявен в ТР в съответствие с предвиденото в чл.689 ТЗ, за да се приеме, че този списък е одобрен с определение от 30.07.2013г. с който да са приети вземания на НАП подлежащи на удовлетворяване по чл.722, ал.1 т.4 ТЗ за сума 710.93 лв., като вземане на Фонда „Гарантиране вземания на работниците и служителите“.

При служебна справка в търговския регистър, настоящият състав на съда констатира, че по партидата на дружеството длъжник е обявен допълнителен списък № 1 на приетите от синдика вземания на кредиторите на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961 – обявен на 28.03.2013г. 10: 12:12, в група Обявени актове, с който е прието вземане на Националната агенция по приходите за вземания на Фонд „ГВРС“ в общ размер на 710,93лв., всички главници за фонд „ГВРС“, както и лихви върху главниците до окончателното изплащане, с посочено основание на вземането – разпореждане № 336 -ТВ-3/10.09.2012г. издадено от Фонд „ГВРС“, с поредност по чл.722 ТЗ – чл.722, ал.1, т.4; чл.722, ал.1, т.9/законна лихва след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност/25.07.2012г./, предявено с вх. № 5674/24.10.2012г.

От изложеното следва извод, че фактическите констатации на съда по несъстоятелността за липсата на обявен в търговския регистър на списък, с който е прието вземане на Националната агенция по приходите в посочения размер, основание и поредност на удовлетворяване по чл.722 ГПК, са недоказани. След като в търговския регистър по партидата на несъстоятелният длъжник е обявен списък на приети вземания от синдика, в изпълнение на разпоредбата на чл.689 ТЗ, съдържащ вземане на Националната агенция по приходите в посочения размер, основание и поредност на удовлетворяване по чл.722 ГПК, съдът по несъстоятелността следва да извърши преценка дали същият е одобрен по реда на чл.692 ТЗ, съответно следва ли да бъде съобразен при разпределение на осребреното имущество по реда на чл.720 и сл. ТЗ и конкретно - как се отразява на изготвената от синдика трета частична сметка за разпределение, предмет на настоящето производство, предвид възраженията на кредитора.

Предвид горното, настоящият състав на съда приема, че следва да отмени обжалваното определение и върне делото на съда по несъстоятелността за одобряване на изготвената частична сметка по реда на чл.729, ал.1 ТЗ, след като разгледа в цялост постъпилото възражение по чл.728 ТЗ и съобрази всички релевантни факти, установени от представените доказателства по делото и служебно известните на съда обстоятелства, предвид вписванията и обявяванията по партидата на дружеството длъжник в търговския регистър, на основание чл.23, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ.

Въззивния съд не може да реши въпроса по жалбата, съгласно чл.278, ал.2 ГПК, вр. с чл.621 ТЗ, предвид липсата на произнасяне на съда по възражението в неговата цялост, тъй като при евентуално изменение или отмяна на сметката за разпределение същата

може да бъде обжалвана и от кредитор, който не е подал възражение /чл.729, ал.3, изр.2 ТЗ/, т.е. ако въззивният съд се произнесе за първи път по възражението, като измени или отмени изготвената частична сметка, ще преклудира правата на кредиторите, които не са подали възражение, тъй като определението му не подлежи на обжалване /чл.613а, ал.3 ТЗ/, което би било неправилно и в разрез с целите на производството.

Предявената частна жалба обективира и нарочно искане за спиране изпълнението на обжалвания съдебен акт, на основание чл.277 ГПК, вр. с чл.621 ТЗ. Актовете на съда, постановени в производството по разпределение на събраните при осребряване суми не подлежат на незабавно изпълнение, а по арг. от чл.462, ал.2 ГПК, вр. с чл. 621 ТЗ, синдикът предава сумите по разпределение единствено при липса на постъпила жалба. На посоченото основание, искането за неоснователно.

Воден от тези мотиви, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ изцяло определение от 18.11.2021г., постановено по т.д. № 34 по описа за 2011г. Окръжен съд Кюстендил, с което е коригирана трета частична сметка за разпределение на налични суми, в масата на несъстоятелността на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961, със седалище и адрес на управление обл. Кюстендил, общ.Бобов дол, гр.Бобов дол, ул.,„Димитър Благоев“ №16, изготвена от Й. К. К. - постоянен синдик, за съставянето на която е направено обявяване в ТР на 28.10.2021г., относно извършено разпределение на суми, получени от продажба на имущество и събрани вземания от масата на несъстоятелността, общо възлизаща на 40 000.00 лева, като от подлежащите на удовлетворяване вземания изключва вземане на Н. С. П., за сума 1 545.92 лева, съгласно списък обявен в ТР на 19.11.2012г., променя коефициента на удовлетворяване на останалите вземания и съответно дължимите суми, като са посочени кредиторите, които получават суми по сметката, съответно: списъците, по които са възприети вземанията; общият размер на вземането по конкретния ред; поредност по чл.722, ал.1 ТЗ; обезпечение; размер на сумата, платима по тази сметка; степен на удовлетворяване % по конкретния ред, и е оставено без уважение възражение с вх.№266072/15.11.2021г. подадено от Националната агенция за приходите, гр.София, ул.,„Княз Дондуков“№52, представлявана от В. П. - Директор на дирекция „Държавни вземания“, съгласно Заповед №ЗЦУ-ОПР-7/14.01.20220г. срещу изготвената от синдика Й. К. К. сметка за разпределение, за съставянето на която е направено обявяване в ТР по партидата на дружеството на 28.10.2021г., относно извършено разпределение на суми, получени от продажба на имущество и събрани вземания от масата на несъстоятелността, възлизащи на 40 000,00 лева, като бъде намалена разпределената в полза на Н. П. по чл.722, ал.1, т.4 от ТЗ сума с 180.14 лева, и същата сума да бъде разпределена с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1 т.4 от ТЗ в полза на Национална агенция за приходите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Национална агенция по приходите за спиране на изпълнението на обжалвания съдебен акт.

ВРЪЩА делото на Окръжен съд Благоевград за одобряване по реда на чл.729, ал.1 ТЗ на изготвената от синдика на МБАЛ „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД - в несъстоятелност, ЕИК 200875961, трета частична сметка за разпределение на постъпили суми в масата на несъстоятелността, представена по делото с молба вх. № 265861 от 25.10.2021г., след обсъждане в цялост на възражението по чл.728 ТЗ на Национална агенция по приходите /изх.№ 82-00-55/12 от 11.11.2021г./.

Препис от определението незабавно да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в търговския регистър по партидата на длъжника, на основание чл.729, ал.2 ТЗ, както и за вписване в книгата по чл.634в, ал.1 ТЗ при на Окръжен съд Благоевград.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____