

ПРОТОКОЛ

№ 102

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ТО, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

Членове: Десислава Г. Жекова
мл.с. Марина К. Симова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Въззивно гражданско дело № 20233100501803 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

Въззивникът „СТАМИНА БГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адв. Г. К.** от АК - Бургас, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

Въззиваемият ВАРНЕНСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ „ЧЕРНОРИЗЕЦ ХРАБЪР“, редовно призован, представлява се от **адв. О. М.**, с пълномощно по делото.

Третото лице – помагач АКАДЕМИЯ НА МВР – СОФИЯ, редовно призовано, не изпраща представител.

СЪДЪТ по хода на делото докладва постъпила молба вх. № 1669/22.01.2024г. Академия на МВР – трето лице-помагач в настоящото производство, в която се заявява, че няма възможност да изпрати представител за днешно съдебно заседание и моли да се даде ход на делото, ако не са налице пречки. Изразява кратко становище по съществото на спора в смисъл, да се потвърди обжалваното решение на Варненския районен съд.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК ДОКЛАДВА постъпилата въззивна жалба, съобразно постановеното в разпоредително заседание Определение № 4693/13.12.2023 година.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК и е образувано по въззивна жалба вх. № 54726/20.07.2023г., подадена от „Стамина БГ“ ЕООД, с ЕИК 203627704, със седалище гр. Бургас, чрез адв. Г. К. от АК-Бургас срещу Решение № 2319/26.06.2023г., постановено по гр.д. № 10310/2022г. на ВРС, 19-ти състав, с което са отхвърлени предявените иски с правно основание чл.79 и чл.86 ЗЗД, за осъждане на Варненски Свободен Университет „Черноризец Храбър“, ЕИК 103010965, със седалище: гр. Варна да заплати на „Стамина БГ“ ЕООД сумата от общо 24 930 лева, представляваща стойност на извършени СМР по сключен между страните договор от 02.08.2019г. по силата на който възложителят /ВСУ/ е възложил на изпълнителя /„Стамина БГ“ООД/ да извърши строително – монтажни работи в полза на трето лице – Академия на МВР – София, в изпълнение на Анекс към споразумение за сътрудничество от 2014г. между възложителя и третото лице, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 02.08.2022г. до окончателното изплащане на задължението; сумата от 6931,93лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 04.11.2019г. до 01.08.2022г.

Решението е постановено при участието на трето лице – помагач: Академия на МВР – София, с адрес гр. София, ж.к. „Младост“ 4, бул. „Ал.Малинов“ №1 на страната на ответника Варненски Свободен Университет „Черноризец Храбър“, ЕИК 103010965 със седалище и адрес на управление гр. Варна, к.к. „Чайка“.

Процесуалният представител на „Стамина БГ“ ЕООД счита, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно. Въззивникът сочи, че ВРС неправилно е преценил и анализирал представените доказателства по делото. На първо място счита, че отказът да се изплати процесното вземане се основава на констативен протокол, съставен без присъствието на изпълнителя, в противоречие с договорните клаузи, изискващи: свикване на комисия, съставена от трима представители на страните по договора, констатиране на недостатъци и предоставяне на срок за отстраняването им. Също така, в рамките на тригодишния гаранционен срок се сочи, че изпълнителят не е ангажиран да извършва ремонти по обекта, което обосновавало заключението, че пропуски в изпълнението са липсвали. Възражава, че не може да се вмени отговорност на изпълнителя за теча по стените, след като в обхвата на договора за СМР попадали само 100 кв.м. от цялата площ на обекта. На второ място изразява становище, че съгласно

практиката на ВКС, ако издадената от изпълнителя фактура бива подписана и отразена в счетоводните регистри на възложителя, съответно е ползван данъчен кредит по нея, то се налага извод, че е налице приемане на изпълнените работи, дори и при липса на подписан приемно-предавателен протокол. На трето място, въззивникът настоява за това, че след като по делото не е представен проект за СМР, то твърдяното неизпълнение се дължи на възложителя, тъй в обхвата на възложеното не е било включено отстраняването на конструктивни проблеми. Счита, че първоинстанционният съд неправилно е преценил само част от отговорите, дадени по СТЕ, като не е анализирал констатациите на вещото лице, че с възложения обем от работа за 100 кв.м. не може да се обезпечи площ от 2500 кв.м. и това, че за цялата покривна конструкция на сградата било установено, че е в лошо състояние. Сочи, че в договора между страните и КСС не била залагана цел да бъдат спрени течовете от покрива, а само били изброени конкретни СМР, които били изпълнени, поради което изпълнението е било налице и не следвало да се съотнася към резултат, който не е бил възлаган. Същевременно съгласно СТЕ по изработеното пропуски не били отразени. Въззивникът посочва, че в първоинстанционното решение съдът е достигнал до правилния извод, че предложените по вид и обем СМР не са годни за отстраняване на теча, което според въззивника следвало да се тълкува като задължение на възложителя, а не като неизпълнение от страна на изпълнителя. Относно изискуемостта на вземането коментира, че тя настъпва с актуването на обекта и издаването на фактура. На следващо място, намира така направения извод на съда, че изработеното от ищеца е създадо вреден ефект върху процесните участъци, да влиза в противоречие с приетата по делото СТЕ, тъй като направените от вещото лице констатации касаят дефекти, които не могат да бъдат причинени от частичния ремонт на изпълнителя. В заключение, моли да бъде постановено решение, с което да бъде отменен обжалвания съдебен акт и да бъдат уважени изцяло предявените искиви претенции. Моли за присъждане на разноски.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна ВСУ „Черноризец Храбър“, чрез адв. О. М. от АК Варна, с която изразява становище, че въззивната жалба е неоснователна, тъй като е предложена невярна интерпретация на доказателствения материал, а решението – правилно и законосъобразно. Твърдението на жалбоподателя, че ответникът ВСУ „Черноризец Храбър“ е осчетоводил претендираната като дължима сума в размер на 24 930 лева, без лихвите, счита за неистина и не кореспондира с нито едно изявление на страните по делото, доказателство или дори човешка презумпция. Пред първоинстанционния съд не бил повдиган въпросът, дали издадената от „Стамина БГ“ ЕООД на 4.12.2019г. ф-ра № 0000000085, част от съдържанието на която е процесната сума, е осчетоводена от ответното юридическо лице. Доколкото жалбоподателят - е поискал извършването на ССЧЕ с един от въпросите „Какви суми са осчетоводени по процесния договор и от двете страни?“, но в о.с.з. от

26.5.2023г. изрично се е отказал от провеждането на такава експертиза, респ. – от установяване дали, кога и какво е осчетоводено от страна на въззиваемия, въвеждането на такова твърдение не следвало да се възприеме като установен факт. Такова твърдение „Стамина БГ“ ЕООД въвеждало за първи път по делото едва с въззивната жалба, което се счита за недопустимо. Отделно отбелязва, че дори да бе осчетоводена процесната ф-ра от страна на въззиваемия, това не сочи, че работата е изпълнена точно и найвече качествено. Скрытите дефекти, които в настоящия случай са установени след ново протичане на тавана на спортния комплекс, дължащи се на некачествено извършен ремонт, какъвто бе установен по делото, всякога представляват основание за претенции от страна на възложителя, което право не се влияе от осчетоводяването или не на фактура за извършени СМР. Предвид изложеното, намира така предявения иск за недоказан, а оплакванията на въззивника за неоснователни и моли за решение, с което да бъде оставен в сила първоинстанционния съдебен акт и присъждане на съдебно-деловодните разноски.

Третото лице – помагач: Академия на МВР – София, с адрес гр. София, ж.к. „Младост“ 4, бул. „Ал.Малинов“ №1 е депозирало отговор на въззивната жалба, в който излага аргументи за неоснователността ѝ.

АДВ. К.: Поддържам въззивната жалба. Поддържам и уточнението, направено към нея, съобразно указанията на съда. Нямаме възражения по доклада на съда, обективизиран в определение № 4693/13.12.2023г.

АДВ. М.: Оспорваме въззивната жалба. Поддържаме подадения отговор. Запознати сме с определението и нямаме възражения. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К.: В периода след произнасяне на първоинстанционния съдебен акт до започване на настоящото производство пред въззивна инстанция, доколкото ми е известно Академията на МВР – трето лице-помагач в настоящото производство, е започнала основен конструктивен ремонт, именно на тази процесна тераса-покрив на паркинг. Това показва и обосновава довода ни, че независимо от вида на извършените СМР, цялата конструкция е компрометирана с липсващи елементи. Това е залегнало в преамбюла на становището на вещото лице, по допуснатата и приета в първа инстанция съдебно-техническа експертиза. Поради което моля да задължите третото лице за спора – Академия на МВР – София, да представи архитектурен проект, конструктивен план и обяснителна записка, кое налага този основен ремонт. Тук не се касае за никакви откъслечни СМР по възстановяване и заздравяване, а се касае до изцяло изграждане на конструкцията. Именно защото е компрометирана и именно защото в първоинстанционното решение, облегло се на експертизата по делото, самото вещо лице го казва, извън вида на процесните СМР и качеството им, че като цяло конструкцията не е пригодна и би могла да създаде инциденти.

Т.е. в конструкцията липсва здравина, якост и липсват заетръсни шайби. Кое е нашето становище като защитна теза по делото, че именно конструктивните изменения водят до тези течове, а не просто некачественото изпълнение на 150кв. от 4 дека., колкото е цялата тераса или покрив на паркинга. Ето защо моля, да задължите третото лице да представи горепосочените от мен писмени доказателства.

Клиента ми каза преди две седмици, че е съборено всичко там, където е ремонтирал – гараж, паркинг, мраморна тераса. Аз лично не съм ходил и нямам представа. Но каза, че цялата конструкция, някакви гранитни плочи, където се качвало над физкултурния салон плочата и паркинга, и цялата тази тераса всичко било демонтирано.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите направеното искане, тъй като считам, че наведените твърдения, нямат отношение към изпълнението на Договора. Позоваването на заключението на назначената техническа експертиза не обосновава липсата на възражения от страна на въззивника, ако е бил в невъзможност да изпълни договора по обективни пречки, каквито твърди, че са съществували към момента, в който е изпълнявано. Така че извършване като понастоящем ремонти, даже да има такива твърдени понастоящем ремонти считам, че нямат никакво отношение към спора по отношение изпълнението на сключения между страните договор.

АДВ. К. /реплика/: Моля, съдът да вземе под внимание, че наведеното от нас възражение за липса на технически проекти при изготвяне на Договора и Плана за изпълнение, ответната страна, нито третото лице представиха такъв. Съобразно изискванията на ЗУТ, това е във връзка с твърдението ни по чл.267 от ЗЗД, за обективна невъзможност, когато изпълнителят научи да изпълни поръчката, такъв технически проект по делото не е представен. Той и не съществува. По тази причина доверителят ми няма как да знае изначално пороците в конструкцията и липсата на основни конструктивни елементи.

По така направеното доказателствено искане в днешно съдебно заседание **СЪДЪТ** намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, по следните съображения:

На първо място, не се представят доказателства, относно това, кога въззивникът в действителност е узнал за евентуално възникнали нови доказателства, след постановяване на решение на първоинстанционния съд. Изтъкнатото от процесуалния представител на въззивника обстоятелство, че на него лично в качеството на адвокат тези обстоятелства са били съобщени преди две седмици, не е достатъчно за да обоснове правото на въззивника да иска събиране на нови доказателства пред въззивния съд, без да установи за целта, че същите са възникнали след срока за въззивно обжалване.

От друга страна съдът намира, че така направеното искане не е достатъчно конкретизирано, тъй като се иска по принцип представяне на

документи, без обаче да се сочат никакви конкретни данни, дали тези документи въобще съществуват, издадени ли са, от кого са издадени, предоставени ли са на третото лице-помагач или не са. Твърди се единствено, че се извършват СМР по част от сградата, която е била обект на СМР, извършвани от въззивника по Договор за изработка.

На следващо място съдът намира, че обстоятелствата, които се изтъкват и за установяването на които се иска събиране на посочените доказателства, са неотносими към предмета на спора, дотолкова доколкото конструкцията на спортната зала не е била предмет на договор между страните. Ако изпълнителят е установил, че същата създава поради своята компрометираност някаква обективна невъзможност той да изпълни задълженията си по Договора за изработка, е следвало своевременно да заяви това, респективно да наведе подобни твърдения пред първата инстанция, което обаче не е сторено.

С оглед на изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешно съдебно заседание искане от процесуалния представител на въззивника за задължаване на третото лице-помагач да представи архитектурен проект, конструктивен план и обяснителна записка за цялостно изграждане на конструкция на процесната спортна зала.

АДВ. К.: Нямаме други искания.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. К.: Представяме списък на разноски и договор за правна защита и съдействие.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания. Представяме списък на разноски, ведно с доказателства.

АДВ. К.: Не правя възражение за прекомерност евентуално на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М.: Не правя възражение за прекомерност евентуално на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от въззивната страна списък на разноски, ведно с Договор за правна защита и съдействие, както и представения от въззиваемата страна списък на разноски, ведно с Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите въззивната жалба на посочените в нея основания и аргументи, като отмените изцяло първоинстанционното съдебно решение и да постановите ново такова, с което да уважите исковата молба, включително да ни присъдите направените съдебно-деловодни разноси, съгласно представените пред двете съдебни инстанции списъци по чл. 80 ГПК.

Моля да определите срок за представяне на писмена защита.

АДВ. М.: Моля да оставите първоинстанционното решение в сила. Считам, че то е постановено правилно и законосъобразно, и не са налице сочените във въззивната жалба пороци.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси.

Моля да определите срок за представяне на подробни писмени бележки, с оглед изявленията от днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключили и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок, **като дава възможност** на страните в едноседмичен срок от днес да представят по делото писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 14:48 часа.

Председател: _____

Секретар: _____