

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Дупница, 12.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Пл. Алексиева

при участието на секретаря Ива Д. Г.а  
като разгледа докладваното от Маргарита Пл. Алексиева Административно наказателно дело № 20241510200022 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.189, ал.8 от ЗДвП вр. с чл.58д и сл. от ЗАНН.

В. Н. Г., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: \*\*\*\* гр. Б., ул."М.К." №\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\* е обжалвал електронен фиш Серия К № 7425825 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОДМВР – Кюстендил, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП му е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 100.00 (сто) лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакувания акт, като се отправя искане за неговата отмяна. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и заявеното с нея искане, като твърди, че електронният фиш е неправилно издаден.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява в съдебното заседание. С писмена молба процесуалният представител юрк. Л. е взел становище за неоснователност на жалбата, респ. за потвърждаване на оспорения ЕФ. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли за присъждане на такова в минимален размер в случай, че съдът отмени обжалвания фиш.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателствени материали, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 13.04.2023 г. в 15:45 часа в гр. Дупница на ул. „Самоковско шосе“ бивш гараж на АМ Хемус и в посока гр. Самоков при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч е установено и заснето с АТСС № TFR1-M 563 при управление на лек автомобил "О.

3." с Рег.№ \*\*\*\*\*. Била е установена скорост на движение 72 км/ч, при разрешена скорост 50 км/ч за населеното място и превишена стойност на скоростта 22 км/ч. За нарушението, което било заснето с автоматизирано техническо средство от ОДМВР- Кюстендил бил издаден електронен фиш серия К № 7425825, с който на В. Н. Г. в качеството на собственик на превозното средство за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лв. В срока по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП собственика на МПС не е представил в ОДМВР – Кюстендил писмена декларация с данните на лицето, извършило нарушението, респ. копие на свидетелството му за управление. Не са направени възражения в срока по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена въз основа на събраните по делото и непротиворечиви писмени доказателства:

Представен е протокол от проверка № 8-20-22/14.07.2022 г. на средство за измерване – мобилна система за видеоконтрол TFR1-M 563, видно от който процесното техническо средство е преминало последваща проверка със заключение, че съответства на одобрения тип. От справка за собственост за ППС се установява, че собственик на превозното средство - лек автомобил "О.3." с Рег. № \*\*\*\*\* е В. Н. Г.. От приложения към преписката снимков материал се установява, че измерената скорост на движение на процесния лек автомобил е била 75 км/ч, като заснемането е било извършено на 13.04.2023 г. в 15:45 часа.

С разпореждане за насрочване на делото съдът е указал на въззиваемата страна да представи Протокол за използване на АТСС на 13.04.2023 г. в 15:45 ч. във връзка с обжалвания електронен фиш, както и дигитална снимка на временно монтирано АТСС, в случай, че такава е издадена. С писмо рег. № 348-000-710/24.0.2024 г. ВПД Началник РУ – Дупница уведомява, че в РУ-Дупница не са налични протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-523/12.05.2015 г. за дата 13.04.2023 г. и снимков материал на разположението на АТСС.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2, вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство следва да отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № І-3-305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец. Цитираният текст изрично предвижда, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби,

размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното заплащане. Всички тези реквизити следва да са точно описани в електронния фиш, за да се приеме от съда, че не са налице процесуални нарушения при издаването на същия.

Всички тези реквизити са категорично и точно описани в обжалвания електронен фиш, поради което съдът счита, че не са налице процесуални нарушения при издаването му, респ. за неоснователни доводите в жалбата в тази насока.

Разпоредбите на чл. 189, ал. 4 – ал. 11, във връзка с чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП регламентират възможност за установяване на административни нарушения на ЗДвП и за ангажиране на административнонаказателната отговорност на извършителите по опростена процедура, основаваща се на веществени доказателствени средства, изготвени от автоматизирани технически средства и системи. Електронният фиш съставлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно – информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирани технически средства или системи (легална дефиниция в §6, т. 63 от ДР на ЗДвП; §1 от ДР на ЗАНН). Нормата на чл. 189, ал. 4. изр. първо на ЗДвП препраща към ЗАНН единствено що се отнася до реда за обжалване на ЕФ. На свой ред, чл. 189, ал. 14 е относима разпоредба само към съставяни актове, издавани НП и фишове за нарушения на ЗДвП, но не и към издаването на електронните фишове. Разпоредбата на чл. 189, ал. 11 от ЗДвП приравнява влезлия в сила ЕФ към влязло в сила НП единствено по отношение на неговото правно действие. Т.е. що се отнася до форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на ЕФ, нормите на ЗАНН са неприложими (в този смисъл и ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по ТД № 1/2013 г.)

Нарушението на правилата за движение по пътищата е извършено на 13.04.2023 г.

С изменението на ЗДвП, обн. в ДВ бр.54/05.07.2017г. е предвидена възможност за издаване на електронен фиш в отсъствие на контролен орган и нарушител, за налагане на административни наказания за допуснати нарушения на правилата за движение по пътищата, установени и заснети с автоматизирано техническо средство или система, включително мобилно. Горното произтича от тълкуването на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП в контекста на легалната дефиниция по §6, т.65 от ДР на ЗДвП, според която автоматизираните технически средства или системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно ЗИ, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган или мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Законодателят е въвел изискване за отсъствие на контролен орган и нарушител само при издаване на електронния фиш, а не при установяване и заснемане на нарушението. В ТР №1/26.02.2014г. на ВАС по т.д. №1/2013г. се обсъжда въпроса за липсата на нормативни правила за работа на мобилните системи, която липса определя съдържанието на задължителните указания на ВАС. Тази липса е преодоляна с

последващо изменение на ЗДвП, обр. ДВ, бр.19/2015г. чрез въвеждане на чл.165, ал.3 от ЗДвП, по делегация от която норма е приета Наредба №8121з532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обр. ДВ, бр. 36/19.05.2015г., изм. и доп./. Посочените нормативни правила, не налагат различен режим за санкциониране на нарушенията на правилата за движение по пътищата при използване на стационарни или мобилни АТСС, поради което процесуалният ред за налагане на наказанието е чрез издаване на електронен фиш по реда на чл.189, ал. 4-11 от ЗДвП. Присъствието на контролните органи е с цел въвеждане на техническото средство в работен режим, без възможност за въздействие върху измерването, регистрирането и записването на нарушението, която дейност се осъществява автоматично. Не са представени доказателства за намеса на контролните органи в процеса на работа на мобилната система.

Средството за измерване към датата на извършване на нарушението е било в употреба и е било преминало последваща проверка, съгласно ЗИ /сравн. протокол № 8-20-22/14.07.2022 г. на средство за измерване – мобилна система за видеоконтрол TFR1-M 563/. Следователно мобилната система е била напълно годна да измери скоростта на пътното превозно средство.

Въпреки изложеното по-горе съдът намира, че отговорността на жалбоподателя е неправилно ангажирана. В чл. 10, ал. 1 от Наредбата е регламентирано, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол /каквото мобилно АТСС е използвано в настоящия случай/ се попълва протокол съгласно приложението, а в ал. 2 на същия текст е регламентирано, че “протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък”. Протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредбата е задължителен, защото той е доказателство относно мястото и времето на извършване на нарушението, относно това, с какво по вид АТСС е заснето нарушението, относно посоката на движение, в която се осъществява контролът, относно въведените ограничения на скоростта, относно автомобила, на който е поставено мобилното АТСС и т. н. При липсата на такъв протокол се явяват незаконосъобразни и последващите действия на контролните органи, като предприети при съществени нарушения на разпоредбите, регламентиращи условията, реда и начина за използването на мобилни АТСС и системи за контрол на правилата за движение.

Съдът при насрочване на делото е указал на АНО да представи протокол по чл. 10 от Наредбата, ако такъв е наличен и е определил срок за това – най-късно в съдебното заседание. Нито в определения срок, нито към настоящия момент, е постъпил протокол, касаещ датата и мястото на контрол, отразени в ЕФ. При това положение съдът приема, че реално липсва надлежен протокол по чл. 10 от Наредбата, поради което и цялата процедура по ангажиране на отговорността на жалбоподателя В. Н. Г. е опорочена и налага отмяна на ЕФ само и единствено на това основание, независимо от констатациите на съда, че други пороци не са констатирани.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** електронен фиш **Серия К № 7425825** издаден от ОДМВР – Кюстендил, с който на В. Н. Г., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: \*\*\*\* гр. Б., ул."М.К." №\*\*\*, ет.\*\*, ап.\*\*, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 100.00 (сто) лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като **НЕПРАВИЛЕН** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_