

РЕШЕНИЕ

№ 734

гр. Горна Оряховица, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, III СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Св. Цонева

при участието на секретаря Вероника П. Петрова
като разгледа докладваното от Цветелина Св. Цонева Гражданско дело № 20224120101890 по описа за 2022 година

Искови претенции предявени по реда на чл. 422 ГПК, с правно основание чл. 59 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

Внесен е иск от А. В. П., с ЕГН *****, с адрес: с. ***ул. *** общ. ***обл. ***, чрез адв. д-р М. К. Д. - Адвокатска колегия Варна против С. Д. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес в гр. ***, ул. ***.

Твърди се, че цената на исковата претенция се формира като 6980,88 главница в размер на 6490,50 лева, съставляваща стойността на насилствено отнетите от ответника, собствени на ищцата движимите вещи: 1)Тръба черна ф70/4мм /3м - 8бр x 45 лв. на стойност 360,00 лева; 2) Оградни пана винкел и мрежа 1.50 / 1.50 - 6 бр x 42лв. на стойност 252,00 лева; 3) Метални стелажи 2.20 / 90 - 10бр x 100лв. на стойност 1000,00 лева; 4) Масивна входна врата 2.00/ 1.00 - 120лв. на стойност 120,00 лева; 5) Сандъчета от поцинкована ламарина 15бр x 20лв. на стойност 300,00 лева; 6) Ламарина 2.00 / 85 - 12бр x 39лв. на стойност 468,00 лева; 7) Метален варел с дръжки , неръждавейка тип саксия за лимон на стойност 50 лева; 8) Метални кофи поцинковани 10lt - 4бр x 11лв. на стойност 44,00 лева; 9)Улуци 1м x 16.50лв. на стойност 16,50 лева; 10) Грил за пиле неръждавейка италиански на стойност 1600,00 лева; 11) Хладилна мини бар витрина на стойност 400,00 лева; 12) Готварска печка на стойност 680,00 лева; 13) Чадъри големи 3бр x 400лв. на стойност 1200,00 лева и мораторна лихва върху главницата в размер на 490,38 лева, считано за периода от 10.11.2021 г. до 08.08.2022 г. включително, законната лихва върху главницата, считано от 09.08.2022 г. (момента на депозиране на заявлението) до окончателното изплащане на задължението, както и направените в заповедното производство съдебно-деловодни разноси, в т.ч. и адвокатски хонорар на обща стойност 1144,62

лева.

Със заповед за изпълнение № 625/17.08.2022 г., издадена по заповедно производство ч.гр.д 1349/2022 г. по описа на Районен съд Горна Оряховица, на ответника е било разпоредено да заплати на ищцата, чрез нейния пълномощник, следните суми: СУМАТА 6490,50 лева (шест хиляди, четиристотин и деветдесет лева и петдесет стотинки), главница, представляваща стойността на насилствено отнети от длъжника, собствени на заявителката движими вещи към момента на отнемане на владението - 10.11.2021 година, както следва: 1.Тръба - черна ф70/4мм /3м - 8бр. х 45 лв. на стойност 360,00 лева; 2.Оградни пана - винкел и мрежа 1.50м/1.50м - 6 бр. х 42 лв. на стойност 252,00 лева; 3.Метални стелажи 2.20/90 - 10 бр. х 100 лв. на стойност 1000,00 лева; 4.Масивна входна врата 2.00/1.00 - 120 лв. на стойност 120,00 лева; 5.Сандъчета от поцинкована ламарина 15 бр. х 20 лв. на стойност 300,00 лева; 6.Ламарина 2.00/85 - 12 бр. х 39 лв. на стойност 468,00 лева; 7.Метален варел с дръжки - неръждавейка тип „саксия за лимон" на стойност 50 лева; 8.Метални кофи - поцинковани 10 литра - 4 бр. х 11 лв. на стойност 44,00 лева; 9.Олуци 1м х 16.50 лв. на стойност 16,50 лева; 10.Грил за пиле - неръждавейка, италиански на стойност 1600,00 лева; 11.Хладилна мини бар витрина на стойност 400,00 лева; 12.Готварска печка на стойност 680,00 лева; 13.Чадъри големи 3 бр. х 400 лв. на стойност 1200,00 лева; СУМАТА 490,38 лева (четиристотин и деветдесет лева, тридесет и осем стотинки), представляваща мораторна лихва в общ размер за периода 10.11.2021 година до 08.08.2022 г., както следва: 1.Тръба черна ф70/4мм /3м - 8бр. х 45 лв. на стойност 360,00 лева - 27,20 лв.; 2.Оградни пана винкел и мрежа 1.50м/1.50м - 6 бр. х 42 лв. на стойност 252,00 лева - 19,04 лв.; 3.Метални стелажи 2.20/90 - 10 бр. х 100 лв. на стойност 1000,00 лева - 75,55 лв.; 4.Масивна входна врата 2.00/1.00 - 120 лв. на стойност 120,00 лева - 9,06 лв.; 5.Сандъчета от поцинкована ламарина 15 бр. х 20 лв. на стойност 300,00 лева - 22,66 лв.; Ламарина 2.00/85 - 12 бр. х 39 лв. на стойност 468,00 лева - 35,36 лв.; Метален варел с дръжки, неръждавейка - тип „саксия за лимон" на стойност 50 лева - 3,78 лв.; 8.Метални кофи поцинковани 10 литра - 4 бр. х 11 лв. на стойност 44,00 лева - 3,33 лв.; 9.Улуци 1м х 16.50 лв. на стойност 16,50 лева - 1,25 лв.; 10.Грил за пиле неръждавейка италиански на стойност 1600,00 лева - 120,89 лв.; 11.Хладилна мини бар витрина на стойност 400,00 лева - 30,22 лв.; 12.Готварска печка на стойност 680,00 лева - 51,38 лв.; 13.Чадъри големи 3 бр. х 400 лв. на стойност 1200,00 лева - 90,66 лв.; законната лихва върху главницата, считано от 09.08.2022 година до окончателното изплащане на задължението; СУМАТА 144,62 лева (сто четиридесет и четири лева и шестдесет и две стотинки), от които 139,62 (сто тридесет и девет лева и шестдесет и две стотинки) лева държавна такса и 5,00 (пет) лева за извършване на служебна справка относно ЕГН на длъжника С. Д. Д.; СУМАТА 1000,00 лева (хиляда лева) - платено адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78 ал. 1 ГПК.

В едномесечния срок е депозирано Възражение, след което, на 25.10.2022 г. на ищцата (заявителка) е разпоредено, също в едномесечен срок да депозира искова молба. Твърди се, че на 10.11.2021 г. ответникът е отнел

противно на съгласието на ищцата и насилствено, като е заключил в дома ѝ и е преустановил достъпа и владението ѝ върху следните - нейна собственост, движимите вещи: 1.Тръба черна ф70/4мм/3м - 8бр х 45лв., 2.Оградни пана винкел и мрежа 1.50 / 1.50 - 6 бр х 42лв., 3.Метални стелажи 2.20/90 - 10 бр. х 100лв., 4.Масивна входна врата 2.00/00120лв., 5. Сандъчета от поцинкована ламарина 15бр х 20лв., 6.Ламарина 2.00 / 85 - 12бр х 39лв., 7.Метален варел с дръжки - неръждавейка „тип саксия за лимон" - 50лв., 8.Метални кофи поцинковани 10 литра - 4бр х 11лв., 9.Олуци 1м х 16.50лв., 10.Грил за пиле - неръждавейка, италиански - 1600лв., 11.Хладилна мини бар витрина -400лв., 12.Готварска печка - 680лв., 3.Чадъри големи 3бр х 400лв.. Имотът на ищцата на адрес: с. *** ул. „Боаза" № 38, където са се намирали вещите, е бил заключен от ответника, като за целта му е помагал негов работник/ или лице в служебни отношения с ответника/, което лице е извършило заваряването на металните халки за поставянето на катинар, с който ответникът е заключил и взел ключа. Присъствали са ищцата и нейн съсед, пред който А. е предупредила работникът на Д. и самия ответник, че къщата е пълна с нейни движими вещи на значителна стойност. Ответникът е заявил, че тя не може да докаже, че вещите вътре са нейни. Същото А. е заявила пред полицейски служители на 09.11.2021г. На 11.09.2021г. ответникът е забелязан от съседи, че изнася от имота на А. метални предмети, натоварил ги е в малък камион и същите са предадени под формата на 500 кг желязо.

На посочената дата - 10.11.2021 г., от този момент нататък, владението на нейните движими вещи, ведно с достъпа ѝ до целия имот - двора и находящите се там постройки, ведно с вещите (находящи се в двора и в постройките), част от които движими вещи са предмет на иска, са били преустановени и същото положение не се е променило и до настоящия момент, независимо от няколкократно подаваните жалби и воденото разследване по Преписка № 6222/2021г. по описа на Районна прокуратура Велико Търново, Териториален отдел Горна Оряховица и Досъдебно производство ДП 583/2021 г. по описа на РУ Горна Оряховица. Преди гореописаното заключване на дома на ищца, сутринта на 09.11.2021г., около 8.30 часа, бордови камион марка „Мерцедес" с регистрационен номер: ВТ 4087 КР, придружаван от работници, наети от С. Д. Д., без съгласието и знанието на собственичката - ищца, е натоварил от адреса на процесния имот в с. ***общ. ***обл. *** на ул. *** движими вещи на значителна стойност, собственост на А. П., като същите вещи са откарани в пункт за приемане на вторични суровини, където са изкупени за сумата от 200 лева, под формата на вторични суровини с тегло 500 кг.. Съществува вероятността част от движимите вещи - собственост на А. П., стойността на които, заради отнетото владение, се претендира, тогава - на 11.09.2021 г. да са били сред откараните под формата на вторични суровини метални отпадъци. Ищцата счита, че от по-късната дата на отнемане на владението на движимите вещи - 10.11.2021 г., длъжникът е в сигурна забава за плащането на движимите вещи - собственост на ищцата и отнети ѝ насилствено, както и дължи обезщетение под формата на мораторна лихва, поради забавянето си да плати тяхната стойност. В този смисъл счита, че лихвоносното задължение следва

акцесорно главното такова, респ., и на което основание същото се претендира със заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

Предметът на заявлението е заплащането на движими вещи, които длъжникът насилствено е отнел от ищцата на посочената дата - 10.11.2021 г.. Смята, че от момента на насилственото отнемане на владението длъжникът безспорно е в забава, т.е., от този същия момент, е безспорно възникнало задължението на длъжника за заплащане на тяхната стойност, както и е възникнало и продължава да е валидно, задължението му да заплаща лихва в размера на законната такава за процесните периоди.

Ищцата претендира част от цялостното си ощетяване чрез лишаването ѝ от владението на движимите вещи - нейна собственост, находящи се (или - намирали се до 10.11.2021 г.) в имота в с. ***общ. ***обл. ***, на ул. ***, което цялостно ощетяване в материално изражение е за движими вещи на приблизителна стойност към 50 хил. лв.

Отправя се искане да се постанови съдебно решение, с което да се приеме за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 6490,50 лева (шест хиляди, четиристотин и деветдесет лева и петдесет стотинки), главница, представляваща стойността на насилствено отнети от длъжника, собствени на ищцата движими вещи към момента на отнемане на владението - 10.11.2021 година, както следва: 1.Тръба - черна ф70/4мм /3м - 8бр. х 45 лв. на стойност 360,00 лева; 2.Оградни пана - винкел и мрежа 1.50м/1.50м - 6 бр. х 42 лв. на стойност 252,00 лева; 3.Метални стелажи 2.20/90 - 10 бр. х 100 лв. на стойност 1000,00 лева; 4.Масивна входна врата 2.00/1.00 - 120 лв. на стойност 120,00 лева; 5.Сандъчета от поцинкована ламарина 15 бр. х 20 лв. на стойност 300,00 лева; 6.Ламарина 2.00/85 - 12 бр. х 39 лв. на стойност 468,00 лева; 7.Метален варел с дръжки - неръждавейка тип „саксия за лимон“ на стойност 50 лева; 8.Метални кофи - поцинковани 10 литра - 4 бр. х 11 лв. на стойност 44,00 лева; 9.улуци 1м х 16.50 лв. на стойност 16,50 лева; 10.Грил за пиле - неръждавейка, италиански на стойност 1600,00 лева; Хладилна мини бар витрина на стойност 400,00 лева; 12.Готварска печка на стойност 680,00 лева; 13.Чадъри големи 3 бр. х 400 лв. на стойност 1200,00 лева; СУМАТА 490,38 лева (четиристотин и деветдесет лева, тридесет и осем стотинки), представляваща мораторна лихва в общ размер за периода 10.11.2021 година до 08.08.2022 г., както следва: 1.Тръба черна ф70/4мм /3м - 8бр. х 45 лв. на стойност 360,00 лева - 27,20 лв.; 2.Оградни пана винкел и мрежа 1.50м/1.50м - 6 бр. х 42 лв. на стойност 252,00 лева - 19,04 лв.; 3.Метални стелажи 2.20/90 - 10 бр. х 100 лв. на стойност 1000,00 лева - 75,55 лв.; 4.Масивна входна врата 2.00/1.00 - 120 лв. на стойност 120,00 лева - 9,06 лв.; 5.Сандъчета от поцинкована ламарина 15 бр. х 20 лв. на стойност 300,00 лева - 22,66 лв.; 6.Ламарина 2.00/85 - 12 бр. х 39 лв. на стойност 468,00 лева - 35,36 лв.; 7.Метален варел с дръжки, неръждавейка - тип „саксия за лимон“ на стойност 50 лева - 3,78 лв.; 8.Метални кофи поцинковани 10 литра - 4 бр. х 11 лв. на стойност 44,00 лева - 3,33 лв.; 9.Олуци 1м х 16.50 лв. на стойност 16,50 лева - 1,25 лв.; 10.Грил за пиле неръждавейка италиански на стойност 1600,00 лева - 120,89 лв.; 11.Хладилна мини бар витрина на стойност 400,00 лева - 30,22 лв.; 12.Готварска печка на стойност 680,00 лева - 51,38 лв.; 13.Чадъри

големи 3 бр. х 400 лв. на стойност 1200,00 лева - 90,66 лв.;законната лихва върху главницата, считано от 09.08.2022 година до окончателното изплащане на задължението. Претендира се СУМАТА 144,62 лева (сто четиридесет и четири лева и шестдесет , от които 139,62 (сто тридесет и девет лева и шестдесет и две стотинки) лева държавна такса и 5,00 (пет) лева за извършване на служебна справка относно ЕГН на длъжника С. Д. Д.; СУМАТА 1000,00 лева (хиляда лева) - платено адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78 ал. 1 ГПК.

Претендира сторените в исково производство съдебно-деловодни разноски, в т.ч. и адвокатски хонорар.

В срок е депозиран писмен отговор от С. Д. Д., ЕГН *****, адрес гр. ***, ул. *** чрез адв. Н. И. К. – ВТАК.

Оспорва предявения главен и акцесорни искиве изцяло като неоснователни по основание и размер. Оспорва се твърдението ответникът насилствено да е отнел вещи на ищцата, включително и описаните в исковата молба.

Твърди се, че ответникът е баща на Д. Д. съсобственик със съпругата си Р. Д.а на дворното място, което е посочено в исковата молба, оспорва се посочените вещи да са отнети насилствено,посредством заключване на имота. Ответникът наглежда, посещава, поддържа и пази от външни влияния имота на сина си, но не разполага със собствено материално право по отношение на дворното място и изградената в него къща, които принадлежат на сина му и снаха му и всички действия на ответника в процеса следва да се считат за извършени като действия от името на собствениците на имота. Понастоящем е налице висящо дело за собственост с ищец А. П. и ответници Д. и Р. Д.и по отношение на имота в с. ***, ул. *** (гр. дело №1531/2021 г. на ГОРС и в. гр. дело №335/2022 г. на ВТОС). На 07.11.2021 г. С. Д. е забелязал ищцата в собствения на сина си и снаха си недвижим имот в присъствието на друго лице - Ц., с което ищцата живее заедно. Ответникът е подал жалба срещу ищцата до РП Велико Търново, ТО Горна Оряховица (приета с вх. №ТОГ 2411/08.11.2021 г.). По подадената жалба е образувана и преписка на РУ Горна Оряховица под №268000-11448/2021 г., по която, след като е констатирано, че ищцата е влязла по нерегламентиран начин в чужд имот, спрямо нея е съставен предупредителен протокол да не го посещава повече. В жалбата ищцата е посочена като Гичка, но става дума за едно и също лице. До подаването на жалба срещу ищцата от ответника, същата е забелязана да влиза в имота поне още веднъж в началото на м.11.2021 г.Твърди се, че е възможно е ако същата е разполагала с някакви движими вещи, тя да си ги е взела обратно и в настоящия процес направомерно да претендира стойността им. В подкрепа на това твърдение е и изложеното от самата А. П. в представената от самата нея към исковата молба жалба до прокуратурата от 10.11.2021 г., в която е посочено, че понастоящем разполага с ключ за къщата, както и с такъв за входната врата на дворното място. Ответникът, който действа като представител на сина си и снаха си, само е наглеждал и поддържал дворното им място, но не е влизал в къщата им, до която достъп има предишният собственик (който си е запазил правото на ползване върху

къщата), за визиращ нотариален акт от 10.06.2021 г., и от който в пункт V е видно, че продавачът Ц. М. си е запазил пожизнено право на ползване върху жилищната сграда в имота, не и върху дворното място и изградените стопански постройки, които са в окаяно състояние и в според ответникът липсват вещи. Оспорва се ищцата да е предупреждавала ответника, че в имота на сина и снаха му има нейни вещи. Липсва и покана такива вещи да ѝ бъдат върнати. Оспорват се твърденията в исковата молба, че същата е предупреждавала ответника, че къщата е пълна с нейни движими вещи на значителна стойност, както и че същите са отнети от ищцата. Не се оспорва твърдението ответникът да е поставил катинар на входната врата на дворното място, поради това външни лица да не влизат в имота на сина му и снаха му, Оспорват се твърденията в исковата молба, че ответникът е отнел описаните в исковата молба движими вещи на ищцата. Поставянето на катинар на входната врата на дворното място е правомерно действие от името на собственика във връзка с предпазването на имота от посегателства на трети лица по отношение на имота и по никакъв начин/ Оспорва се ответникът да е товарил и предавал 500 кг. желязо на вторични суровини на 11.09.2021 г. от имота, посочен от ищцата, срещу което е получил 200 лв. Твърди се, че на 14.09.2021 г. ответникът е предал 250 кг. желязо, срещу което е получил сумата от 86,63 лв. Извозеното желязо е от бащината къща на ответникът в с. *** като на тръгване за гр. *** служителите на фирмата за събиране на метални отпадъци са минали с камиона през имота на ул. ***, от който е натоварен метален боклук на пренебрежимо ниска стойност. По отношение на депозираната от ищцата жалба с вх. №6222/2021 г, на РУ Велико Търново, ТО Горна Оряховица, към момента е образувано и спряно с постановление от 13.01.2023 г. ДП №583/2021 г. на РП Велико Търново, ТО Горна Оряховица. Ответникът оспорва да е отнемал насилствено или по какъвто и да било друг начин описаните в исковата молба движими вещи, както и каквито и да било други движими вещи, поради което счита главният иск за неоснователен, респ. за неоснователен и искът за присъждане на законна лихва за забава. Моли да се отхвърлят исковете като неоснователни. Претендират разноски в заповедно и исково производство.

На ищеца са дадени указания да посочи как е придобила описаните вещи, как е определена тяхната стойност, какво е тяхното състояние и как и кога са били в имота в с. ***, ул. *** -в дворното място или в жилищната постройка, изградена в нея.

Допуснато е изменение в размера на исковата претенция по реда на чл. 214 ГПК, а именно главница в размер на 5523,52 лева, като в изложените 13 пункта движими вещи се изменя стойността на същите. За мораторна лихва се поддържа иска в размер на 490,38 лева за периода 10.11.2021г. – 08.08.2022г.

Въведено е възражение за нищожност -недействителност на сделката-на нотариалния акт, с който ответникът се легитимира и обосновава влизането си, да заключава и да отнема движими вещи, както и подготвителната сделка. Във връзка с направените възражения за нищожност на сделката , обективизирана в нотариален акт на сина на С. Д. се твърди-заобикаляне на закона, накърняване на добрите нрави/ във връзка с

изготвени данъчни оценки, скица на имота и заявления от СВ-Горна Оряховица/ непочитането на нотариалния акт. Твърдението е- М. никога да не е искал и подписвал искане за издаване на удостоверение за данъчна оценка, не е искал издаване на заверени преписи от нотариалния акт. При изготвянето на нотариалният акт не са спазени императивните правила на чл. 579,ла. 1 ГПК.М. е въведен в заблуда. Изложени са подробни съображения за кражба на подпис на Съдия по вписванията, фалшифициране на официални документи и твърдени други според ищеца инкриминирани деяния , да са осъществени от ответната страна.

За описаните в исковата молба действия на ответника е сезирана районна прокуратура. Приложено е ДП № 583/2021г. по прокурорска преписка № 6222/2021г. по описа на ВТРП, поделение Горна Оряховица.

По вещноправният спор между страните са представени нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 459, том III, рег. № 4448, дело № 365/2021г. на нотариус Кр. Б. с рег. № 296 в НК, с района на действие РС-Горна Оряховица; информация за преписка; разписка от 18.03.2010г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 459, том III, рег. № 4448, дело № 365/2021г., Заявление от Ц. Р. М. №553/09.06.2021г. до отдел Местни приходи, Община Лясковец – 2 бр.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5405000553/09.06.2021г. на Община Лясковец; Заявление от Ц. Р. М. №554/09.06.2021г. до отдел Местни приходи, Община Лясковец; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5405000554/09.06.2021г. на Община Лясковец; Писмо до РП-Велико Търново от ОП Й. К. № 2191/2022г., заведено с дата 09.08.2022г.; Писмо от РУ-Горна Оряховица с рег. № 268000-6367/17.05.2023г.; Съдебно удостоверение изх. №3627/18.10.2022г. на ВТОС;; Скица № 397/09.06.2021г.; Заявление за препис от Ц. Р. М. от 10.06.2021г. при Служба по вписванията гр. Горна Оряховица; Съдебно удостоверение изх. № 1926/30.05.2022г. на ВТОС; Разписка от 18.03.2010г.; Уведомление до нотариус Красимира Б. с вх. № 14/07.06.2021г.

Приложени по делото са 24 броя снимки, 2 бр. пътни листи и товарителници, изготвени и приети са две съдебно оценителни експертизи/вещите лица са описали по документи- три броя фактури и снимков материал, в експертизите е посочено, че индивидуализацията по размери и характеристики е по преценка на вещите лица/. Информацията, която вещите лица са използвали при изготвяне на заключенията е съгласно опис на характеристиките на вещите вид, бройка и стойност, описани в исковата молба /„Договор за покупко-продажба № 25110 от 14.09.2022 г., кантарни бележки/.

За описаните в исковата молба вещи ищцата представя снимки ,Фактура №0000000001/30.06.2015г. на „Веде груп“ ООД; Таблици от „Веде груп“ ООД – видове стоки за оборудване и обзавеждане от 04.05.2015г.; Приемо-предавателен протокол от 17.05.2018г. на „Бритос“ ЕООД В. Търново.

Разпитани са свидетели.

Д. И. К. е разпитаният по делото свидетел, шофьор на товарния

автомобил, с който според ищеца са изнесени описаните в исковата молба вещи/, същият е посочен в пътните листи за дати 11.09.2021г. и 14.09.2021г. Св.К. работи в пункт за вторични суровини ЕТ“ Импусл- Н. Н.“, за с.*** е повикан от ответника, който свидетелят посочва в съдебно заседание, описва иззетите вещи: деформирани ламарини, изрезки от оградна мрежа, дребни желяза. Видял е стойки за чадъри, като е казано от ответника да не се товарят. Каросерията на тежкотоварният автомобил е запълнена с ламарини и оградна мрежа- посочва вещи за скрап.

Св. Г. П. Г. познава страните, твърди, че познава процесния имот, виждал е тежкотоварен автомобил, от който са натоварвани и разтоварвани движими вещи. А. също има имот в селото на ул. ***. А. е прибирала вещи от ресторанта, в който е работила, не посочва точно какви, не знае къде са вещите от ресторанта.

След като разгледа събраните по делото доказателства, съдът приема от фактическа и правна страна следното.

Твърденията на ищеца е, че всички вещи са придобити за оборудване на търговска сграда на два етажа, първи етаж магазин за хранителни стоки и пивница, втори етаж магазин за промишлени стоки. В тази връзка са представени фактури № 0000000001/30.06.2015г. на стойност 41 499, 68 лева за заплащане по договор за обзавеждане и оборудване на Снек-Бар с приложен опис на обзавеждането към бара, приемо-предавателен протокол за 4 броя чадър/ 3, 5 на 3, 5 / чадър плюс стойка/, за Снек бар с.***, фирма ЕТ Цаневи-83, А. Данева.

Твърденията в исковата молба: тези вещи са изнесени впоследствие от ищеца и са складирани в имота в с. ***, ул. ***. По делото са представени снимкови материали на ответника с твърденията, че на 11.11.2021г. празен камион на фирма ЕТ „Импулс Н. Н.“ е паркирал пред къщата на ул. ***, за което е разпитан и свидетел.

Приложени са заверени копия на пътен лист и товарителници на фирма ЕТ „Импулс Н. Н.“ към дати 14.09.2021г., 11.09.2021г..

По експертното заключение на С. И. за тринадесетте пункта движими вещи е предадена средната теглова стойност – 5573, 02 лева, като е налице изменение на размера на исковата претенция, а именно 5523, 52 лева.

За установяване основателността на исковата претенция са дадени указания на ищеца да посочи как е придобила описаните вещи, как е определена тяхната стойност, какво е тяхното състояние и как и кога са били / ако са били/ в имота в с. ***, ул. *** -в дворното място ли са ситуирани или в жилищната постройка, изградена в нея. Ответникът в лични обяснения пред съда заяви, че не разполага с ключ за жилищната постройка.

В имота има вещи някои идентифицирани абсолютно, а други косвено. Действително не е оспорено от ответника наличието на множество движими вещи в имота, заключен от ответника, липсата на идентификация в оспорването е аргумент използван от ищеца, с който счита, че изследване на такава не се дължи от съда. Всички представените доказателства и доказателствени средства са косвени по характер и следва да бъдат ценени в

доказателствена съвкупност/ представени са фактура и опис за обзавеждане и оборудване на заведение, на фирмата на ищцата/, по отношение на това дали именно тези вещи са се намирали в имота в с. ***, ул. ***, дали именно тези вещи са иззети изнесени от ответника. По събраните гласни и писмени доказателства не може да установи необходимата пълна доказателствена идентичност на претендираните по вид, количество, качество и цена движими вещи, остойностени от две вещи лица, съгласно представения опис от ищеца в исковата молба и снимков материал. Как е изготвен снимковия материал, оспорен от ответната страна, и дали той касае именно част от процесните движими вещи, косвените доказателства / писмени и гласни/ не установяват. Снимковият материал, с твърдение на ищеца, че фирмен камион е паркиран пред имота в с. ***, ул. ***, потвърдено от събраните гласни доказателства, че фирма ЕТ -Импулс е посетила имота отново не могат по категоричен начин да установят необходимите за доказване данни, а именно, че вещите, описани в исковата молба, като вид, качество и стойност на процесната дата са били ситуирани в имота, че са изнесени точно тези вещи, точно от ответника и съответно предадени на фирма за скрап.

Заклучвайки имотът и отнемайки възможността на ищцата да разполага с вещите си –такива твърдения, също са въведени в исковата молба. Твърденията за заключване на недвижимият имот, забрана и ограничаване от страна на ответника достъпа на ищцата до имота, твърдението, че чрез заключване на входната врата са отнети вещи- всички тези твърдения са изложени в исковата молба. На 10.11.2021г. ответникът е заключил имотът, самият той го признава в лични обяснения пред съда, поставяйки катинар. Имотът е заключен на 10.11.2021г. твърди се, там да са се намирали вещите. Тези вещи пак според исковата молба са се намирали в двора и постройките. Ищецът твърди да са представени доказателства относно фактическото държане на вещите, но доказателства точно описаните в исковата молба вещи да са били на твърдяното местонахождение на конкретната дата, описаните в исковата молба вещи като брой и вид и количество на посочената дата да са иззети от ответника и превозени за скрап, макар и с косвено събраните по делото писмени и гласни доказателства, включително и снимков материал, не се доказва категорично. Цитираните в заключението на вещо лице Д.- снимки на движими вещи, приложени по делото, не могат да свържат и да докажат, че на първо място това са процесните вещи, собственост на физическото лице А. П., и на трето място, че именно тези вещи са били ситуирани в имота, находящ се на адрес с. ***, ул. *** и именно това са процесните вещи, които евентуално са отнети от посочения ответник.

В съдебно заседание ответникът заявява, че е виждал ищцата и съжителят ѝ в процесния имот, което е станало причина впоследствие да постави катинар.

Възражението за нищожен нотариален акт, прието за разглеждане по делото, е неотнормено и липсва преюдициалност към правния спор. Вещноправният спор между страните не касае настоящото производство, което цели да установи, че на процесната дата, ответникът е изнесъл от имота в с. ***, ул. ***, движими вещи, описани по вид и стойност в исковата

молба, че тези вещи са били там, че са собственост на ищцата.

Разгледана по същество, заявената претенция е неоснователна и недоказана.

Съгласно разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗЗД, всеки, който се е обогатил без основание за сметка на друго, дължи да му върне онова, с което се е обогатил, до размера на обедняването. Съгласно чл.59, ал.2 от ЗЗД, правото на иск по чл.59, ал.1 от ЗЗД възниква, когато ищецът не разполага с друг иск, с който може да се защити. Горното означава, че искът по чл.59, ал.1 от ЗЗД е постановен на разположение на неоснователно обеднелия във всички случаи, когато той не може да се защити с друг иск. В този смисъл е и задължителната съдебна практика-ППВС № 1/28.05.1979г.

За да бъде уважен предявения иск с правно основание чл.59 ЗЗД ищецът е следвало да проведе пълно доказване на осъществяването на елементите от фактическия състав на неоснователното обогатяване: че ответникът се е обогатил без основание, а ищецът е обеднял; обогатяването на ответника да е за сметка на обеднелия ищец; връзката на обедняването на ищеца и обогатяването на ответника, т.е. те да се дължат на едни и същи факти или групи от факти. Обогатяването може да се изразява в увеличаване на актива, намаляване на пасива или спестяване на разходи, като задължително трябва да бъде имуществено, докато обедняването е намаляване на актива или пропуснатото му увеличаване. Най-съществената предпоставка, предвидена от закона, е наличието на връзка между двата посочени елемента. Разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗЗД изисква обогатяването да е станало за сметка на обедняването, т.е. да са причинени от един и същи факт.

Ищецът не е ангажирал конкретни доказателства, за установяване на посочените конкретни елементи от фактическия състав на неоснователното обогатяване.

Представените доказателства и доказателствени средства не установяват ответникът да е отнел конкретният вид и количество и вид движими вещи, описани в исковата молба .

Липсват конкретни доказателства и яснота и как е определена цената на иска, т.е. на какво основание ищецът приема, че стойността на описаните движими вещи. Недоказването на елементите от фактическия състав на чл.59 ЗЗД-обедняването на ищеца и обогатяването на ответника с конкретно претендираната сума, както и наличието на връзка между двата посочени елемента, дава основание да се приеме, че предявеният иск е неоснователен и недоказан и като такъв следва изцяло да се отхвърли. За сума в размер на 5523,52 лева, съставляваща стойността на движимите вещи: 1) Тръба черна ф70/4мм /3м - 8бр × 45лв.; 2) Оградни пана винкел и мрежа 1.50 / 1.50 - 6 бр; 3) Метални стелажи 2.20 / 90 - 10бр; 4) Масивна входна врата 2.00/ 1.00 ; 5) Сандъчета от поцинкована ламарина 15бр; 6) Ламарина 2.00 / 85 - 12броя; 7) Метален варел с дръжки, неръждавейка тип саксия за лимон; 8) Метални кофи поцинковани 10 - 4бр; 9) Улуци 1м.; 10) Грил за пиле неръждавейка-италиански 11) Хладилна мини бар витрина; 12) Готварска печка; 13) Чадъри големи 3бр.

С оглед отхвърляне на главния иск, не подлежи на уважаване иск за

мораторна лихва върху главницата в размер на 490,38 лева, считано за периода от 10.11.2021г. до 08.08.2022г. и законната лихва върху главницата, считано от 09.08.2022г. (момента на депозиране на заявлението) до окончателното изплащане на задължението.

На ищеца не се следват разноски, както за исковото, така и за заповедното производство.

С оглед изхода на спора разноски се следват на ответната страна, а именно 1900 лева, от които адвокатско възнаграждение по ч.гр.дело № 1349/2022г. по описа на ГОРС в размер на 700 лева, адвокатско възнаграждение по гр.дело № 1890/2022г. по описа на ГОРС в размер на 1000 лева и 200 лева, внесен депозит за вещо лице.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявени от А. В. П., с ЕГН *****, с адрес: с. ***ул. *** общ. ***обл. ***, чрез адв. д-р М. К. Д. - Адвокатска колегия Варна против С. Д. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес в гр. ***, ул. *** искове по чл.59 ЗЗД и чл.86 ЗЗД, въведени по реда на чл. 422 ГПК, с оглед оспорена Заповед за изпълнение № 625/17.08.2022г. по ч.гр.дело № 1349/2022г. по описа на ГОРС, за сума в размер на 5523,52 лева, съставляваща стойността на насилствено отнети от ответника, собственост на ищеца движими вещи: 1)Тръба черна ф70/4мм /3м - 8бр × 45лв.; 2) Оградни пана винкел и мрежа 1.50 / 1.50 - 6 бр; 3) Метални стелажи 2.20 / 90 - 10бр; 4) Масивна входна врата 2.00/ 1.00 ; 5) Сандъчета от поцинкована ламарина 15бр; 6) Ламарина 2.00 / 85 - 12броя; 7) Метален варел с дръжки, неръждавейка тип саксия за лимон; 8) Метални кофи поцинковани 10 - 4бр; 9) Улуци 1м.; 10) Грил за пиле неръждавейка- италиански 11) Хладилна мини бар витрина; 12) Готварска печка; 13) Чадъри големи 3бр, за сума в размер на 490,38 лева, мораторна лихва считано за периода от 10.11.2021 г. до 08.08.2022 г. и законната лихва върху главницата, считано от 09.08.2022 г. (момента на депозиране на заявлението) до окончателното изплащане на задължението, като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА А. В. П., с ЕГН *****, с адрес: с. ***ул. *** общ. ***обл. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на С. Д. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес и настоящ адрес в гр. ***, ул. *** сумата от общо 1900/ хиляда и деветстотин/ лева, от които адвокатско възнаграждение по ч.гр.дело № 1349/2022г. по описа на ГОРС в размер на 700 лева, адвокатско възнаграждение по гр.дело № 1890/2022г. по описа на ГОРС в размер на 1000 лева и 200 лева, внесен депозит за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок пред Великотърновски окръжен съд считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____