

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 292

гр. Бургас , 10.05.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в  
следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Пламена К. Георгиева  
Върбанова  
Детелина К. Димова

като разглежда докладваното от Пламена К. Георгиева Върбанова Въззивно  
частно гражданско дело № 20212100500688 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по повод частната жалба на Д.А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен  
адрес: гр. \*\*\*, ул. \*\*\* № \*\*, чрез адвокат Иван Василев със съдебен адрес: гр.Котел, ул.“  
Раковски“№46, против определение № 260211 от 23.03.2021г., постановено по гр.д.№  
28/2021г. по описа на РС- Айтос, с което е прекратено производството по предявен в  
съдебно заседание на 11.03.2021г. иск от Д. А. Б. против Д. И. Б.- за  
нищожност/унищожаемост на брака между страните поради нарушаване на чл.6 от СК. В  
жалбата се изтъкват съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното  
определение ; моли се отмяната му.

Постъпил е писмен отговор от ответника по жалбата-Д. И. Б., в който се заявява  
становище за неоснователност на същата и се моли потвърждаване на обжалваното  
определение.

Частната жалба е допустима като предявена от процесуално-легитимирана страна  
срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в законоустановения срок,с приложена към  
жалбата вносна бележка за платена по сметка на БОС държавна такса.

С оглед твърденията на ищцата в инцидентния установителен иск и оплакванията на  
същата като частен жалбоподател пред настоящия съд, доказателствата по делото и като  
съобрази закона,Бургаският Окръжен съд намира частната жалба за неоснователна, а  
постановеното от първоинстанционния съд определение за правилно и

законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено с препращане към мотивите на същото по реда на чл.272 ГПК, като по този начин въззивната инстанция ги прави и свои мотиви.

В допълнение и с оглед доводите на частния жалбоподател, изложени в жалбата му, следва да се отбележи само следното:

Изложените в частната жалба доводи за нарушаване от районния съд на чл.212 ГПК и на материалния закон /с посочени номера на разпоредби от Закон за лицата и семейството- чл. 4; от Семейния кодекс- чл.2,3,4,6,8,9,10,11,ал.2 ; от Закон за задълженията и договорите- чл. 26,чл.34,36,40 и 44 / касаят единствено разглеждане по същество на иск за нищожност/унищожаемост на брака, сключен между Д.Б. и Д.Б., в случай, че такъв иск е процесуално допустим.

По тази причина и тъй като предмет на въззивен контрол е въпроса за допустимостта на инцидентния установителен иск за нищожност/ унищожаемост на брака,предявен от Д.Б. в рамките на бракоразводното дело, настоящият съд в това производство намира за правно ирелевантни и не разглежда доводите, изтъкнати от жалбоподателката и касаещи основателност на иск за нищожност/унищожаемост на сключен граждански брак.

В случая първоинстанционният съд правилно е приел, че на основание чл. 318 ГПК е допустимо съединяването на брачни искове, каквито са: иска за развод, иска за унищожаемост на брак и иска за установяване съществуване или несъществуване на брак между страните.

Съгласно разпоредбата на чл.212 ГПК в първото заседание за разглеждане на делото ищецът, а с отговора на исковата молба - ответникът, може да поиска съдът да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото.В случая такъв е предявеният от ищцата Д.Б. инцидентен иск за обявяване за нищожен/унищожаем на сключения между страните граждански брак поради нарушение на процедурата по чл.6 СК.

Освен процесуалното изискване по чл.212 ГПК за допустимост на инцидентния установителен иск,Семейният закон като специален закон, уреждащ сключването на граждански брак и последиците от това, с разпоредбата на чл. 47,ал.1 СК урежда изискванията и сроковете, в които по исков път могат да се заявят твърденията за нарушаване на процедурата по сключване на брака, визирани в чл. чл.6 от Семейния кодекс и твърдяни от ищцата Д.Б. в инцидентния установителен иск.Според разпоредбата на чл. 47,ал.1,т.1 СК,иск за унищожаване на брака може да се предяви при нарушаване на чл. 6 от СК, от непълнолетния съпруг,но не по-късно от 6 месеца от навършване на пълнолетието, ако няма деца от брака и съпругата не е бременна.Безспорно е, че ищцата Д.Б. е сключила на 27.09.2018г. гражданския брак, като към датата на сключването му е била

непълнолетна/родена е на \*\*\*.\*\*.\*.\*\*\*г./.

Същата обаче е навършила пълнолетие на \*\*.\*\*.20\*\*г., докато инцидентния установителен иск е предявен в с.з. на 11.03.2021г.-т.е. след изтичане на 6-месеца от навършване на пълнолетие от ищцата Д. К.

В случая детето на страните- И. Д. Б. е роден на дата \*\*.0\*.20\*\*г., т.е.- преди сключване на брака на страните,поради което безспорно от сключения граждански брак страните нямат родено дете, с което е спазена една от трите кумулативно дадени предпоставки на чл.47,ал.1,т.1 СК. Това обстоятелство обаче не е достатъчно за допустимост на иска по чл.47,ал.1,т.1 СК, тъй като , както се изложи по-горе, искът е предявен след изтичане на 6-месечния срок от датата на навършване на пълнолетие на ищцата Д. К. и освен това липсват ангажирани доказателства за това- дали ищцата към момента на предявяване на иска за унищожаемост на брака е бременна или не.

По изложените съображения правилно районният съд е намерил за процесуално недопустим предявеният иск по чл.47,ал.1,т.1 СК и е прекратил производството по същия.

Относно заявените доводи в частната жалба за нищожност на брака на основание чл.26 ЗЗД и сл. ЗЗД следва да се отбележи, че при положение, че в СК е налице изрична разпоредба, предвиждаща друга форма на недействителност /каквато е унищожаемостта по чл.47,ал.1,т.1 СК/, не е допустимо претендиране нищожност на гражданския брак на предвидените в гражданските закони основания.Това е така, тъй като основанията за нищожност по чл.26 ЗЗД са относими към възникнали облигационни отношения, докато брачните отношения се регулират от нормите на Семейния кодекс и се пораждат от лимитативно изброени в Семейния кодекс юридически факти.Правилата за договорните отношения са неотнормисими и неприложими по аналогия,/ с изключение на насилието,/ поради специалния характер на брака като правен акт, чийто ред за сключване и правни последици са императивно уредени./вж. **Определение №178/14.03.2018 по дело №3555/2017 на ВКС, ГК, III г.о./**

По изложените съображения частната жалба,предявена срещу определение № 260211 от 23.03.2021г., постановено по гр.д.№ 28/2021г. по описа на РС- Айтос, с което е прекратено производството по предявен в съдебно заседание на 11.03.2021г. иск от Д. А. Б. против Д. И. Б.- за нищожност/унищожаемост на брака между страните поради нарушаване на чл.6 от СК., е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Мотивиран от изложеното Бургаският Окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение частна жалба на Д. А. Б. /К./ с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. \*\*\*, ул. \*\*\* № \*\*, чрез адвокат Иван Василев със съдебен адрес:

гр.Котел, ул.“ Раковски“№46, против определение № 260211 от 23.03.2021г., постановено по гр.д.№ 28/2021г. по описа на РС- Айтос, с което е прекратено производството по предявен в съдебно заседание на 11.03.2021г. иск от Д. А. Б. против Д. И. Б.- за нищожност/унищожаемост на брака между страните поради нарушаване на чл.6 от СК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен касационен съд в едноседмичен срок от връчването му .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_