

# ПРОТОКОЛ

№ 462

гр. С., 30.03.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова  
и прокурора Н. Д. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело от общ характер № 20222230200176 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован не се явява. Вместо него се явява упълномощен защитник адв. М.Б. от АК Я..

Пострадалата Н. К. Й., редовно призована се явява лично и с упълномощен повереник адв. Т.Т. от АК С..

За РП С. се явява зам. районен прокурор Н.С..

Адв. ТОДОРОВ: Доверителката ми не желае да бъде конституирана в качеството на граждански ищец. Моли да бъде конституирана в качеството на частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. ТОДОРОВ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия по внесения обвинителен акт.

ИЛ. Т. ИЛ. роден на 16.09.1995г. в гр. С., живущ в с.К., общ.С.,

български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е адекватна. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. ТОДОРОВ: Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да доведе до ограничаване правата на подсъдимия и на пострадалата. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, подсъдимият не се явява, но има защитник. Не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Адв. Б.: Считам, че делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване правата на подсъдимия и на пострадалата. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 28 от НПК. Няма основание да се разгледа делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Взетата мярка е адекватна към момента. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът след като изслуша страните счете, че делото действително е подсъдно на съда. Не са налице основания за неговото прекратяване или спиране. По време на досъдебното производство няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на

подсъдимия и на пострадалата. Намира искането за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК освобождаване от наказателна отговорност на осн.чл. 78А от НК за основателно и делото следва да се разгледа по този ред. Няма основание да бъде разгледано при закрити врата, да се назначава защитник на подсъдимия, тъй като вместо него се явява упълномощен защитник, няма нужда от преводач или преводач на български жестов език. Съдът счита, че няма нужда от извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е адекватна и няма нужда да бъде променяна. Съдът намира, че не следва да се събират нови доказателства на този етап. Следва да продължи делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание да продължи по реда на глава 28 от НПК. Намира искането за конституиране на пострадалата в качеството на частен обвинител за неоснователно, тъй като делото следва да се разгледа по реда на глава 28 от НПК, а по тази глава не се допуска частен обвинител.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правилата, които да доведат до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 28 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, в.л. преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” по отношение на подсъдимия ИЛ. Т. ИЛ..

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на пострадалата Н. К. Й. в качеството на частен обвинител като НЕОСНОВАТЕЛНО.

Определението в частта относно потвърдената мярка за неотклонение, по въпроса дали е допуснато съществено процесуално нарушение по време на досъдебното производство и относно отхвърлянето на искането за конституиране на пострадалата в качеството на частен обвинител съдът счита, че не подлежи на обжалване и протестиране, тъй като делото следва незабавно да продължи след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът счита въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК за изяснени и следва да приключи разпоредителното заседание като премине към разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи състава на съда и по доказателствата.

Адв. Б.: Нямам искания за отводи състава на съда и по доказателствата.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Председателят на състава докладва, че настоящото дело е образувано по повод внесен обвинителен акт от РП С. против подсъдимия ИЛ. Т. ИЛ. за извършено престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б“, предл.2, вр.чл.

342, ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата по обвинението.

Прокурорът излага обстоятелствата по обвинението.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал всички писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. Б.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

На осн.чл. 284 от НПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните вещественото доказателство един брой компактдиск CD-R hr.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по вещественото доказателство и няма да соча други доказателства.

Адв. Б.: Нямам възражения по вещественото доказателство и няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на устните

## СЪДЕБНИ ПРЕНИЯ:

**ПРОКУРОРЪТ:** Господин председател поддържам фактическата обстановка описана в обвинителния акт. Установено е, че подсъдимият И. е управлявал МПС „Рено Меган Сценик“ в с.К. и след като е нарушил правилата за движение чл. 25, ал.1 и 2 от ЗДвП е причинил средна телесна повреда на Н.Й., която в същия момент е карала велосипед, отнел и е предимството, като е последвал завой на дясно и е последвало съприкосновение между МПС и велосипеда управляван от пострадалата. По непредпазливост е причинил средна телесна повреда на Н. К. Й. от гр. С., изразяваща се в счупване на шийката на бедрената кост на левия крак, което е довело до „Трайно затрудняване движенията на левия долен крайник“ на пострадалата Й.. Предлагам да му наложите наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева.

Адв. Б.: Господин председател безспорно са налице данни във връзка с повдигнатото обвинение. При определяне на наказанието да имате предвид добрите характеристични данни, поведението на подсъдимия след настъпване на събитието, оказал е помощ на пострадалата, изразява съжаление за случилото се, младежката му възраст, чистото съдебно минало и му определите наказание в предвидения минимум от 1000 лева. Моля да не налагате наказание „Лишаване от правоуправление“. С налагане на санкцията по чл. 78А от НК глоба биха се постигнали целите на наказанието. От справката по делото е видно, че подзащитния ми не е системен нарушител по ЗДвП. В тази насока моля да постановите Вашия съдебен акт.

Съдът счете делото за изяснено и обяви присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.10 часа.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_