

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети октомври
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №
20221800900016 по описа за 2022 година

Ищецът ЗАД "ОЗК З." АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Света София” №7 ет.5 е предявил срещу И. З. И., ЕГН*****, с адрес: с.А., Софийска област, ул. „България” №73 иск с правно основание чл.274, ал.1 КЗ (отм.) във вр. с чл.45 от ЗЗД и по чл.86 ЗЗД, за заплащане на сумата от **208 738,81 лв.** (двеста и осем хиляди седемстотин тридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки), представляваща платеното на В.Х.П. и С.Х.И. застрахователно обезщетение за претърпените от тях неимуществени и имуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на 10.01.2015 г. на ПП 1-6, ведно със законната лихва върху същата сума от датата на завеждане на настоящата искова молба до окончателното ѝ плащане.

Прави се искане за присъждане и на направените съдебни и деловодни разноски в настоящото производство, включително и за юрисконсултско възнаграждение.

В исковата молба ищецът ЗАД „ОЗК з.” АД излага следното:

Твърди, че на 10.01.2015г., около 20:00 часа, МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № СО 3828 СВ, управлявано от И. З. И., се движи по ПП 1-6, с посока от гр. С. към гр. Б. В същото време, вдясно на самата пътна лента, по посока на движението на л. а. марка „Фолксваген“, модел „Голф“, е аварирал л. а. марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № РВ 8487 МК, управляван от И.В.И. С цел да бъде придвижен автомобилът чрез избутване, зад него се движат пешеходците В.Х.П. и С.Х.И. Водачът на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № СО 3828 СВ не забелязва аварирания автомобил, вследствие на което в района на км. 200 + 66 м. настъпва сблъсък между л. а. модел „Голф“,

от една страна и пешеходците и л. а. модел „Пасат“, от друга. Инициалният контакт между л. а. модел „Голф“ и пешеходците е бил, съответно, в предната част в областта на предната броня за автомобила и в долните крайници - за пешеходците. Вследствие на първия сблъсък, МПС модел „Пасат“ се измества и се удря в намиращото се в лентата за насрещно движение МПС марка „Ауди“, модел „А3“, с рег. № СО 2143 ВМ, управлявано от И.Г.М. Вследствие на инцидента са пострадали пешеходците В.Х.П. и С.Х.И.

Пострадалите при процесния инцидент, непосредствено след ПТП са приети по спешност в УМБАЛ „С.А.“ АД в тежко общо състояние. След проведени прегледи и изследвания било установено, че вследствие на инцидента пострадалата Силвия И.а е претърпяла следните телесни увреждания: счупване на дясна бедрена кост, полифрагментарно счупване на дясна подбедрица, полифрагментарно счупване на лява подбедрица, счупване на лявата малкопищялна кост в областта на глезенната става, разкъсноконтузни рани в областта на двете задколенни ямки. При Виолета Х.а са констатирани: открито счупване на лява подбедрица, разкъсноконтузна рана в областта на дясна задколенна ямка. Пострадалите претърпяват множество оперативни интервенции по повод на получените вследствие на инцидента тежки травматични увреждания.

По случая е образувано НОХД №256/2016 г., по описа на РС - П., 1 състав. Със Споразумение, обективизирано в протокол от 04.08.2016г., постановено по НОХД №256/2016г., по описа на РС гр.Пирдоп, подсъдимият И.З.И. се признава за виновен в това, че на 10.01.2015 г., в района на гр. П., на ПП 1-6, в посока от С. към Б. и при управление на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. №СО 3828 СВ, е нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в чл.5, ал.3, т.1, предл. 1 ЗДвП, чл.20, ал.1 ЗДвП, чл.20, ал.2 ЗДвП и чл.116 ЗДвП, вследствие на което допуснал пътнотранспортно произшествие с пешеходките С.Х.И. и В.Х.П., при което причинил телесни увреждания на С.И., изразяващи се в счупване на диафизарната част на дясната бедрена кост, счупване на голямопищялната кост на дясната подбедрица, счупване на голямопищялната кост на лявата подбедрица и счупване на външния ляв глезен. На пешеходката В.П. са причинени телесни увреждания, изразяващи се в открито счупване на костите на лява подбедрица, счупване на лява лъчева кост, като извършил деянието в пияно състояние - с концентрация на алкохол в кръвта 1,5 на хиляда - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, хип. 1, предл. 2, хип. 1, б. „а“, предл. 2, хип. 1, вр. ал. 1, б. „б“, предл. 2, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК.

Към датата на процесното ПТП, отговорността на водача на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № СО 3828 СВ, е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, сключена със „ЗАД ОЗК - 3.“ АД, полица № BG/23/114000438274, валидна от 25.01.2014г. до 24.01.2015г.

Във връзка с претърпените вследствие на процесния инцидент увреждания В.Х.П. и С.Х.И. предявили съдебни претенции за изплащане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди срещу „ЗАД ОЗК - 3.“ АД, в качеството му на застраховател на лекия автомобил, чийто водач е причинил ПТП. В тази връзка било образувано гр. д. №14721/2016г., по описа на СГС, 1-19 състав. Първоинстанционното производство

приключило с Решение от 13.06.2018 г., което не е обжалвано и е влязло в сила.

Съгласно влязлото в сила решение на СГС, ЗАД "ОЗК З." АД било осъдено да заплати на ищците В.Х.П. застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на 40 000 лв., както и за претърпените имуществени вреди сумата от 3 080,85 лв. На ищцата С.Х.И. били присъдени 100 000 лв. за неимуществени вреди, както и 8 040,60 лв. за имуществени вреди. Върху присъдените суми застрахователят бил осъден да плати лихва от 10.01.2015 г.

Въз основа на цитираното съдебно решение е издаден изпълнителен лист в полза на ищците, въз основа на който срещу „ЗАД ОЗК - З.“ АД е образувано изпълнително дело № 20188400400796, по описа на ЧСИ М.Ц. По посоченото изпълнително дело ЗАД "ОЗК З." АД е заплатило в полза на вискателя сума в общ размер на 220 965 лв., видно от Платежно нареждане с реф. № 0125283653/16.10.2018г., Платежно нареждане с бордеро № 91791/22.10.2018 г. и Платежно нареждане с реф. № 0127632892/05.11.2018 г. В така посочените сума са включени такси и разноски, дължими по изпълнителното дело, които не са предмет на настоящата претенция от страна на ищеца. За ЗАД „ОЗК з.“ АД е налице правен интерес да претендира от причинителя на вредата - И.З.И., заплатените в полза на В.Х.П. и С.Х.И. сума в общ размер на 208 738,81 лв. (двеста и осем хиляди седемстотин тридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки), представляваща присъдените в полза на пострадалите застрахователни обезщетения в размери съответно от 100 000 лв. за претърпени неимуществени вреди от С.И. 8 040,60 лв. за претърпени имуществени вреди от Силвия И.а, 40 000 лв. за претърпени неимуществени вреди от В.П. и 3 080,85 лв. за претърпени имуществени вреди от В.П., както и законната лихва върху тези суми в общ размер от 57 617,36 лв.

В настоящото производство, ЗАД „ОЗК з.“ АД претендира от причинителя на вредата - И. З. И., сума в размер на 208 738,81 лв. (двеста и осем хиляди седемстотин тридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки), представляваща изплатеното на Силвия И.а застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на 100 000 лв., изплатеното на С.И. застрахователно обезщетение за претърпени от нея имуществени вреди в размер на 8 040,60 лв., изплатеното в полза на В.П. застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на 40 000 лв., изплатеното в полза на В.П. застрахователно обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди в размер 3 080,85 лв., както и законна лихва върху тези суми в размер на 57 617,36 лв.

Съгласно чл.274, ал.1, т.1 КЗ /отм./, застрахователят има право да получи от застрахования платеното от него обезщетение, когато застрахованият при настъпването на пътнотранспортното произшествие е управлявал моторното превозно средство след употреба на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма. В наказателното производство е установено, че водачът И. З. И. е управлявал лекия автомобил в пияно състояние, с концентрация на алкохол в кръвта 1,5 на хиляда промила. Предвид това и на основание чл.274, ал.1, т.1 КЗ /отм./, за „ЗАД ОЗК - З.“ АД възниква

основание да претендира от виновния водач възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение на пострадалото лице, определено с Решение от 13.06.2018 г., постановено по гр. д. №14721/2016 г., по описа на СГС, 1-19 състав.

В срока по чл. 367, ал.1 от ГПК ответникът И. З. И. е подал писмен отговор чрез процесуалния си представител адв. Д. Н..

ЗАД „ОЗК з.” АД е предявило иск с правно основание чл.274, ал.1, т.1/отм./ от Кодекса за застраховането и чл.86 ЗЗД. Обективно съединените искове са предявени четири години след изплащане на обезщетението от дружеството.

Ответникът И.З.И. оспорва изцяло по основание и размер предявените обективно съединени искове като неоснователни, необосновани, недоказани, прекомерно завишени по размер, поради което моли да бъдат отхвърлени, ведно с произтичащите от това правни последици.

В производството по гр.д.№14721/2016г., 19 с-в, ГО на СГС, в качеството си на ответник ЗАД „ОЗК з.” АД е заело почти пасивна позиция. Видно от решение №3841/13.06.2018г. по същото дело ЗАД „ОЗК -З.“ АД е заявило възражение за съпричиняване, което според съда е общо, неконкретизирано и предвид това обстоятелство, както и факта, че същото не е било въведено в преклузивния срок за отговор, съдът е отказал и не се е произнесъл по същото. Дори и общо, възражението е депозирано след изтичане на двуседмичния срок за отговор. По този начин ищецът в настоящия процес, въпреки, че е имал интерес от това е станал причина да не се разгледа този толкова важен въпрос в производството. Именно това му бездействие като не е реализирал в процеса правото си да представи достатъчно доказателства - експертизи, свидетелски показания и др. по възражението си за съпричиняване на вредоносния резултат при настъпилото ПТП, дружеството е изплатило на пострадалите прекомерно завишени по размер суми за обезщетение за неимуществени вреди, които неоснователно и неправилно претендира понастоящем. Следователно ЗАД "ОЗК З." АД се опитва да черпи полза от собственото си безотговорно процесуално бездействие.

Ответникът И.З.И. твърди, че в хода на досъдебното производство по ДП № 1-Е/2015 на Осло при ОП -София и гр.д.№ 14 721/2016г. на СГС са събрани достатъчно доказателства, в подкрепа на факта на съпричиняване. Именно тези доказателства ищцовото дружество е пропуснало да представи и поради тази причина претенциите му са неоснователни и недоказани.

Предвид гореизложеното, счита, че искът на ищцовото дружество е неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен. Като неоснователни следва да бъдат отхвърлени и акцесорните претенции за претендираните лихви.

Претендира направените разноски.

Препис от отговора и приложенията към него е връчен на ищеца ЗАД „ОЗК застраховане” АД и в срока по чл.372, ал.1 от ГПК от същия е постъпила допълнителна искова молба, с която поддържа първоначалната и оспорва отговора като неоснователен.

Ищецът ЗАД „ОЗК з.“ АД поддържа подадената искова молба по аргументите, изложени в нея. Счита, че същите се основават на трайната съдебна практика и в подкрепа на становището си, в хода на процеса ще ангажира доказателства, за които са направени съответните доказателствени искания.

С исковата молба е представен Протокол от проведено открито съдебно заседание от 04.08.2016 г., в който е обективизирано споразумение, сключено по НОХД №256/2016г., по описа на Районен съд - П., 1 състав. Съгласно чл.300 ГПК, присъдата /одобреното от съд споразумение е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда/ е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. С оглед на този факт, счита, че в настоящото производство са спорни единствено размерът на исковата претенция, за установяването на който с исковата молба са ангажирани съответните доказателствени искания за допускане на СМЕ и свидетел за болките и страданията.

Държи на същите, тъй като счита че са допустими и относими към настоящия съдебен спор, като с тях цели доказване на твърдените факти и обстоятелства, за доказването на които, ищцовата страна носи доказателствена тежест.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

С влязло в сила Споразумение, обективизирано в протокол от 04.08.2016г., постановено по НОХД №256/2016г., по описа на РС гр.Пирдоп е признат И. З. И. за виновен в това, че на 10.01.2015 г., в района на гр. П., на ПП 1-6, в посока от София към Бургас и при управление на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. №СО 3828 СВ, е нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в чл.5, ал.3, т.1, предл. 1 ЗДвП, чл.20, ал.1 ЗДвП, чл.20, ал.2 ЗДвП и чл.116 ЗДвП, вследствие на което допуснал пътнотранспортно произшествие с пешеходките С.Х.И. и В.Х.П., при което причинил телесни увреждания на С.И., изразяващи се в счупване на диафизарната част на дясната бедрена кост, счупване на голямомищиялната кост на дясната подбедрица, счупване на голямомищиялната кост на лявата подбедрица и счупване на външния ляв глезен. На пешеходката В.П.у са причинени телесни увреждания, изразяващи се в открито счупване на костите на лява подбедрица, счупване на лява лъчева кост, като извършил деянието в пияно състояние - с концентрация на алкохол в кръвта 1,5 на хиляда - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, хип. 1, предл. 2, хип. 1, б. „а“, предл. 2, хип. 1, вр. ал. 1, б. „б“, предл. 2, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК.

С решение по гр. д. №14721/2016г., по описа на СГС, 1-19 състав ЗАД „ОЗК з.“ АД е било осъдено да заплати на ищцата В.Х.П. застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на 40 000 лв., както и за претърпените имуществени вреди сумата от 3 080,85 лв., а на ищцата С.Х.И. били присъдени 100 000 лв. за неимуществени вреди, както и 8 040,60 лв. за имуществени вреди. Върху присъдените суми застрахователят бил осъден да плати лихва от 10.01.2015г.

По изп.д.№20188400400796 по описа на ЧСИ М.Ц. ЗАД „ОЗК з.” АД е заплатило в полза на взыскателите 220 965 лв., видно от Платежно нареждане с реф. № 0125283653/16.10.2018г., Платежно нареждане с бордеро № 91791/22.10.2018 г. и Платежно нареждане с реф. № 0127632892/05.11.2018 г.

По делото се разпита свидетелката В.Н.К.

„Бяхме заедно с И.И. по време на инцидента. Бяхме в Златица, той имаше гарсоньера там, обядвахме, пихме по чаша вино, той си легна да спи, защото беше от нощна смяна. Видях, че късно вечерта към 19 ч. му звъни джиясът, видях, че майка му го търси. По това време баща му беше диагностициран с рак, беше получил някакъв пристъп, събудих И. и тръгнахме за А. Излизайки от град П. по главен път - Подбалканския път, това е пътят С.-Б., излязохме от П. и не знам на какво разстояние точно колата ни се удари в нещо, разминахме се с два автомобила, идваха срещу нас. Преди удара се разминахме с тези автомобили и се ударихме в нещо, колата спря. Излязохме от колата. Това, което аз видях е, че две жени стоят от двата края на автомобил на пътя седнали. Двама мъже се появиха от тяхната кола, казаха да се изхвърли триъгълник зад нашата. В това време обаче много бързо дойде полицията и това нямаше как да се случи, и нищо не предполагаше, аз реших, че се удряме в животно. Разбрах по-късно, че колата им не можела да се движи, не бяха обезопасени по никакъв начин, даже знам, че колата им се е върнала на самоход до полицията в П. Това е, което мога да кажа. Аз седях до шофьора в автомобила. В тъмната част на денонощието стана, беше валило, настилка беше мокра. И.И. се движеше на къси светлини с автомобила. Там пътният участък има изкачване, няма завой, прав участък е.

И. не караше бързо, не мога да определя скоростта, не съм видяла, но не беше бързо. След като слязохме, видяхме автомобила с двете жени. Не мога да кажа дали ударът беше в автомобила или в жените, смятам, че в автомобила, но не знам. Тези жени са бутали автомобила. Нищо нямаше автомобилът - нито светлини, по никакъв начин не можеше да видиш, да предположиш, че такова нещо ще се случи. Нямаха светлоотразителни жилетки или елементи по дрехите си тези жени, а с какви дрехи са били не мога да кажа, нямаше ярки на цвят дрехи. Нямаше нещо, което да сигнализира на идващите след тях автомобили, че на пътя има автомобил, ако имаше такова нещо, щяхме да го видим, нямаше. Разминахме се с други автомобили, разминахме се и се ударихме, колата ни спря. Не си спомням дали е имало мъгла, не мога да кажа, за никакви други ограничаващи видимостта предмети и препятствия не мога да кажа. И.И. управляваше автомобила, ние се ударихме, може би е натиснал спирачка, предполагам да, то няма как, то инстинктивно натискаш. Когато се ударихме нашият автомобил вследствие на удара аварира. Полиция дойде бързо, но след колко време не знам. Ние слязохме, отидохме към тях и нали ви казвам, много бързо дойдоха линейка, полиция.

Ударът стана в нашата лента за движение. Жените се намираха от двете страни на техния автомобил, на техния автомобил отзад едната беше от дясната страна, а другата - отляво, бяха седнали. Там в района няма пешеходни пътеки или светофари. Светлоотразителен триъгълник нямаше, когато спряхме, чухме да казват: „Извади

триъгълника“ и другият отговори, че има багаж и че не може да го извади от колата, понеже има багаж. Там бяха двама мъже и двете жени, всички бяха извън автомобилите. Нашият автомобил преди удара нямаше проблем с придвижването.

Пътното платно имаше маркировка, не знам, не си спомням каква беше тя. След удара нищо не стана от нашия автомобил - двигател, всичко, по другия автомобил нямаше почти никакви щети. Спомням си, че едната жена казваше, че я боли кракът. След като ние се бутнахме в автомобила не знам дали се е придвижил напред. Не знам дали имаше следи по пътното платно от спирачки.

Ние е И. имяхме увреждания след катастрофата - аз имах счупена ръка, а той имаше натъртвания.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

С влязло в сила Споразумение, обективизирано в протокол от 04.08.2016г., постановено по НОХД №256/2016г., по описа на РС гр.П. е признат И.З.И. за виновен в това, че на 10.01.2015 г., в района на гр. П., на ПП 1-6, в посока от София към Бургас и при управление на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. №СО 3828 СВ, е нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в чл.5, ал.3, т.1, предл. 1 ЗДвП, чл.20, ал.1 ЗДвП, чл.20, ал.2 ЗДвП и чл.116 ЗДвП, вследствие на което допуснал пътнотранспортно произшествие с пешеходките С.Х.И. и В.Х.П., при което причинил телесни увреждания на С.И., изразяващи се в счупване на диафизарната част на дясната бедрена кост, счупване на голямомищиялната кост на дясната подбедрица, счупване на голямомищиялната кост на лявата подбедрица и счупване на външния ляв глезен. На пешеходката В.П. са причинени телесни увреждания, изразяващи се в открито счупване на костите на лява подбедрица, счупване на лява лъчева кост, като извършил деянието в пияно състояние - с концентрация на алкохол в кръвта 1,5 на хиляда - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, хип. 1, предл. 2, хип. 1, б. „а“, предл. 2, хип. 1, вр. ал. 1, б. „б“, предл. 2, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК.

Влязлата в сила присъда е задължителна за гражданския съд съгласно чл.300 ГПК за това извършено ли е деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

По отношение на размера на неимуществените вреди същите са определени от СГС с влязло в сила съдебно решение.

По делото се доказва изплащането на обезщетение за неимуществени вреди-следствие на ПТП на основание чл.226 КЗ в размер на 220 965 лв. на пострадалите В.Х.П. и С.Х.И. застрахователно обезщетение за претърпените от тях неимуществени и имуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на 10.01.2015 г. на ПП 1-6, дължими от ЗАД „ОЗК з.“ АД.

Възражението на ответника И.З.И. е основателно. По гр. д. №14721/2016г., по описа на СГС, ответникът И.З.И. не е бил конституиран като трето лице помагач на страната на ответника по това дело ЗАД „ОЗК з.“ АД, като по същото не е направено своевременно възражението за съпричиняване от страна на пострадалите. Видно от разпита на свидетелката К., аварираният автомобил не е бил сигнализиран със светлоотразителен триъгълник, не са били включени аварийни светлини, пострадалите не са носили

светлоотразителни жилетки, пострадалите са се намирали зад аварирания автомобил, който е представлявал препятствие на пътя. Водачът И.З.И. е следвало да се движи със съобразена с пътните условия скорост, за да може да спре във видимия участък, осветен от светлините. Ето защо съдът намира, че пострадалите В.Х.П. и С.Х.И. са допринесли за настъпването на вредите, поради което дължимото от делинквентна И.З.И. обезщетение следва да се намали с 50%.

Ето защо съдът намира, че съгласно чл.274, ал.1 т.1 КЗ (отм.) във вр. е чл.45 от ЗЗД и по чл.86 ЗЗД, във връзка с чл.226 от КЗ (отм.), чл.51 ал.2 ЗЗД регресният иск на застрахователя да получи платеното е частично основателен, тъй като деянието е извършено от деец след употреба на алкохол, поради което искът следва да се уважи в размер на половината от платеното или за сумата 104 369,40лв., ведно с дължимото обезщетение за лихва от завеждането на иска до окончателното заплащане на сумата.

На основание чл.78 ал.1 ГПК ще следва да бъде осъден ответника И. З. И. да заплати и направените от ищеца ЗАД „ОЗК з.” АД деловодни разноски. Ищецът е направил разноски в размер на 12 009,55лв., от които държавна такса 8349,55лв., 20,-лв. за съдебни удостоверения, 3600,-лв. адвокатско възнаграждение, 40лв. д.т. Съобразно уважената част от иска следва да му се присъди сумата **6004,78лв.**

На основание чл.78 ал.3 ГПК ще следва да бъде осъден ищеца ЗАД „ОЗК з.” АД да заплати на ответника И.З.И. и направените от деловодни разноски. Ответникът е направил разноски в размер на 7000,-лв. адвокатско възнаграждение. Съобразно уважената част от иска следва да му се присъди сумата **3500,-лв.**

С оглед на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.274, ал.1 т.1 КЗ (отм.) във вр. е чл.45 от ЗЗД чл.51 ал.2 ЗЗД и по чл.86 ЗЗД **И.З.И.**, ЕГН*****, с адрес: с.А., Софийска област да заплати на **ЗАД „ОЗК з.” АД**, ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Света София” №7 ет.5 по банкова сметка IBAN BG52 SOMB 9130 1032 5939 09 сумата от **104 369,40лв.** (сто и четири хиляди лева триста шестдесет и девет лева и четиридесет стотинки), представляваща платеното на В.Х.П. и С.Х.а И. застрахователно обезщетение за претърпените от тях неимуществени и имуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на 10.01.2015 г. на ПП 1-6, ведно със законната лихва върху същата сума от датата на завеждане на исковата молба 27.01.2022г. до окончателното ѝ плащане.

ОТХВЪРЛЯ иска за остатъка до пълния предявен размер.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 от ГПК **И.З.И.**, ЕГН*****, с адрес: с.А., Софийска област, да заплати на **ЗАД „ОЗК з.” АД**, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Света София” №7 ет.5 сумата от **6004,78-лв.** (шест хиляди и четири лева и седемдесет и осем стотинки), представляваща деловодни разноски в настоящото

производство.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.3 от ГПК ЗАД „ОЗК з.” АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Света София” №7 ет.5, да заплати на **И.З.И.**, ЕГН*****, с адрес: с.А., Софийска област сумата от **3500,-лв.** (три хиляди и петстотин лева), представляваща деловодни разноси в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд гр.София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____