

ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично при закрити врати заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20243100900002 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ „ТОЗРАЗ ЛИМИТЕД” ЕООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява законния представител на дружеството, представлява се от **адвокат Г. А.**, редовно упълномощен с подаване на исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ „ВАРНА ПРОЕКТ” ООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат В. С.**, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. Б., редовно уведомен, явява се лично.

АДВ. А.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. С.: Доколкото в определението на съда пише, че кредиторът изразява писмено становище с вх. № от 08.02.2024г. и от 16.02.2024г., аз такива не съм получавал, въпреки, че в предходно съдебно заседание дадохте възможност да ни бъдат връчени, за да изразя становище.

АДВ. А.: Става въпрос за становище, което беше представено преди първото заседание, на което ми дадохте време да отговоря. След това те са внесли второ становище, някъде 5-6 дни след това, което ми го изпратихте и отново трябваше да отговоря. Тези два отговора на тези две становища, колегата твърди, че не ги е получил. Вие дори да ги получите, няма как процесуално да отговорите на тях. Един път заради преклузията, която вече Ви е настъпила, втори път аз изразявам становище на Вашето становище. Ако продължаваме така становище на становището, няма да можем да направим доклада. За тези две становища говорим- отговорите на вашите становища.

АДВ. С.: Становищата на молителя от 08.02.2024г. и от 16.02.2024г. не са ми връчвани нито на мен, нито на представляващия дружеството.

АДВ. А.: Нямам възражения по проекта за доклад и определената доказателствена тежест.

АДВ. С.: Моят срок не е изтекъл.

АДВ. А.: С определение сте ни задължили да представим всички оригинали на документите, които бях представил към исковата молба. Представям: удостоверение за автентичност; договор за поръчка с адвокатското дружество; пълномощно с адвокатското дружество; договора за доставка; ценовата оферта, която ни беше представена; удостоверението за датата на доставката; цесията – Договор за прехвърляне на вземане; съобщението по чл.99, ал.3 ЗЗД; поканата за плащане; договор за наем на пристанище; уведомление съгласно т.3.1 от Договор за наем на пристанище от 14.03.2023г.; превода на кореспонденцията, който представих със становището.

По доклада това ми бяха задълженията.

АДВ. С.: Даден ми е триседмичен срок за относимостта към предмета на доказване. При условие, че това производство по несъстоятелност произтича само от едно задължение от този т.нар Договор на дружеството, тъй като то други няма, и ние сме оспорили действителността, аз считам дори, че не сме в хипотеза на несъстоятелност, защото изискуемостта на паричното вземане се оспорва и считам, че е редно това производство да бъде прекратено, а молителят да бъде задължен да си установи изискуемостта по общия исков ред. В противен случай отново отправям молба към Вас, каквато беше отправена, а с Ваше разпореждане не се произнесохте по нея, доколкото сме били обжалвали назначаването на временния синдик. Молбата ми е в становището като особено искане на стр.8, да задължите молителя да представи обезпечение на молбата си, на основание чл. 629а, ал.2 от закона, във връзка с ал.3 от същия закон и да внесе някакво обезпечение, включително и обезпечение за временния синдик след тоя месец.

Тъй като все още тече за нас процесуалния срок за изпълнение на задълженията, визирани в диспозитива на Определение № 312/05.03.2024г., моля да ми се даде възможност в дадения ми срок да изразя становище.

По отношение на доказателствата, които молителят представи в днешно съдебно заседание в оригинал също дами се даде възможност в едноседмичен срок за изразя становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ще изготвя експертизата за следващо съдебно заседание.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Нека да се запозная със становищата на колегата и ще имам доказателствени искания.

Предлагам да се даде по-голям срок на вещото лице и да го отсрочим за май месец. Ще имаме доказателствени искания. Може да са полезни, може да се вземат предвид от вещото лице.

АДВ. А.: Аз нямам възражения. Стига вещото лице да може да си свърши работата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна в едноседмичен срок от днес да изрази становище по представените от ищцовата страна в днешно съдебно заседание оригинали на писмени документи.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначената съдебно-счетоводна експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **16.05.2024 година от 13,30 часа**, за която дата и час страните и вещото лице ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,57 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____