

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33413

гр. С, 24.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П.П.С

като разглежда докладваното от П.П.С Гражданско дело № 20221110167037 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

24.09.2023 година

град С

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На двадесет и четвърти септември

две хиляди двадесет и трета година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : П.П.С

като разглежда докладваното от съдия П.П.С

гражданско дело № 67037 по описа за 2022 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на ДЗИ" ЕАД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, район „Т.“, бул. ”В.” № 89Б, представлявано от изпълнителните директори К.Х.Ч и Б.А.В, против ЗАД Д“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, район „И.“, ж.к. „Д.“, бул. „Г.М.Д“ № 1, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И и Р.В.М. Ищецът, чрез процесуалния си представител, твърди, че на 23.01.2022 г., в гр. С, на ул. „О.П“ № 62-64 е било реализирано ПТП с участници: лек автомобил „Ф.“, с рег. № *****, управляван от Светослав Петров, и лек автомобил „В. ХС70“, с рег. № *****, при което били причинени вреди. За

настъпилото ПТП бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП от 23.01.2022 г. Също така твърди, че към момента на настъпване на ПТП-то по отношение на лек автомобил „В. ХС70“, с рег. № *****, имало валидна застраховка „Каско“, сключена с полица № ***** от 05.07.2021 г., с период на покритие от 05.07.2021 г. до 04.07.2022 г., а по отношение на лек автомобил „Ф.“, с рег. № *****, имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Излага твърдения, че по повод подадено уведомление за щета при ищеца била образувана преписка по щета № *****, по която ищецът платил на сервиза, извършил ремонта, сума в размер на 2 381,79 лв. По повод на отправена регресна покана за плащане на сумата от 2 396,79 лв., представляваща платеното застрахователно обезщетение и направените ликвидационни разноси, ответникът извършил частично плащане на сумата от 1 205,89 лв., като останала дължима сумата от 1 190,90 лв. За изпадането в забава ответникът дължал и лихва за забава. Моли съда да постанови решение, с което да осъди ЗАД Д“ АД да заплати на ДЗИ” ЕАД сумата от 1 190,90 лв., представляваща остатък от платеното застрахователно обезщетение по щета № *****, сумата от 47,97 лв., представляваща лихва за забава за периода от 16.07.2022 г. до 07.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 08.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси. Към исковата молба ищецът прилага писмени доказателства, прави доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответното дружество ЗАД Д“ АД. Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва исковете по размер. Позовава се на липса на един от елементите от фактическия съства на деликта – противоправно поведение на водача на лек автомобил „Ф.“, с рег. № *. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между собственика на посочения лек автомобил и ответното дружество, както и заплащане на сумата от 1 205,89 лв. Оспорва наличието на вина у водача на лек автомобил „Ф.“, както и механизма на реализиране на ПТП-то. Прави възражение на съпричиняване на вредоносния резултат. Оспорва изложените твърдения в исковата молба, както и размера на претендираното обезщетение като прекомерен. Излага подробни съображения. Моли съда да отхвърли предявения иск, претендира направените по делото разноси. С отговора на исковата молба са направени доказателствени искания.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искови претенции за осъждане на ответника ЗАД Д“ АД да заплати на ДЗИ” ЕАД сумата от 1 190,90 лв., представляваща остатък от платеното застрахователно обезщетение по щета № *****, сумата от 47,97 лв., представляваща лихва за забава за периода от 16.07.2022 г. до 07.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 08.12.2022 г. до окончателното изплащане на

сумата, както и направените по делото разноси.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира, че приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими. Искането на ищеца за допускане на съдебна автотехническа експертиза като основателно следва да бъде уважено. Относно искането на ответника за допускане на въпроси към вещото лице по съдебната автотехническа експертиза, с оглед на процесуална икономия, съдът намира за основателно, поради което следва да бъде уважено. По отношение на останалите направени от ответника доказателствени искания съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване на ищеца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр. д. № 67037/2022 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 24.10.2023 г., 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от постъпилия отговор на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искиви претенции за осъждане на ответника ЗАД Д“ АД да заплати на ДЗИ” ЕАД сумата от 1 190,90 лв., представляваща остатък от платеното застрахователно

обезщетение по щета № *****, сумата от 47,97 лв., представляваща лихва за забава за периода от 16.07.2022 г. до 07.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 08.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси.

Ответното дружество ЗАД Д“ АД, чрез процесуалния си представител, оспорва исковите претенции като неоснователни, излага подробни съображения.

Така предявените иски претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: На 23.01.2022 г., в гр. С, на ул. „О.П“ № 62-64 е било реализирано ПТП с участници: лек автомобил „Ф.“, с рег. № *****, и лек автомобил „В. ХС70“, с рег. № *****; сключена застраховка „Каско“ с полица № ***** при ищеца по отношение на лек автомобил „Ф.“, с рег. № *****; сключена застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на лек автомобил „В. ХС70“, с рег. № *****; съставен двустранен констативен протокол за ПТП; заплащане на обезщетение от ищеца и извършване на ликвидационни разноси; отправяне на покана от ищеца до ответника, извършено частично плащане.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищцовото дружество ДЗИ” ЕАД писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, със задача на вещото лице, формулирана от ищеца в исковата молба и в отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 400 /триста/ лева, платим от страните, както следва: 150 лв. – от ищеца и 250 лв. – от ответника, в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и доказателство за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И.А.Т, с адрес: гр. С, бул. ”К.В” № 165, с тел. *****,

***** , като вещото лице се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание с копия за всички страни.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____