

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26566

гр. София, 28.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110126263 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 ГПК.

Предявен е осъдителен иск от Е. Д. срещу *****“, с който се иска осъждане на ответника да заплати сумата от 8000лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на ПТП, настъпило на 07.12.2019г. на път ПП-I-8, в района на 23-ти км, ведно със законната лихва от 19.05.2020г. до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 07.12.2019г. на път ПП-I-8, в района на 23-ти км, настъпил ПТП, при който пострадал. За инцидента бил съставен КП с пострадали лица №2019-1026-1310, по описа на ОД на МВР гр.София, съгласно който виновен било водачът на л.а. Фолксваген Пасат, рег.№ KG****РО, управляван от Vldan MRKUSIC, който навлязъл в лентата за насрещно движение и реализирал ПТП с МПС МАН Неоплан рег.№ /****FV****, в който се возил ищецът до шофьора. За пътния инцидент било образувано ДП № 355/2019г. по описа на РУ на МВР Сливница, пр.пр. № 1400/2019г. по описа на РП Сливница. Непосредствено след инцидента ищецът бил откаран в УМБАЛ Св.Анна, където било установено, че получил телесни увреждания „контузия на гръдния кош, травма на нервни коренчета в шиен отдел, контузия на главата“. След изписване от болницата продължил лечение в домашни условия, като в болницата била предприета медикаментозна терапия. Два месеца след изписването бил трудно подвижен, болките не стихвали, приемал обезболяващи и сънотворни медикаменти. За период от 3м. изпитвал постоянни болки, придружени с изтръпване в областта на ръцете, но въпреки медикаментозното лечение болките в областта на врата, придружени с изтръпване и слабост в ръцете, продължавали и към настоящия момент. Инцидентът се отразил тежко и върху психическото му състояние, като продължително време страдал от нарушения на съня, тревожност, страх от автомобили. Ищецът отправил претенция до ответника на 19.05.2020г., по която била

образувана щета № BG-20-SRB-00184, но с писмо от 14.07.2020г. ответникът отговорил, че изискал допълнителни документи, след което нямало предложение за постигане на извънсъдебно споразумение, въпреки изтичане на 3м срок.

Представя под опис 4бр. писмени доказателства, прави искане по чл.186 ГПК за изискване на ДП № 355/2019г. по описа на РУ на МВР Сливница, съответно пр.пр.1400/2019г., прави искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, прави искане за допускане на СМЕ, както и на САТЕ, така и по чл.190 ГПК за задължаване ответника да представи заверено копие на застрахователна полица сключена между л.а. Фолксваген Пасат рег. № KG****РО и застрахователното дружество по риска „Гражданска отговорност“.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който намира иска за неоснователен. Твърди, че по заведената претенция било изискано от пострадалото лице акт по ДП № 355/2019г. за изясняване вината на сочения за причинител на ПТП водач, но такъв не бил представен, а от представени КП с пострадали лица №2019-1026-1310 не се установявала вината на водача на л.а. с чуждестранна регистрация, поради което се оспорва отговорността на водача. При условията на евентуалност се твърди съпричиняване на ищеца като пътник, защото бил без поставен обезопасителен колан, съответно се твърди, че болките и страданията на ищеца са резултат от предшестващи заболявания или увреди, вкл. дегенеративни процеси или са свързани с упражняваната от него професия, така и че с поведението си ищецът е удължил периода на възстановяване. Оспорва се механизма на ПТП, оспорват се вида и характера на твърдените от ищеца неимуществени вреди /вид, обем, интензитет, продължителност, период и степен на възстановяване, обем на въздействие на процесното ПТП върху емоционалната сфера, както и причинната им връзка с ПТП/. Оспорва се иска и по размер.

Прави доказателствени искания за изискване на ДП 355/2019г., искане по чл.192 ГПК от УМБАЛ Св.Анна – София за представяне на заверени преписи от медицинските документи, становища, декларации, вкл. резултати от образни изследвания на ел.носител относно преглед на 07.12.2019г. на Е. Д., роден на 18.10.1960г. Прави искане за допускане на комплексна медико-автотехническа експертиза, вещите лица по която да дадат отговор след запознаване с материалите от ДП, съответно медицинските документи и личен преглед, като отговорят на поставени въпроси. Прави се и искане за събиране на гласни доказателствени средства, което е нередовно по чл.156, ал.2 ГПК.

СЪДЪТ ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е осъдителен иск по реда на чл.124 ГПК с правно основание чл.511, ал.3 КЗ вр. ал.1, т. 2 вр. чл.506, ал.3 КЗ, вр.чл.45 ЗЗД.

2. ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата:

1) л.а. Фолксваген Пасат, рег.№ KG****PO към датата на ПТП има валидно сключена застраховка при застраховател, който има кореспондент за територията на Република България на застрахователя на виновния водач, но съгласно вътрешните правила на Съвета на бюроа бюроа е приело решение да ликвидира щетата;

3. Доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

3.1. За да бъде успешно проведен искът по чл.511, ал.3 КЗ вр. ал.1, т. 2 вр. чл.506, ал.3 КЗ, вр.чл.45 ЗЗД, ищецът следва да докаже в негова полза е възникнало вземане по непозволено увреждане от настъпило ПТП по описания начин / л.а. Фолксваген Пасат, рег.№ KG****PO, управляван от Vladan MRKUSIC, навлязъл в лентата за насрещно движение и реализирал ПТП с МПС МАН Неоплан рег.№ /****FV****/, в причинна връзка от което са произлезли твърдените имуществени вреди / контузия на гръдния кош, травма на нервни коренчета в шиен отдел, контузия на главата, в причинна връзка от които в период от 3м. изпитвал постоянни болки, придружени с изтръпване в областта на ръцете, като въпреки медикаментозното лечение болките в областта на врата, придружени с изтръпване и слабост в ръцете, продължавали и към настоящия момент, така и твърдените неимуществени вреди, изразяващи се в отражение върху психическото му състояние, като продължително време страдал от нарушения на съня, тревожност, страх от автомобили/, вкл. техния размер.

3.2. В тежест на ответника е да докаже пълно и главно възражението за съпричиняване, като чл.137а, ал.1 ЗДвП, съответно чл.137д ЗДвП вменяват задължение на пътниците на МПС от кат. М2 и М3, да използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани, освен изключенията по чл.137а, ал.2 ЗДвП, съответно в случай на неуведомяване по чл.137д, ал.2 ЗДвП. Съгласно задължителната практика на ВС и ВКС, намерила израз в ППВС № 17/1963 г. и Тълкувателно решение № 1 от 23. 12. 2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСТК на ВКС, както и постоянната практика на ВКС, обективизирана в решение № 206 от 12. 03. 2010 г. по т. д. № 35/09 г. на ВКС, II т.о., решение № 98 от 24. 06. 2013 г. по т. д. № 596/12г. на ВКС, II т.о., решение № 151 от 12. 11. 2010 г. по т. д. № 1140/11г. на ВКС, II т.о., решение № 169 от 02. 10. 2013 г. по т. д. № 1643/12 г. на ВКС, ТК, II т.о., решение № 16 от 04. 02. 2014 г. по т. д. № 1858/13 г. на ВКС, I т.о., решение № 92 от 24. 07. 2013 г. по т. д. № 540/12 г. на ВКС, I т.о., решение № 117 от 8. 07. 2014 г. по т. д. № 3540/2013 г. на ВКС, I т.о., решение № 118 от 27. 06. 2014 г. по т. д. № 3871/2013 г., I т. о., решение № 15 от 19. 02. 2020 г. по т. д. № 146/2019 г., II т.о. Решение № 50138 от 11.04.2023 г. по т. д. № 1773 / 2021 г. на Върховен касационен съд, 1-во тър. отделение и др., за да бъде намалено на основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД дължимото обезщетение, приносът на пострадалия следва да бъде надлежно релевиран от застрахователя чрез защитно

възражение пред първоинстанционния съд и да бъде доказан по категоричен начин при условията на пълно и главно доказване от страната, която го е въвела. Изводът за наличие на съпричиняване по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД следва да се основава на доказани по несъмнен начин конкретни действия или бездействия на пострадалия, с които той обективно е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. В случаите, при които пострадалият е пътувал без да ползва предпазен колан, това обстоятелство не обуславя само по себе си приложението на чл. 51, ал. 2 ЗЗД. **Намаляване на обезщетението за вреди ще е допустимо само при наличието на категорични доказателства, че вредите не биха били настъпили, ако по време на произшествието пострадалият е ползвал предпазен колан.** Определянето на степента на съпричиняване предполага съпоставяне на поведението на увредения с това на делинквента и отчитане тежестта на допуснатите от всеки нарушения, довели до настъпване на вредоносния резултат, за да бъде установен действителният обем, в който всеки от тях е допринесъл за настъпването на вредите.

В тежест на ответника е да докаже и, че болките и страданията на ищеца са резултат от предшестващи заболявания или увреди, вкл. дегенеративни процеси или са свързани с упражняваната от него професия, така и че с поведението си ищецът е удължил периода на възстановяване.

4. По доказателствените искания:

С оглед изложените фактически твърдения за образувано досъдебно производство № 355/2019 г. по описа на РУ на МВР – Сливница и прокурорска преписка № 1400/2019 г. по описа на РП – Сливница, с предмет твърдяно ПТП, във връзка с което е предявен настоящият иск, както и предвид доказателствените искания по чл. 186 ГПК на страните, съдът намира, че първо следва да се изиска информация относно образуваното досъдебно производство, за преценка относно наличие на процесуална пречка за продължаване на съдопроизводствените действия на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК (в който смисъл е Решение № 50100/19.06.2023 г. по гр. д. № 3082/2022 г., IV ГО на ВКС).

Съдът намира, че следва да приеме представените към исковата молба писмени доказателства, а по отношение на тяхната доказателствена стойност ще се произнесе в крайния съдебен акт.

Искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел в режим на довеждане на страна на ищеца е допустимо и следва да се уважил Искането на ответника не отговаря на този етап на изискванията на чл.156, ал.2 ГПК, поради което следва да се остави без уважение.

Искането на ответника искане по чл.192 ГПК от УМБАЛ Св.Анна – София за представяне на заверени преписи от медицинските документи, становища, декларации,

вкл. резултати от образни изследвания на ел.носител относно преглед на 07.12.2019г. на Е. Д., роден на 18.10.1960г. е основателно и по предмета на делото и следва да се уважи.

Искането за допускане на САТЕ и СМЕ е относимо като не е необходимо изготвяне на комплексна експертиза, а вещите лице следва да отговарят и на въпросите в съответната област в отговора на исковата молба, вкл. съдът намира, че следва да се отложи уведомяването на вещите лица след приобщаване на изисканата по чл.192 ГПК от УМБАЛ Св.Анна – София информация, така и след изискване на материалите от ДП 355/2019г., като при изготвяне на заключението по СМЕ /с оглед възражението на ответника, че болките и страданията на ищеца са резултат от предшестващи заболявания или увреди, вкл. дегенеративни процеси или са свързани с упражняваната от него професия/ следва да бъде изготвен и личен преглед на ищеца.

Искането по чл.190 ГПК следва да се остави без уважение с оглед т.2 от доклада.

На основание чл. 140 и чл. 146, ал. 1 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **26.10.2023г. от 11.40 часа**, за която дата се призоват страните.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ДОПУСКА събирането на приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186 ГПК преписката по ДП № 355/2019г. по описа на РУ на МВР Сливница, съответно пр.пр.1400/2019г. по описа на РП-Сливница, а в случай, че е висяща – заверен препис, съответно ако е приложена към съдебно производство – данни за същото /номер и съд/.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 ГПК УМБАЛ Св.Анна – София да представи заверени преписи от медицинските документи, становища, декларации, вкл. резултати от образни изследвания на ел.носител относно преглед на 07.12.2019г. на Е. Д., роден на 18.10.1960г. като УКАЗВА, че същите следа да се представят поне една седмица преди датата на с.з.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел в режим на довеждане на страната на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане разпит на свидетел на страната на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.190 ГПК.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на всички формулирани въпроси в исковата молба и отговора на исковата молба (въпроси от т.3.1 до т.3.7), като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 500 лева, който следва да се внесе по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на съобщението от страните по равно (т.е. по 200 лв. от ищеца и 300 лв. от ответника с оглед броя на поставените въпроси). **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. **** Й.. Същото да не се призовава за насроченото заседание.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно медицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, **вкл. личен преглед на ищеца**, да отговори на всички формулирани въпроси в исковата молба и отговора на исковата молба (въпроси от т.3.8 до т.3.12), като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 500 лева, който следва да се внесе по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на съобщението от страните по равно (т.е. по 200 лв. от ищеца и 300 лв. от ответника с оглед броя на поставените въпроси). **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Ц. **** Г.. Същото да не се призовава за насроченото заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____