

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. Благоевград, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова
като разгледа докладваното от Гергана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20231210200106 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Г. Н. Б. с адрес гр.С., ж.к. „З., против Наказателно постановление № 42-0004329/08.12.2022 г., издадено от Ч. А. К. – директор на РД“АА“ София, с което на с което на жалбоподателя на основание чл.179, ал.6, т.2 ЗДВП са наложени две наказания "глоба" в размер на по 200лв. за две нарушения на чл.139, ал.1, т.1 от същия закон.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Поддържа се, че съставеният АУАН не съдържа предвидените с чл.42 ЗАНН реквизити, като описаните в акта обстоятелства не съответстват на фактическата обстановка.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на наказателно постановление.

В съдебното производство жалбоподателят, редовно призован се явява лично и поддържа депозираната въззивна жалба. Допълва, че посоченият в АУАН адрес на свидетеля не е коректен. Твърди и грешно изписване на номера на полуремаркетото в НП. Намира, че в НП следвало да бъдат посочени допустимите норми на грайфера, за да бъде направена преценка за извършване на санкционираното нарушение. Сочи, че гумите на влекача били годни за експлоатация.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител. Представя писмено становище, с което прави искане за потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 25.10.2022г. К. М. и Г. С. - служители на ИААА изпълнявали служебните си задължения на АМ „Струма“. Около 12.00ч. на АМ „Струма“ при 89-ти км, след Благоевград служители на ИААА спрели съчленено ППС с влекач Марка Даф с рег. №

и прикачено към него полуремарке, което се движело в посока към гр. София. Служителите на ИААА установили, че автомобилът се управлява от жалбоподателя Г. Б., като същият извършвал международен превоз на товари /строителни машини/ по маршрут Р Италия – Р България.

М. и С. извършили проверка на гумите на композицията и установили че външната гума на втора задвижваща ос отдясно и външната гума на втора задвижваща ос отляво са напълно износени до гладкост, поради което не било възможно измерването чрез техническо средство на височината на протектора на тези гуми.

Свидетелят М. приел, че жалбоподателят е извършил две нарушения на чл.139, ал.1, т.1 ЗДВП, вр. чл.101, ал.4 вр. Приложение 5, част I, т. 5.2.3, буква "д" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС

На същата дата М. в присъствието на свидетеля С. и жалбоподателя съставил срещу последния АУАН №330852.

Актът бил предявен на нарушителя, който го подписал без да обективира в него възражения. Такива не са постъпили и в предвидения с чл.44, ал.1 ЗАНН срок.

Въз основа на АУАН 330852/25.10.2022 г. при идентичност на описаните нарушения и тяхната правна квалификация, е издадено и обжалваното наказателно постановление, което е връчено на жалбоподателя на 12.12.2022г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в обясненията на жалбоподателя, показанията на свидетеля С. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: АУАН, Писмо с рег. 052-00-29-10462/1/19.12.2022 година, копие на Длъжностна характеристика от дата 21.04.2020 година, Заповед №РД-08-30/21.02.2020 година, Заповед №355/19.09.2022 година.

Въззивната инстанция подложи на критичен анализ обясненията на жалбоподателя предвид двойствената им природа на доказателствено средство и средство за защита. С оглед горното преценката за достоверността на обясненията на жалбоподателя следва да бъде основана на наличието на вътрешни противоречия и съответствието им с доказателствената съвкупност по делото. При извършването на тази преценка съдът намира, че обясненията на Б. следва да бъдат кредитирани частично. Районният съд се довери на обясненията на жалбоподателя в частта им, че на описаните в НП време и място е управлявал товарния автомобил и му е извършена проверка от служителите на ИААА. В посочените части обясненията на Б. са непротиворечиви и се подкрепят от показанията на С. и приетите по делото писмени доказателства.

При установяването на фактическата обстановка съдът се довери на показанията на свидетеля С., като отчете тяхната последователност, хронологична издръжаност и подкрепата им от приетите по делото писмени доказателства. Високата доказателствена стойност на показанията на свидетеля се основава на възпроизвеждането на непосредствените му възприятия на относими към предмета на делото факти, както и липсата на данни за заинтересоваността му от изхода на делото.

От показанията на С. се установяват обстоятелства около извършената проверка и установеното от нея, включително и износването на двете описани в НП гуми до степен, която не позволявала измерването на грайфера с техническо средство.

Като изясняващи релевантни към предмета на делото обстоятелства, районният съд кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност.

От приетите по делото писмени доказателства, кредитираната част на обясненията на жалбоподателя и показанията на свидетеля, съдът установи датата,

мястото на извършената проверка и направените при нея констатации, както и детайли около съставяне и връчване на АУАН.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 12.12.2022г., а жалбата е подадена на 20.12.2022 г) и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи. Компетентността на актосъставителя произтича от чл. 92, ал. 1 от ЗАвтПр, тъй като същият попада в категорията "длъжностно лице" по смисъла на чл. 91, ал. 1 от закона, част от чиито задължения е да осъществяват контрол по спазване на правилата за извършване на обществен превоз на пътници и товари и за извършване на превози за собствена сметка, както и на техническата изправност на пътните превозни средства, с които се извършват превозите /чл. 93, ал. 3, т. 5 ЗАвтПр/. НП е издадено от компетентен орган, упълномощен на основание чл.92, ал.2 със Заповед № РД-08-30/24.01.2020г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН. Съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл.42 ЗАНН и чл.57 ЗАНН реквизити, в това число описание на двете нарушения- дата и място на извършването им, обстоятелствата, при които са извършени и правната им квалификация.

Релевантните за обективната съставомерност на нарушенията признаци са описани по ясен и конкретен начин, като дадената правна квалификация съответства на словесното им описание.

Предвиденото с чл. 42, т.7 ЗАНН изискване за адрес на свидетеля цели неговата идентификация, както и да осигури последващото му призоваване при необходимост от разпит. С оглед еднозначно установените данни за свидетелите неоснователно се явява оплакването на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН поради непосочване на коректен адрес на свидетеля.

Неотносимо към предмета на делото е и възражението за допусната в НП грешка при изписването на регистрационния номер на ремаркетото, доколкото санкционираните нарушения касаят техническа неизправност на монтирани на влекача гуми.

Предвид изложеното, съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на санкционния акт.

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалноправно законосъобразно.

С разпоредбата на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП законодателят е регламентирал, че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни, а

с чл.179, ал.6 ЗДвП е диференцирал съответните санкции за водач, който управлява технически неизправно пътно превозно средство, като размерът на санкцията и основанията, на което се налага е обусловено от вида на техническата неизправност.

Според чл. 101, ал. 4 ЗДвП, конкретните хипотези на неизправност и тяхната класификация са детайлно регламентирани с наредбата, издадена въз основа на законовата делегация на чл. 147, ал. 1 ЗДвП, а именно– Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредбата).

На основание Приложение № 5, Част I, т. 5.2.3, б. "д" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. когато индикаторът за износване на протектора на гума се вижда, както и когато дълбочината на протектора на гума не е в съответствие с изискванията – дълбочината на протекторния рисунък на гумите на автомобилите и на мотоциклетите е по-малка от 1, 6 mm превозното средство е неизправно, като неизправността може да бъде оценена като значителна или като опасна.

Съгласно приетите по делото доказателства, при извършената проверка на 25.10.2022 г. е установено, че на втората задвижваща ос отдясно и отляво били монтирани гуми, чийто протекторен рисунък е бил по – малък от 1, 6 мм, тъй като същият на практика е липсвал, като двете гуми били износена до гладкост и нямали какъвто и да било протекторен рисунък.

Легалните дефиниции на незначителни, значителни и опасни неизправности се съдържат в ДР на ЗДвП, § 6, съответно в т. 71, т. 72 и т. 73.

Съгласно т.72 "Значителни неизправности", включително при укрепването на товара следва да се приемат, откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия.

Установената в хода на проверката от служителите на ИААА неизправност на влекача следва да бъде определена като "значителна" по смисъла на цитираната разпоредба /както е посочено в АУАН и НП/, тъй като безспорно липсата на какъвто и да било протекторен рисунък на гумите значително засяга безопасността на самото превозно средство – намалява стабилността му на пътя, намалява съществено сцеплението на гумата с пътната настилка и е възможно да доведе до настъпването на ПТП.

Съдът приема за неоснователно възражението на жалбоподателя, че описаните в АУАН и НП неизправности не са установена чрез посочените в Приложение 5, част I, т. 5.2.3, буква "д" от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. методи, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила. На първо място, посочените в част I на Приложение 5 методи на проверка на отделните елементи са препоръчителни, а не задължителни, което е изрично посочено в т. 1 Общи положения.

Същевременно по отношение гумите в Приложение 5, т. 5.2.3 е посочено, че методът на проверка е "визуална проверка на цялата гума или чрез завъртане на колелото, когато то не докосва повърхността при поставено над канал или върху подежник превозно средство, или чрез движение на превозното средство назад и напред над канал". Не може да не бъде отчетено, че така посочените методи на проверка се прилагат при проверка на техническата изправност на ППС в специализиран контролно-технически пункт, като дори и там същите имат препоръчителен, а не задължителен характер. Ето защо съдът намира, че служителите на ИААА са установили по допустим начин – чрез визуален оглед – състоянието на двете гуми, като поради пълното им износване до степен на гладкост, измерване на

дълбочината на протекторния рисунък не е било възможно и необходимо.

Доколкото контролните органи са установили наличие на значителна техническа неизправност на две различни гуми, правилно е прието че жалбоподателят е извършил две отделни нарушения. При изричното указание на чл.18 ЗАНН, правилно всяко едно от нарушенията е отделно констатирано, описано по факти, квалифицирано като нарушение на съответната законова разпоредба, като в случая правилата на чл.23-чл.26 НК не намират приложение.

Нарушенията са извършени по непредпазливост, при форма на вината небрежност. Жалбоподателят не е съзнавал, че поставените на втората задвижваща ос гуми – отдясно и отляво са износени до гладкост и са без протекторен рисунък, но е бил длъжен и е могъл преди да поеме управлението на композицията да извърши оглед и да установи посочените неизправности.

Санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 6, т. 2 ЗДвП предвижда налагане на глоба в размер на 200 лева на водач, който управлява технически неизправно пътно превозно средство при констатирани значителни неизправности.

Наложеният на основание посочената разпоредба глоби са в предвидения от закона абсолютен размер, поради което и не подлежат на ревизиране от страна на съда.

С оглед горното, в случая не са налице основания за изменение или отмяна на атакуваното наказателно постановление, поради което депозираната жалба следва да се остави без уважение като неоснователна, а атакуваното с нея наказателно постановление да се потвърди в цялост като законосъобразно и обосновано.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.9 ЗАНН Районен съд Благоевград, НО, 7-ми състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0004329/08.12.2022г., издадено от Ч. А. К. – директор на РД“АА“ София, с което на Г. Н. Б., с адрес гр.С., ж.к. „З., с ЕГН ***** на основание чл.179, ал.6, т.2 ЗДвП е наложена "глоба" в размер на 200лв. за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП и на основание чл.179, ал.6, т.2 ЗДвП е наложена "глоба" в размер на 200лв. за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____