

ПРОТОКОЛ

№ 37

гр. Първомай, 16.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ПЪРВИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Спасимир Сп. Здравчев
Съдебни Антоанета Атанасова
заседатели: Чешмеджиева
Иван Георгиев Георгиев

при участието на секретаря Венета Ж. Хубенова
и прокурора Йоанна Тоскова Запрянова (РП-Пловдив)
Сложи за разглеждане докладваното от Спасимир Сп. Здравчев Наказателно
дело от общ характер № 20215340200191 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

- за Териториално отделение - Първомай на Районна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Й.З.;
- подсъдимият АНК. АЛ. АНК., нередовно призован, се явява – съобщението по чл. 247в от НПК от известния по делото адрес е върнато цяло с придружително писмо от служителя по връчването, видно от което лицето от дълго време не живее на адреса и няма близки, които да получат съобщението; приложена е и телефонограма от съдебния деловодител с данни, че телефонът на абоната е изключен;
- пострадалият свидетел П. Г. Г., редовно призована, се явява – видно от върнатия отрязък, съобщението по чл. 247б от НПК ѝ е връчено лично на 18.11.2021 година;
- служебният защитник от досъдебното производство адвокат Д.Д. М. от Адвокатска колегия - Пловдив, редовно призован, се явява.

Заседанието е по реда на чл. 248 от НПК.

Съдът докладва:

Съгласно Разпореждането за насрочване на делото от Бюро „Съдимост“

при Районен съд - Плевен е представена Справка за съдимост рег. № 4633 / 03.12.2021 година за подсъдимия.

Съгласно Разпореждане № 169 / 01.12.2021 година Началникът на РУ на МВР - Първомай представя Писмо УРИ 325000-5324 / 13.12.2021 година, с което се уведомява, че единственият адрес на подсъдимия е село Яворец, област Габрово, улица „Пенчо Славейков” № 4 и след извършена справка в системите на МВР не е установено излизане/влизане на лицето от/в Република България.

С оглед нередовното призоваване на подсъдимия му се връчиха екземпляри от Обвинителния акт и Разпореждането за насрочване на делото.

По хода на разпоредителното заседание:

Прокурор Й.З.: Да се даде ход.

Пострадалата П.Г.: Да се даде ход. Моля да бъде освободена от делото. Парите са ми върнати. Нямам други претенции към подсъдимия.

Адвокат Д.М.: Да се даде ход. Не възразяваме да бъде освободен от съдебно заседание пострадалият свидетел.

Подсъдимият А.А.: Да се гледа делото. Присъединявам се към адвоката си.

С оглед на изявленията на страните и пострадалата Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание и без присъствието на П. Г. Г. по аргумент от разпоредбата на чл. 247г, ал. 2 от НПК, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Освобождава от присъствие в съдебно заседание П. Г. Г..

Дава ход на разпоредителното заседание.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подсъдимият АНК. АЛ. АНК., роден на **** година в село Коиловци, област Плевен, ЕГН *****, самоопределящ се като българин, български гражданин, разведен, неосъждан (реабилитиран), с начално образование (завършен 6. клас), пастир на частни начала в Карловския край, с адрес: ***.

Съдът в съответствие с чл. 272, ал. 4 от НПК провери връчени ли са на страните съобщенията по чл. 247б от НПК с екземпляр от Разпореждането на

Съда, а на подсъдимия – и с екземпляр Обвинителния акт на Прокуратурата.

Прокурор Й.З.: Получила съм съобщение за насрочване на разпоредителното заседание с екземпляр от Разпореждането на Съда. Уведомена съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

Адвокат Д.М.: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредителното заседание с екземпляр от Разпореждането на Съда. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни. Подзащитният ми също е уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК – разяснил съм му всичко.

Подсъдимият А.А.: Знам за въпросите. Адвокатът ми е казал за какво става въпрос. Не възразявам, че днес получих документите. Не искам да се отлага делото.

Съдът на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитника, вещото лице и съдебния секретар, за правото да се възрази срещу разпит на някои свидетели, както и преклузията по чл. 248, ал.- 3 от НПК.

Прокурор Й.З.: Нямам искания за отвод и възражения.

Адвокат Д.М.: Също нямаме искания за отводи и възражения.

Подсъдимият А.А.: Нямам.

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разясни на страните правата им по закон – НПК, а на подсъдимия – включително по чл. 55 от НПК, като му обясни и правната възможност за приключване на делото по реда на *Глава двадесет и седма от НПК* или по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* с разясняване на съответните права, както и правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание.

Прокурор Й.З.: Разяснени са ми правата.

Адвокат Д.М.: Разяснени са ни правата.

Подсъдимият А.А.: Разяснени са ми правата.

Съдът след съвещание и с оглед на становището на страните счита, че следва да пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурор Й.З.: Делото е подсъдно на Районен съд - Първомай, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалата.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* – решаване на делото със споразумение, и е постигнато съгласие за това, а причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени.

В тази връзка представям Споразумение № 4009 / 2021 / 16.12.2021 година, подписано от мен, защитника и подсъдимия.

Не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК – разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или на съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда – *подписка*.

Адвокат Д.М.: Намирам, че делото е подсъдно на Районен съд – Първомай и няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, както няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми или на пострадалата.

Не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК – разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или на съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мярката за процесуална принуда – предоставям на Съда.

Нямам искания за събиране на нови доказателства, извън събраните на досъдебното производство, и за призоваване на свидетели.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* и сме постигнали съгласие с Държавното обвинение за решаване на делото със споразумение, което моля да одобрите.

Подсъдимият А.А.: Признавам се за виновен. Подписал съм споразумение и моля да го одобрите.

С оглед на становищата на страните във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и в съответствие с чл. 248а от НПК Съдът намира следното:

- делото е подсъдно на Районен съд - Първомай;
- липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия или на пострадалата, нито се констатира очевидна фактическа грешка в обвинителния акт;
- налице са основания за разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* – в съответствие с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК законът го допуска за това престъпление, а причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени;
- не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
- към момента липсват основания за промяна на взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение *подписка*;
- изисканите служебно от съда писмени доказателства в съответствие с чл. 107, ал. 3 от НПК ще бъдат приобщени наред със събраните на досъдебното производство при решаване на делото;
- налице са основания за незабавно насрочване на делото по реда на *Глава двадесет и девета от НПК* без призоваване на свидетелите.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 5 и чл. 252, ал. 1 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Обявява, че на досъдебното производство – Дознание № 97 / 2021 година по описа на РУ на МВР - Първомай, не са допуснати отстраними съществени

нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия или на пострадалата, нито се констатира очевидна фактическа грешка в Обвинителния акт от 18.10.2021 година, въз основа на който е образувано НОХД № 191 / 2021 по описа на Районен съд - Първомай.

Потвърждава взетата по отношение на подсъдимия на досъдебното производство мярка за неотклонение *подписка*.

Насрочва незабавно разглеждане на делото по реда на *Глава двадесет и девета* от НПК.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд - Пловдив в 7-дневен срок от днес, като обжалването не спира изпълнението.

По хода на делото:

Прокурор Й.З.: Моля да одобрите представеното днес Споразумение № 4009 / 2021 / 16.12.2021 година, подписано от мен, защитника и подсъдимия.

Адвокат Д.М.: Уважаеми господин Съдия, за престъплението на подзащитния ми законът допуска сключване на споразумение и поради постигнатото такова с Районна прокуратура - Пловдив, Териториално отделение - Първомай, моля да бъде одобрено от Съда.

Подсъдимият А.А.: Присъединявам към адвоката си.

Съдът след съвещание и с оглед становището на страните счита, че няма пречка за даване ход на съдебното следствие по реда, по който се разглежда делото, като се приемат писмените доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на съдебното следствие по реда на *Глава двадесет и девета* от НПК.

Прочита и приема писмените доказателства, които са от значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

Докладва се Споразумението от Председателя на състава и се предостави възможност на страните за становище.

Прокурор Й.З.: На основание чл. 384 във връзка с чл. 381 и следващите от НПК бе изготвено настоящото споразумение за решаване на делото, като същото бе обсъдено между Териториално отделение - Първомай на Районна

прокуратура - Пловдив, представлявано от мен, подсъдимия АНК. АЛ. АНК. и защитника му адвокат Д.Д. М.. Със споразумението са обсъдени всички въпроси, произтичащи от извършеното деяние от подсъдимия и на същия бе разяснен смисълът на сключеното споразумение. Причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени. Подсъдимият декларира съгласието си, полагайки подписа си доброволно върху предложението за споразумение. Отказва се от разглеждане на делото по общия ред.

Адвокат Д.М.: От името на подзащитния ми Ви моля да уважите представеното споразумение и да го одобрите, тъй като същото отговаря на изискванията на чл. 381 и следващите от НПК. Причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени. Подзащитният ми се признава за виновен, а също така доброволно подписа проекта за споразумение. Отказва се от разглеждане на делото по общия ред.

Подсъдимият А.А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по него. Запознат съм с предложението за споразумение, препис от което ми е връчен. Доброволно съм подписал споразумението. Известни са ми последиците от него. Желая да бъде одобрено от Съда. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след съвещание намира, че по представеното предложение за споразумение не се налагат промени, поради което и на основание чл. 384 във връзка с чл. 382, ал. 6 от НПК то следва да има следният окончателен вид:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият АНК. АЛ. АНК., роден на **** година в село Коиловци, област Плевен, ЕГН *****, самоопределящ се като българин, български гражданин, разведен, неосъждан (реабилитиран), с начално образование (завършен 6. клас), пастир на частни начала в Карловския край, с адрес: ****, **се признава за виновен** в това, че 16.03.2021 година в град Първомай, област Пловдив, отнема чужди движими вещи: дамски велосипед с неустановени марка и модел и с монтирана кошница, на обща стойност 100,00 лева, от владението на П. Г. Г. от град Първомай, област Пловдив, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като откраднатите вещи са заменени с паричната им равностойност, поради което и на основание **чл. 197, т. 1 във връзка с чл. 194, ал. 1 и във връзка с чл. 54, ал. 1 от НК** му се

определя наказание *лишаване от свобода* в размер на **три месеца**, чието изпълнение на основание **чл. 66, ал. 1 от НК** се отлага за срок от **три години**.

На основание **чл. 59, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК** от определеното наказание *лишаване от свобода* се приспада времето, през което подсъдимият АНК. АЛ. АНК. е задържан по чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закона за МВР на 30.06.2021 година, като един ден *задържане* се зачита за един ден *лишаване от свобода*.

Оставя се между кориците на делото вещественото доказателство – компактдиск (CD-R) MyMedia 700 MB, съдържащ снимки от охранителни камери.

На основание **чл. 189, ал. 3 във връзка с ал. 1 от НПК** подсъдимият АНК. АЛ. АНК. се съгласява да заплати:

- по сметка на Областна дирекция на МВР - Пловдив сумата от 70,00 лева за оценъчна експертиза на досъдебното производство;
- по сметка на Национално бюро за правна помощ сумата, определена за служебна защита на досъдебното и в съдебното производство.

Прокурор Й.З.: Съгласна съм с окончателния вид на споразумението.

Адвокат Д.М.: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

Подсъдимият А.А.: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Прокурор: _____ (п)

Й.З.)

Обвиняем: _____ (п)

А.А.)

Защитник: _____

(адв. Д.М.)

Съдът намира, че подписаното от страните споразумение е съобразено с изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала и съответства на събраните по делото доказателства, поради което следва да бъде одобрено и наказателното производство - прекратено.

Ето защо на основание чл. 384 във връзка с чл. 382, ал. 7 и ал. 9 от НПК
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Одобрява постигнатото между Териториално отделение - Първомай на Районна прокуратура - Пловдив, представлявано от прокурор Й.З., подсъдимия АНК. АЛ. АНК. и защитника му адвокат Д.Д. М. **споразумение за решаване** на **НОХД № 191 / 2021** година по описа на Районен съд - Първомай.

Отменя взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение *подписка*.

Прекратява на основание чл. 24, ал. 3 от НПК производството по НОХД № 191 / 2021 година по описа на Районен съд - Първомай.

Да се уведоми АНК. АЛ. АНК. в съответствие с Вътрешни правила за събиране на съдебни вземания в Районен съд - Първомай, че:

- дължи в полза на Областна дирекция на МВР - Пловдив сумата от 70,00 лева за оценъчна експертиза на досъдебното производство;
- не се дължи държавна такса за издаване на изпълнителен лист, ако задължението се плати доброволно в 7-дневен срок от съобщението.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест, като има последиците на влязла в законна сила присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:25 часа.

Председател: _____(п)_____

Заседатели:

1. _____(п)_____

2. _____(п)_____

Секретар: _____(п)_____