

# ПРОТОКОЛ

№ 4373

гр. Варна, 14.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 1 СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивелина Димова

при участието на секретаря Петя В. Г.а  
и прокурора Д. М. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Димова Административно наказателно дело № 20233110202502 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ВРП - редовно уведомени, изпращат представител.

Обвиняемият Щ. Д. К. - редовно призован, явява се лично и със защитник адв.А. Т. и адв.Р. К. от преди.

Свидетелят З. А. Я. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят И. Д. К. – редовно призован, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Т.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.К.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

**На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на явилите се лица:**

**СВИД. З. А. Я.** – 73 г., българин, бълг. гражданин, основно образование, неженен, не работи, неосъждан /реабилитиран/, без родство с обв.К.. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещава да говори истината.

**СВИД. И. Д. К.** - 35 г., българин, бълг. гражданин, висше образование, женен, работи, неосъждан, брат на обв.К.. Предупреден за наказателната отговорност по

чл.290 от НК. Обещава да говори истината.

На осн.чл.273, ал.1 от НПК, съдът отстрани от залата свидетелите.

**СЪДЪТ** докладва изискани в предходно с.з. справка за съдимост и характеристични справки за свид.З. А. Я..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат.

**АДВ.Т.:** Да се приемат

**АДВ.К.:** Да се приемат.

**СЪДЪТ** намира, че така постъпилите представените писмени доказателства са относими и допустими за изясняване фактическата обстановка по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** Справка за съдимост и Справка съдържаща характеристични данни за З. А. Я., към материалите по делото.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свид. З. А. Я..

**СВИД.Я.:** Със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност. Обещава да говори истината.

**На въпроси на адв.Т.:**

**СВИД.Я.:** Извън този случай, който е по делото и друг път са ми носили документи за подпис от „Водоканалстрой“ ООД. Когато са ми носили документи друг път, не винаги съм ги чел. Когато са били 1-2 листа, да, хвърлял съм по едно око, но този път не разбрах, че са толкова, защото бяха под самото му документите и нотариуската, когато каза готови ли са документите, аз даже се учудих и помислих, че става въпрос за някаква сделка и в този аспект разписах много документи. Учудих се, но ... Подведох се от една единствена дума, когато ми казаха „бате З., ние сме от „Водоканалстрой“, ако бяха казали „ние сме от „Водоканалстрой-К.“ аз знаех предварително, че имаха конфликтни интереси към фирмата и никога нямаше да се съглася. Просто бях подведен по този единствен цитат. А единствено само 4 човека от фирмата ми викат „бате З.“.

Когато отидохме при нотариуската аз не съм видял, че той подписва за насрещната страна, няма такова нещо. Има камери. Тези документи, които са които са подписани в рамките на 8-10 минути, ако аз взема да ги чета, те са един куп, аз трябва да чета най-малко 2 часа, за да се запозная.

Аз представлявам „Водоканалстрой“, аз съм управител. Ама там има едно разминаване „Водоканалстрой“ и „Водоканалстрой-К.“. Аз не съм разбрах, че той

подписва за „Водоканалстрой-К.“, мислех че разписва за „Водоканалстрой“ ООД.

Аз съм управител на няколко дружества с ограничена отговорност. Колко точно са няма нищо общо с делото. Когато сключвам сделки от името на тези дружества, чета какво подписвам. Сега не прочетох, защото всички документи бяха под самото му. Когато бяхме тръгнали за нотариуса, ако ги бях видял тези документи, аз щях да се заинтересовам, за какво са. Плюс това нотариуската каза, че имаме точен час, определен. С влизането тя казва „тя ми се обади“. Това беше, „дай лична карта“. Аз не знам на нея кой ѝ се е обадил. Има час запазен, някакъв, който е към тяхна страна.

Докато ядохме тулумбички те въобще не ми показаха документите. Хапнахме, без да говорим. Аз откъде да знам, че да ги поискам документите. Мислех, че е както предните истории с другите пълномощни, които съм правил и съм подписвал, отиваме подписвам някакво пълномощно за някаква сделка и толкова. Отгоре няма нищо, нито ми показаха документи, нито нищо.

Тези документи се показаха в момента, когато тя каза, нотариуската, „да, тя ми се обади в 3 часа днес“ и тогава видях, че има един куп документи изкарани от под самото му. Аз се учудих, но го възприех на базата на тези думи, които ми ги казаха, че е на „Водоканалстрой“. Тези думи ми ги каза Щелиян, брат му няма нищо общо.

Друг път, когато съм подписвал документи е имало решение на общото събрание на съдружниците. Това важи за другите дружества, на които съм управител. Тука няма касателство. Когато подписвам от името на другите дружества обикновено ми носят решение на общото събрание или съм присъствал. Когато подписвам от името на „Водоканалстрой“ ООД не е имало решение на общото събрание.

Преди това съм чел конкретното решение на общото събрание, че има конфликт и някакви разделяния между бившите съдружници, техни. Чел съм решението на общото събрание, но тези документи не съм чел. При нотариуската нищо не съм погледнал. Решението на общото събрание на „Водоканалстрой“ съм прочел преди да дойдат при мен.

**АДВ.Т.:** Нали свидетелят казва, че се е подписал, защото е видял решение на общото събрание, че трябва да се подпише спогодба и т.н.

**СВИД.Я.:** Да, но това е преди мен. Това е за техните споразумения между „Водоканалстрой“ и „Водоканалстрой-К.“. Аз там нямам касателство. Това решение съм го виждал. Видях го, когато прехвърляхме фирмата и подготвяхме документи. Когато бях назначен за управител, тогава прочетох решението на общото събрание. Не мога да кажа, кой е подписал това решение на общото събрание, това беше преди три години, явно те там, които са били ...

Нищо не съм прегледал пред нотариуса, те там бяха един куп. Аз там положих

може би над 100 подписа. Аз ако взема да чета от 3 до 12 часа, трябва да чета. Не съм казал на нотариуса, че съм прочел всичко. Нищо не съм казал пред нотариуса. Тя само каза дай личната карта и тя започна да ги прехвърля. „Тука подпиши, тука подпиши...“. Нотариусът не ме е питал запознат ли съм. Нищо не ме е питал, това е чиста заблуда и чиста измама.

За мен нотариуса е 100 процента съучастник. Защо не дойде на следствие, нотариуса? Защо не ни направиха очна ставка? Има камери там. Аз съм стоял от 8 до 10 минути. Аз да ги прехвърля, да ги прелистя, не мога да ги прехвърля за 10 минути тези листи.

Друг път си е друг път. Там са други фирми, други ситуации, тук е съвсем друго.

Ако нотариуса е казал, че ме е попитал дали познавам тези документи, за мен той лъже. Да, нотариуса лъже.

Аз мислех, че подписвам документи от моите хора, с които аз съм бил съдружник на фирма „Водоканалстрой“ ООД, но е и К.. Това ми е волята и винаги са идвали, идвали са жена му, идват и други. Идват „Бати З., тука имаме едно пълномощно, едни документи за една сделка, за някакви машини или еди си какво“ и до там. На мен там ми беше цялата заблуда.

Аз съм управител на „Водоканалстрой“ ООД. Казвам, че са ми съдружници, защото няма как да ги кажа. С „моите подчинени“? Подчинени да са, аз съм управител.

Мислех, че подписвам нещо към „Водоканалстрой“, не и К..

Мисля, че става въпрос за някаква сделка, нещо за извършване на някаква дейност, някаква работа. Измамеха ме в момента, в който дойдоха. При нотариуса е измамата.

Протоколът на общото събрание на съдружниците съм го чел още през 2021г.

Много пъти е идвало лице от „Водоканалстрой“ ООД, както и преди малко казах. Идвала е и жена му, идвал е и някой от работниците. Жена му на Ж.. Ж. не е управител.

**На въпроси на адв. К.:**

**СВИД.Я.:** Разбрах, че съм измамен не на другия, на по-другия ден. Обади ми се, счетоводителката ми се обади от Бургас и каза нещо си подписал. Казах „да, подписах, нали сте ги пратили“. „Кого сме пратили, никого не сме пратили“.

Като излязох от нотариуса не са възникнали съмнения, че съм измамен. По-късно възникнаха съмнения в мен, когато разтълкувах нещата и когато ми се обади, че аз съм подписал нещо, че това е противната страна.

В него момент Ж. беше болен. Аз два дена преди това му звънях по наши работи и той ми каза „аз съм болен и съм в къщи“. Чак два дена след подписването аз научих каква е истината.

Когато дойдоха при мен да ме помолят да стана управител, ми обясниха, че разделят фирмата на две и имали някакви конфликти, които мен не ме касаят. Аз приех условията. Седалището и управление на фирмата беше на ул.“Русе“.

Има и други адреси, на които са регистрирани останалите фирми, на които съм управител. Какво значение има на какъв адрес са регистрирани другите фирми, бил съм някъде на квартира или някъде другаде, това няма никакъв интерес към тази фирма. Тази фирма си е на ул.“Русе“ 49.

**На въпроси на прокурора:**

**СВИД.Я.:** Въобще не успях да разбера какво подписвам пред нотариуса, нито съдържанието, нищо. Чак счетоводителката, когато ми обясни, тогава. Два дена след нотариуската разбрах, че съм подписал на противната страна на фирмата. Документите били за някакви машини, в порядъка на милион и осемстотин хиляди била общата сума. Аз даже онемях. На практика не знам съдържанието на това, което подписах.

**АДВ.К.:** Г-жо Председател, тъй като считам, че е налице противоречие между заявеното в днешно с.з. от този свидетел и заявеното от същия обективирано в протокол от разпит на свидетел от 12.08.2022г. на лист 62-63, том 2 от ДП, където той заявява различни обстоятелства относно желанието си да се свържи с Ж. и където в днешно с.з. той твърди, че подобно нещо не е имало и че той няколко дни по-късно му се е обадил Желев, а не счетоводител и т.н. Считам, че е налице съществено противоречие, предвид което моля на основание чл.281 ал.4, вр.ал.1 т.1 от НПК да се прочетат показанията на свидетеля дадени в хода на досъдебното производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не се противопоставям.

С оглед твърденията за наличие на противоречия в показанията на свидетеля, дадени в съдебно заседание и в хода на досъдебното производство и на чл.281 ал.4, вр.ал.1 т.1 от НПК, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ПРОЧЕТАТ** показанията на свид.З. А. Я., дадени в хода на досъдебното производство на 12.08.2022г.

**ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СВИД.Я.:** Вярно е записано.

**На въпроси на адв.К.:**

**СВИД.Я.:** След като се разделих с другите мъже не се обадох на Ж., защото два

дена преди това беше болен и не отговаряше.

Другият мъж не го е дръпнал телефона в пълния смисъл на думата. Просто го взема и каза „няма сега какво да се обаждаш“ и това беше. След това един път търсих Ж. и телефона му даваше свободно.

След като подписвам документи, много рядко съм се интересувал какво се случва.

#### **НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**СВИД.Я.:** Има много дружества, на които съм управител, но които не са действащи, не са актуални и са анулирани. Де факто имам 6 фирми, които са действащи. Занимавам се активно с тези фирми и извършвам действия за управлението на фирмите. Запознат съм с дейността им.

Страните заявяват, че нямат повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свид.И. Д. К..

**СВИД. К.:** Със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност. Обещава да говори истината.

#### **На въпроси на адв.Т.:**

**СВИД.К.:** Присъствах лично на срещата между Щ. и З. Я. в гр.Варна.

Първоначално се срещнахме в неговия офис, пренесохме срещата в едно ресторантче наблизо, тъй като не бяхме обядвали, а беше обяд. След това пренесохме срещата в едно по-тихо кафене в близост до ресторантчето, там се разбрахме за основните параметри на търговската спогодба и се пренесохме в офис на нотариус. Накрая на деня, тъй като г-н Я. бързаше за някъде, той ни помоли едни писма уведомления до съдилища, които са елемент от споразумението, просто да ги изпратим по пощата, тъй като той беше зает, ние се съгласихме и това беше деня.

Не съм чувал Щ. да казва на З. Я., че идва от неговата фирма „Водоканалстрой“ ООД.

Не съм виждал Щ. К. да показва протокол от решение на общо събрание на „Водоканалстрой“ ООД на З. Я.. Въобще не съм виждал протокол от общо събрание на „Водоканалстрой“ ООД. Никога, в този ден не е ставало дума, за протокол от общо събрание на „Водоканалстрой“ ООД.

Всичко по документите беше обсъдено със З. Я.. При нотариуса аз лично присъствах. Аз бях в стаята, имаше си отделение за изчакване, за тези които не са на масата, където се сключва сделка и аз бях на тези столчета отзад. Прекрасно чувах, какво казва нотариуса. Нотариусът изрично запита двете страни дали са запознати с документа, който разписват и дали са съгласни с него. И двете страни бяха съгласни.

Страните отговориха, че са съгласни.

Нотариуската им изиска документите още в самото начало. Те ги представиха, тя провери самоличността им тогава продължи подписването на сделката.

Нямам представа дали З. Я. е говорил със съдружниците на фирма „Водоканалстрой“ ООД. Той си проведе по телефона няколко разговора в деня, но аз нямам представа с кого. Г-н Я. се държа изключително приятелски през целия ден. Никога не съм виждал в този ден някой да му дърпа телефон от ръцете. Нямали сме никакви физически или други спречквания с г-н Я.. Не е правил никакви обструкции. Изключително любезен и приятелски настроен. Ние бяхме радостни, че най-накрая тази цялата история можем да я сложим зад себе си.

Не смятам, че той е бил с убеждението, че той подписва други документи. Напротив, много добре разбра, че оправяме двете фирми да имат бъдеще, а не само минало и съдебни разпри.

**АДВ.Т.:** Разбрал е, че става дума за спогодба за прекратяване на изпълнителни и за други дела и за прихващане, нали?

**ПРОКУРОРЪТ:** Възразявам, този въпрос съдържа отговора си и моля да го отклоните.

**СЪДЪТ** отклонява така зададения въпрос.

**На въпроси на прокурора:**

**СВИД.К.:** Ние дойдохме подготвени с проект на споразумение. Този проект на споразумение е изготвен съвместно и основно от компетентните възможности на нашите адвокати Д., Петков и компания, които ни представляват по търговските проблеми и съдебни дела между Димитър Щ.ов К. и „Водоканалстрой“ ООД. Документите бяха изготвени съвместно с юристите. Имало е някакви детайли, които заедно са уточнени, все пак ние сме основна страна. От страна на „Водоканалстрой“ ООД не са участвали при изготвяне на тези проекти.

Ние проверихме няколко адреса от търговския регистър, където са регистрирани фирми на З. Я., проверихме адрес на селото по личната му карта, проверихме и други адреси, свързани с „Водоканалстрой“ ООД, като пощенска кутия, като ужим адрес на управление в гр.Варна, но го намерихме на третия или четвъртия от адресите в търговския регистър. Адресът се намира срещу една надзорна фирма, с която работим на обект в Русе. Мога да проверя и да ви кажа, коя е улицата, но не е знам и не я помня наизуст, не съм си поставял за цел.

Аз не мисля, че там където намерихме г-н Я., беше домът му, имаше служебна обстановка и затова посочих и потвърдих още при първите си сведения, че това за мен е офис. Работно помещение на партерен етаж, вътре имаше документи, имаше телевизор, маса, изглеждаше работна маса, това не беше трапезна маса.

За първи път се запознахме с г-н Я. на тази среща.

Нямахме възможност предварително да го уведомим за повода, по който ще отидем при него, тъй като Г. Д. Г. и Ж. Ж.ов Янев и И. Г. П. отказаха да съдействат с тази информация, както и отказаха да изготвим съвместно споразумение на последното ни съвместно виждане с посочените от мен три лица и поради тази причина ни насочиха, те ни инструктираха да търсим новият им управител, защото те вече не се занимавали с тези работи.

Страните заявяват, че нямат повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните да вземат становище по по-нататъшния ход на делото и за нови доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма повече искания

**АДВ.К.:** Нямам повече искания.

**АДВ.Т.:** Нямам повече искания.

**СВИД.Я.:** Може ли само още нещо да добавя.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните да вземат становище относно евентуалното допускане на повторен разпит на свидетеля З. Я..

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че следва да бъде допуснат свидетеля до повторен разпит.

**АДВ.К.:** Възразявам.

**АДВ.Т.:** Възразявам, той не е страна в процеса.

**СЪДЪТ** намира, че следва да предостави възможност на свидетеля Я. да допълни показанията си, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до повторен разпит свид. З. А. Я..

**СВИД.Я.:** със снета по делото самоличност.

Господинът твърди, че на този адрес: „Антон Страшимиров“ 3 е офис. Аз нямам нито една фирма там като офис. Това ми е жилището, където живея.

Няма въпроси към свидетеля.



**СЪДЪТ** констатира, че в хода на съдебното следствие се установява наличие на данни за фактически положения, отличаващи се от описаните в прокурорското постановление.

В хода на досъдебното производство обвиняемият не е давал обяснения. Заявил е, че поддържа показанията си, като свидетел, които обаче нямат процесуална стойност след привличането му като обвиняем. Пред съда същият дава подробни обяснения, в които твърди, че свид. Я. е бил наясно със съдържанието на документите, които подписва. В тази насока са и подробните показания на свид.И. К., разпитан в днешно с.з. В обясненията си обвиняемият също така заявява, че лично е изпратил по пощата заверените пред нотариуса документи до съответните институции.

В хода на съдебното следствие се събраха и данни за предходната съдимост на свид.Я., за наличието на голям брой търговски дружества, на които същият е управител, както и характеристични данни, изготвени от съответен полицейски служител на Първо РУ-Варна. Постъпилата информация, касаеща свидетеля, е от съществено значение за преценката на достоверността на показанията му, а оттам -и за правната квалификация на деянието.

При тези данни **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде върнато на прокурора, с оглед разпоредбите на чл.378 ал.3 от НПК, тъй като в настоящото производство е недопустимо съдът да установява нови фактически положения, а данните съдържащи се в обясненията на обвиняемия и останалите събрани в хода на съдебното следствие доказателства, са били неизвестни на прокурора и излизат извън фактическите положения, изложени в постановлението.

Конкретно на прокуратурата не са били известни твърденията на обвиняемия, че свид. Я. е бил запознат със съдържанието на съответните документи, както и характеристичните данни за последния.

След запознаване с новите постъпили доказателства и при необходимост след събиране на допълнителни такива, прокурорът следва да формира окончателни фактически изводи по случая, във връзка с които и да изведе и правните си изводи. В случай, че бъде възприета за достоверна версията, изложена от обвиняемия, следва да се прецени дали не е осъществен състава на друго престъпление от общ характер, което не подлежи на разглеждане по реда на глава 28 от НПК. Възможна правна квалификация е например по чл.217, ал.4, вр. чл.20, ал.3 от НК- подбуждателство към злоупотреба с доверие, с оглед твърденията на едната от съдружниците- св.П., че на дружеството са причинени щети, надхвърлящи 500 хиляди лева. Видно е също, че са оттеглени множество претенции на дружеството или че са признати искиове, а съдебната практика третира като невъзстановими щети по смисъла на цитираната норма случаите, когато упражняването на имуществено право е станало невъзможно.

Доколкото, както беше посочено, в настоящо производство СЪДЪТ разглежда делото само в рамките на изложените в постановлението фактически положения, а в съдебно следствие се установяват данни за различни такива, които не са били известни на прокурора, съдът е длъжен да прекрати съдебното производство и да върне делото на ВРП.

Водим от горното и на основание чл.378, ал.3 от НПК, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по АНД № 2502/2023г. по описа на РС-Варна, 1 състав и ВРЪЩА делото на Варненска районна прокуратура.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване или протест.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20ч.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_