

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Бургас , 17.05.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на седемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен А. Синков
Членове: Галина Т. Канакиева
Петя И. Петрова Дакова

при участието на секретаря Петя Е. Помакова Нотева и прокурора Емил Златев Христов (АП-Бургас)
Сложи за разглеждане докладваното от Петя И. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600053 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим Д. Н. М., се явява лично и с назначения служебен защитник адв. К. от АК-Бургас.

Явява се подсъдимият Г. Ц. Ц. - лично и с упълномощен защитник адв. М. Н. от АК-Бургас.

Не се явява упълномощеният защитник на Г. Ц. Ц. - адв. Р.Н. от АК-Бургас, редовно призован.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Емил Христов.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице процесуалните предпоставки по чл. 330 от НПК за даване ход на делото предвид присъствието на двамата подсъдими, служебният защитник на подсъдимия М. - адв. К. и сега упълномощената защитничка на подсъдимия Ц. - адв. Н.. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото. Колегата Н. е ангажиран, затова само аз ще представлявам подсъдимия Ц.. Ние не сме подали жалба срещу присъдата. Не желаем да се присъединяваме към подадената от другия подсъдим - Д.М. въззивна жалба. По отношение на подзащитния ми Ц., който е признат за невиновен, ние искаме да бъде потвърдена присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ Ц.: Да се разгледа делото. Запознат съм с правото да се присъединя към подадената от подсъдимия М. въззивна жалба. Аз съм доволен от присъдата. Няма да се присъединявам към жалбата. Не държа на присъствието на адв. Н. в съдебно заседание. Съгласен съм в днешно съдебно заседание да присъства само упълномощената от мен адв. Н..

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Поддържам жалбата си. Да се гледа делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните намира, че няма пречка за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Дава ход на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на доказателства. Моля да се приключи съдебното следствие.

АДВ. К.: Имам искане за събиране на нови доказателства, а именно: подзащитният ми желае да даде кратки обяснения във връзка с това, какво е научил след постановяването на присъдата, от кой го е научил, тези наркотични вещества за кой са били предназначени и как е станало така, че по погрешка е написано неговото име за получаването, и кое лице е трябвало да го получи.

АДВ. Н.: Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Няма да представям и нови.

Съдът дава възможност на подсъдимия Д.М. да даде обяснения.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ Д.М.: След присъдата на Окръжен съд, А.Г., който е свидетел по делото се е свързал с лицето, което му е предало действително плика. Аз желая да се призоват А. А. Г. и В. П. Г., защото има други обстоятелства по делото, които трябва да се изяснят. Моля А. да се призове по делото. Ние с него ще направим така, че да дойде и другото лице – В., който всъщност ще поясни, че нещата изобщо не са така, както са описани по делото.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.М.: От А. аз разбрах, че пликът, който ми е изпратил, не е бил за мен, не е трябвало да бъде моят телефонен номер там.

Аз познавам В., просто се познаваме. Никога не съм получавал пратки от него. Изпратената ми пратка не е била предназначена за мен изобщо. От А. аз съм получавал неща, А. се занимаваше с дрехи, познаваме се. Той ми е изпращал дрехи. А. всъщност изпраща пратката. Разбрах от него, че това, което ми е изпратил всъщност не е било за мен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.М.: В. дава тази пратка на А.. Казал му е да я изпрати на друг човек, не на мен. Не мога да кажа с точност името на другия човек, затова искам да се призоват и да кажат.

Не знам защо А. е решил да изпрати на мен пакета. Получила се е някаква много нелепа грешка, за която аз ще плащам цял живот. След досъдебното разследване, там се изясниха много повече неща, отколкото трите години, които полицаите разследваха.

А. явно се е объркал, той ми каза. Явно се е получило някакво недоразумение, но всъщност това не е било за мен. Ако те дойдат, ако ги призовем, те ще кажат точно как се е случило. Аз не съм бил там. Аз разказах какво се е случило в действителност.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.М.: Аз очаквах пратка с маратонки. Нямам

представа защо А. не го е казал това досега, може би, защото много след това го привикаха, той дори не си спомняше. Като цяло Г. го призова, за да каже, че той е изпратил пратката, защото след три години момчето изобщо не си спомняше за какво става въпрос. Аз настоявах по някакъв начин да се свържем, да говорим с този, който му е предал пратката, настоявам, защото ме осъждат на лишаване от свобода. Ще лежа в затвора три години горе-долу и това ще ми остане белег за цял живот. До последно искам да докажа, да застана зад думите си, че съм невинен.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.М.: Пет шест-пъти съм получавал от А. пратки. От В. не съм получавал пратки.

Искам да го призовем, за да докажа, че това нещо не е било за мен, защото той го е предал. Желая да се обяснят фактите, как се е стигнало до това - да стигне тази пратка до мен. В. знае за кой е бил точно и какво се е случило в С., аз не съм бил там. В. е от Б., но живее в гр. С.. Надявам се като ги призовете да кажат пред съда.

АДВ. К.: Това са ни доказателствените искания. Подзащитният ми твърди, че след приключване на делото, едва тогава са му казали, кое е лицето, което е предало марихуаната и, че тази марихуана е трябвало да бъде изпратена на друго лице, но не и на него.

Моля да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел А. А. Г., както и В. П. Г. от гр.Б., ж.к. „С.“ – при довеждане.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допуснат посочените свидетели.

Трябва да се установи самоличността чрез ГРАО, трите имена на посоченото лице В. и неговия адрес.

Имам искане за следващото съдебно заседание отново да бъде призован и подсъдимият Ц., както и неговите защитници, тъй като по отношение на него присъдата не е влязла в сила.

АДВ. Н.: Предоставям на съда.

Съдът намира исканията на адв. К. и подсъдимия Д.М. за призоваване на свидетеля А. А. Г. за повторен разпит, както и за допускане в качеството на свидетел и разпит на лицето В. П. Г., за основателни.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетел лицето В. П. Г., както и **ПОВТОРЕН РАЗПИТ** на свидетеля А. А. Г., който да бъде призован на постановените по делото адреси.

Да се извърши справка в НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на В. П. Г..

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 08.06.2021 г. от 10.00 ч., за която дата явилите се в днешно съдебно заседание да се считат за редовно призовани.

Да се призоват адв. Н. и свидетелите.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____