

ПРОТОКОЛ

№ 5161

гр. София, 22.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**
и прокурора **М. В. З.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**
Наказателно дело от общ характер № 20231110201602 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. С. К., редовно призован, явява се.

В залата се явява адв. **КЪНЧО ГЕОРГИЕВ** – служебен защитник на подс.
К. от досъдебното производство.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че призовка за открито разпоредително заседание е изпратена на адреса на адв. Кънчо Георгиев в качеството на адвокат, но като получател на призовката е посочен отново подс. А. К. Призовката е била връчена на 26.02.2023г.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо Председател, призовката е връчена на мен. Уведомен съм за съдебното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Преди повече от 7-дни съм получил разпоредително за насрочване на делото, както и обвинителен акт, препис.

Владея писмено и говоримо български език.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ въз основа на
разрешение за пребиваване № xxxxxxxxxx изд. на xxxxxxxxxг.:

А. С. К., роден на xxxxxxxxxг. в гр. xxxxxxxxxx, Руска Федерация,
гражданин на Руската Федерация, неосъждан, неженен, със средно
образование, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото
производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда,
прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на
изброените лица. От 1978г. живея в България и владее писмено и говорим
български език.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ
СВОЕТО СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ.248 ОТ
НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че делото е
подсъдно на СРС. Няма основания за прекратяване или спиране на
наказателното производство. Считам, че не са допуснати в хода на досъдебното
производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила,
които да са довели до ограничение на процесуалните права на обвиняемия. На
този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на
особените правила, както и основанията по т.5, ал.1, чл.248 НПК. Съответно
нямam искания и по т.6 и т.7 на чл.248 НПК. Моля да насрочите съдебното
заседание след приключване на разпоредителното.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо Председател, делото е подсъдно на
СРС. По всички точки по чл.248 НПК, нямам възражение и моля да насрочите

делото за разглеждане в съдебно заседание по реда на Глава XX от НПК, т.е. по общия ред с разпит на свидетелите и вещите лица. Не твърдим съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в досъдебната фаза на производството.

ПОДСЪДИМИЯТ: Уважаема г-жо Съдия, напълно подкрепям изказването на адвоката. Не са ми били ограничени правата на досъдебното производство и желая делото да се разгледа по общия ред.

СЪДЪТ по въпросите на откритото разпоредително заседание, като съобрази материалите по делото и становището на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата на родовата и местната подсъдност, доколкото обвинителният акт, внесен в СРС, касае обвинение за извършени престъпления по чл.168, ал.1 от НК. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът не констатира и страните не твърдят в хода на досъдебното производство да са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила които да са ограничили правата на обвиняемия. Предвид становището на страните не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основания делото да се разглежда при закрити врати и да бъде привлечен резервен съдия. Няма основания за назначаване на защитник, тъй като служебен защитник е назначен на подсъдимия още на досъдебната фаза на производството. Не се налага привличане на нещо лице преводач, тълковник, както и не се налага извършване на действия по делегации в други съдебни райони. По отношение на мерките за процесуална принуда в хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия мярка за неотклонение не е била взета и съдът намира, че предвид процесуалното му поведение не са налице основания за определяне на такава. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. Предвид горното съдът намери, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват посочената в приложението към обвинителния акт свид. В. Д. и вещото лице Савчев. Отделно от това съдът констатира, че в досъдебното производство като свидетел е разпитано още едно лице, което макар да не е посочено в списъка-приложение към обвинителния акт, следва да бъде призовано за съдебно заседание, а именно Л.Т.С., който да се призове от

адреса, посочен в протокол за разпит на свидетел от 20.12.2022г. Същевременно обаче съдът констатира, че в обвинителния акт е допусната очевидна техническа грешка по смисъла на чл.248а от НПК и това е така по следните съображения: На страница трета от обвинителния акт в частта относно правната страна е посочено, че при така установената фактическа обстановка се налага изводът, че с поведението си обвиняемият А. С. К. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.168, ал.2 от НК и на престъплението по чл.168, ал.2 от НК. Същевременно по-надолу в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че съгласно обвинителната теза на 27.10.2019г. К. е осъществил състава на престъпление по чл.168, ал.1 от НК. Посочено е, че на 03.11.2019г. К. е осъществил отново състава на престъплението по чл.168, ал.1 от НК. Съгласно диспозитивната част на обвинителния акт отново на К. е повдигнато обвинение за две престъпления, извършени в условията на реална съвкупност, всяко осъществяващо състава по чл.168, ал.1 от НК. Ето защо съдът намира, че не съществува неяснота по отношение действителната воля на прокурора дали обвинителният акт се отнася за престъпление по чл.168, ал.2 от НК или по чл.168, ал.1 от НК, поради което и не се касае за съществено нарушение на процесуалните правила, а за очевидна техническа грешка, допусната на страница трета от обвинителния акт, тъй като с изключение на този параграф на страница трета от обвинителния акт, навсякъде другаде в обвинителния акт се твърди извършено престъпление по чл.168, ал.1 от НК. Доколкото в коментирания параграф е допуснато несъответствие между действителната воля на прокурора и нейното словесно изразяване, то следва да бъде даден срок на прокурора да отстрани констатираната фактическа грешка, като в 7-дневен срок от днес следва да внесе обвинителен акт, в който констатираната фактическа грешка бъде отстранена. Същевременно съдът намира, че следва да укаже на прокурора неблагоприятните последици в случай на неизпълнение на дадените указания, а именно, че ако в указания срок не бъде депозиран нов обвинителен акт, в който констатираната фактическа грешка да бъде отстранена, съдията-докладчик еднолично в закрито заседание следва да отмени определението за насрочване на делото, да прекрати съдебното производство и да върне делото на СРП. След внасяне на коригирания обвинителен акт в съда същият следва да се изпрати на подсъдимия на известния по делото адрес.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия А. С. К..

КОНСТАТИРА допусната в обвинителния акт очевидна фактическа грешка, касаеща посочване състава на престъпленията, които се твърди да е осъществил К., на страница трета от обвинителния акт в частта относно правната страна на твърдените деяния, където двукратно е посочено, че К. е осъществил състава на престъплението по чл.168, ал.2 от НК.

УКЗАВА на прокурора, че следва да отстрани констатираната фактическа грешка, като в 7-дневен срок от днес внесе обвинителен акт, в който констатираната фактическа грешка бъде отстранена.

УКАЗВА на прокурора, че в случай на неизпълнение на дадените указания в определения 7-дневен срок, съдията-докладчик еднолично в закрито заседание, следва да отмени определението за насрочване на делото и да прекрати съдебното производство, като върне делото на СРП.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на Глава XX НПК на 03.05.2023г. от 10.00ч., за която дата и час – страните уведомени от днес и за когато да се призоват свидетелите В. Д., Любомир Станчев и вещото лице Савчев.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на адв. Георгиев.

Определението на съда в частта с която не са констатирани допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и в частта с която е констатирано наличието на очевидна фактическа грешка на основание чл.249 ал.3 от НПК подлежи на обжалване и протест по реда на Глава XXII от НПК пред СГС, а в останалата си част е окончателно.

След постъпване на коригиран обвинителен акт, същия да се изпрати на известния по делото адрес на подс. К..

За съдебното заседание да се призоват свидетелите В. И. Д., Л.Т.С. и вещото лице Ф.В.С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.22
часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____